

XIII МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ

ЭКОЛОГИЯ

23–24 МАЯ 2022 ГОДА | МОСКВА

2022

ЕЖЕГОДНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ РЕЗОЛЮЦИЯ

ПО ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И
ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ РАЗВИТИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

СОДЕРЖАНИЕ

Резолюция XIII Международного форума «ЭКОЛОГИЯ»	1
1. Экологическое развитие России и качество жизни человека	8
2. Развитие зеленого финансирования, а также мер экономического стимулирования экологических проектов	14
2.1. Зелёное финансирование и развитие института ESG в России.	14
2.2. Экономическое стимулирование рынка зелёной продукции	18
3. Климатическая политика РФ: переход к низкоуглеродной экономике	19
3.1. Климатические изменения: исследования и мероприятия по адаптации	19
3.2. Механизмы декарбонизации промышленности	21
3.3. Формирование системы лесоклиматических проектов	24
4. Снижение негативного воздействия промышленности на окружающую среду	27
4.1. Нормативно-правовое регулирование в сфере промышленной экологии	27
4.2. Экологические аспекты деятельности нефтегазовой отрасли	35
4.3. Обращение с промышленными отходами	39
4.4. Экологические аспекты развития агропромышленного комплекса России	40
5. Формирование циклической экономики	43
6. Развитие экологичной энергетической системы России	50
7. Создание в России эффективной системы обращения с отходами производства и потребления	55
7.1. Развитие системы обращения с ТКО	55
7.2. Совершенствование РОП	69
8. Экология городской среды	74
8.1. Формирование комфортного городского пространства	74
8.2. Развитие зеленой транспортной системы России	78
8.3. Зелёное строительство	81
8.4. Ответственное обращение с животными в городах	86
9. Обеспечение права населения на чистый воздух	88
10. Сохранение водных объектов и модернизация систем водоснабжения и водоотведения	91
10.1. Сохранение водных ресурсов	91
10.2. Сохранение озера Байкал и развитие Байкальской природной территории	107
11. Управление лесным хозяйством России	115
12. Меры по развитию ООПТ и сохранению биоразнообразия	130
13. Развитие экологического туризма в России	133
14. Построение системы экообразования в России	137
15. Развитие экопросвещения и эковолонтерства	142
16. Другое	146
Список инициаторов	147
Опрос субъектов РФ о ситуации в сфере экологического развития регионов России	150

РЕЗОЛЮЦИЯ XIII МЕЖДУНАРОДНОГО ФОРУМА «ЭКОЛОГИЯ»

23–24 мая 2022 года в городе Москве прошел XIII Международный форум «Экология», организованный Автономной некоммерческой организацией «Центр содействия природоохранным инициативам «Экология» (далее — АНО «Экология»).

Мероприятие традиционно прошло при поддержке и участии Государственной Думы ФС РФ, Министерства природных ресурсов и экологии РФ, Министерства промышленности и торговли РФ, Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и других профильных министерств и ведомств.

В течение 13 лет на площадке Форума встречаются представители федеральных и региональных органов власти, бизнеса и общественных организаций, усилия которых направлены на обеспечение экологической безопасности населения страны и достижение экологических целей, поставленных государством, сохраняя баланс между экономикой и экологией.

В рамках Пленарного заседания и 32 тематических секций были подняты наиболее значимые вопросы экологического развития России, что способствовало выработке эффективных решений по ключевым направлениям новой экологической политики страны. Итоги мероприятия были подведены на заседании Общественного совета АНО «Центр содействия природоохранным инициативам «Экология».

В 2022 году основными тематическими направлениями Форума стали: достижение национальных целей развития в сфере охраны окружающей среды, реализация государственных экологических программ и проектов в новой реальности, меры поддержки природоохранных реформ, необходимые условия формирования экологического суверенитета России, выявление технологических пробелов и стимулирование импортозамещения в сфере экологии, вовлечение населения в решение экологических вопросов, построение конструктивного международного диалога по вопросам климата и экологии и другие.

В настоящее время законодательство претерпевает существенные изменения, направленные на снижение административно-бюрократической и финансовой нагрузки на бизнес и стимулирование его развития в качестве антикризисной меры. Однако вносимые изменения не должны ослаблять правовые положения, обеспечивающие сохранение окружающей среды, а также гарантирующие соблюдение конституционных прав граждан на благоприятную окружающую среду и предоставление им своевременной и актуальной информации о ее состоянии.

В сложившихся условиях важно, чтобы бизнес на практике показал, что добросовестное выполнение природоохранных мероприятий, выбор проектных и технологических решений, минимально воздействующих на природу, — не только требование государства и общества, но осознанный вклад компаний в сохранение биоразнообразия и экосистем, играющих важнейшую роль в обеспечении продовольственной безопасности, устойчивого жизнеобеспечения, экономического процветания и здоровья населения России.

Также сейчас необходимо обеспечить условия участия общественности, некоммерческих организаций в сохранении природы и реализации права каждого человека на благоприятную окружающую среду. Важно усилить работу по вовлечению местного населения в природоохранную деятельность, в том числе через повышение уровня информированности общественности о возможных способах участия в разрешении проблем, вызванных нарушением требований природоохранного законодательства, обеспечить сотрудничество общественных организаций и местных жителей с особо охраняемыми природными территориями.

Резолюция XIII Международного форума «Экология» представляет собой консолидированный отклик общества на государственную политику в сфере охраны окружающей среды от 138 инициаторов, включая федеральные и региональные органы власти, промышленные компании, ключевые общественные организации. Документ включает в себя 16 тематических разделов, содержащих инициативы, направленные на совершенствование государственной политики и нормативно-правового регулирования сферы охраны окружающей среды и охватывающие основные направления экологического развития России.

ЭЛЕКТРОННАЯ ВЕРСИЯ

Резолюции XIII Международного форума «Экология»:



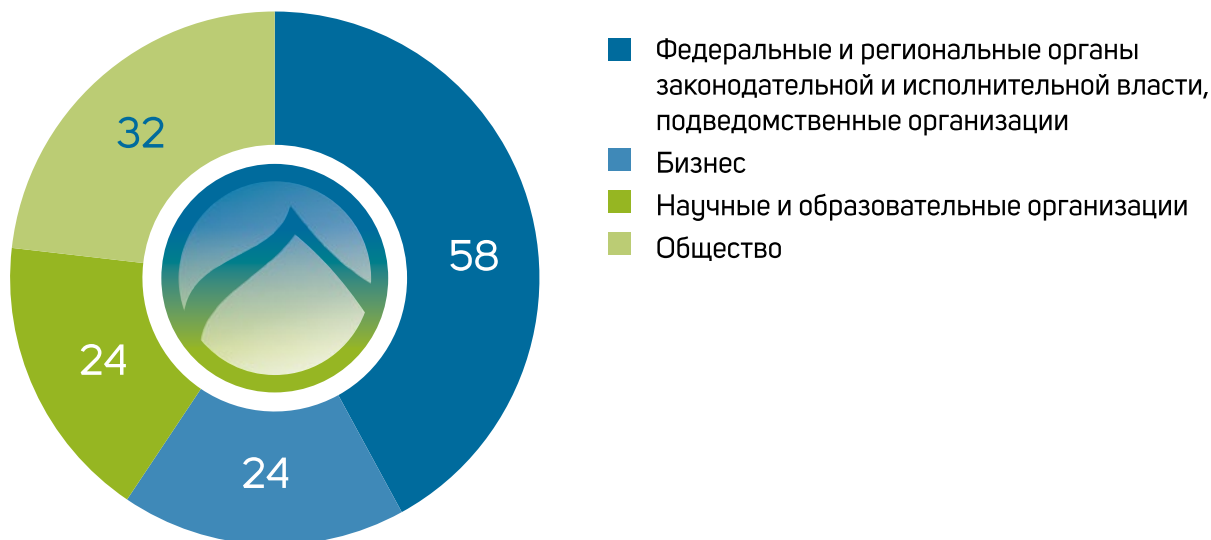
<https://www.forumeco.ru/conf2022/resolution/resolution-2022/>

ТЕМАТИКА ИНИЦИАТИВ



■ Экологическое развитие России и качество жизни человека	44
■ Развитие зеленого финансирования, а также мер экономического стимулирования экологических проектов	42
■ Климатическая политика РФ: переход к низкоуглеродной экономике	61
■ Снижение негативного воздействия промышленности на окружающую среду	64
■ Формирование циклической экономики	52
■ Развитие экологической энергетической системы России	32
■ Создание в России эффективной системы обращения с отходами производства и потребления	87
■ Экология городской среды	106
■ Обеспечение права населения на чистый воздух	15
■ Сохранение водных объектов и модернизация систем водоснабжения и водоотведения	101
■ Управление лесным хозяйством России	103
■ Меры по развитию ООПТ и сохранению биоразнообразия	19
■ Развитие экологического туризма в России	22
■ Построение системы экообразования в России	46
■ Развитие экопросвещения и эковолонтерства	25
■ Другое	3

ИНИЦИАТОРЫ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В РЕЗОЛЮЦИЮ

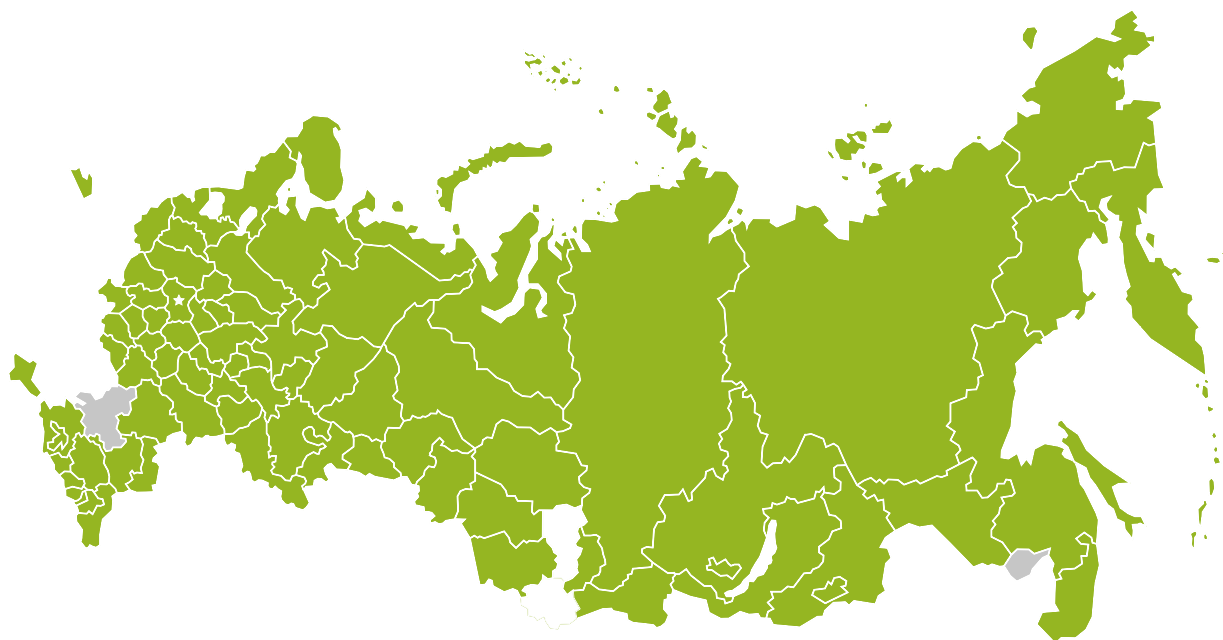


РЕГИОНЫ, КОТОРЫЕ ВНЕСЛИ СВОИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ



- Архангельская область
- Астраханская область
- Владимирская область
- Вологодская область
- Воронежская область
- Забайкальский край
- Иркутская область
- Калининградская область
- Калужская область
- Камчатский край
- Кемеровская область – Кузбасс
- Красноярский край
- Курганская область
- Московская область
- Мурманская область
- Нижегородская область
- Омская область
- Пермский край
- Приморский край
- Республика Дагестан
- Республика Коми
- Республика Крым
- Республика Мордовия
- Республика Саха (Якутия)
- Республика Татарстан
- Республика Хакасия
- Санкт-Петербург
- Саратовская область
- Удмуртская Республика
- Ульяновская область
- Хабаровский край
- Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
- Челябинская область
- Чукотский автономный округ
- Ямало-Ненецкий автономный округ
- Ярославская область

РЕГИОНЫ, ПОДДЕРЖАВШИЕ РЕЗОЛЮЦИЮ

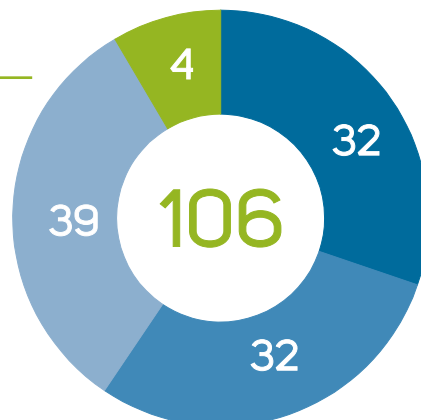


- Республика Адыгея (Адыгея)
- Республика Алтай
- Республика Башкортостан
- Республика Бурятия
- Республика Дагестан
- Республика Ингушетия
- Кабардино-Балкарская Республика
- Республика Калмыкия
- Карачаево-Черкесская Республика
- Республика Карелия
- Республика Коми
- Республика Крым
- Республика Марий Эл
- Республика Мордовия
- Республика Саха (Якутия)
- Республика Северная Осетия – Алания
- Республика Татарстан (Татарстан)
- Республика Тыва
- Удмуртская Республика
- Республика Хакасия
- Чеченская Республика
- Чувашская Республика – Чувашия
- Алтайский край
- Забайкальский край
- Камчатский край
- Краснодарский край
- Красноярский край
- Пермский край
- Приморский край
- Ставропольский край
- Хабаровский край
- Амурская область
- Архангельская область
- Астраханская область
- Белгородская область
- Брянская область
- Владимирская область
- Волгоградская область
- Вологодская область
- Воронежская область
- Ивановская область
- Иркутская область
- Калининградская область
- Калужская область
- Кемеровская область
- Кировская область
- Костромская область
- Курганская область
- Курская область
- Ленинградская область
- Липецкая область
- Магаданская область
- Московская область
- Мурманская область
- Нижегородская область
- Новгородская область
- Новосибирская область
- Омская область
- Оренбургская область
- Орловская область
- Пензенская область
- Псковская область
- Рязанская область
- Самарская область
- Саратовская область
- Сахалинская область
- Свердловская область
- Смоленская область
- Тамбовская область
- Тверская область
- Томская область
- Тульская область
- Тюменская область
- Ульяновская область
- Челябинская область
- Ярославская область
- Москва
- Санкт-Петербург
- Севастополь
- Ненецкий автономный округ
- Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
- Чукотский автономный округ
- Ямало-Ненецкий автономный округ

НАИБОЛЕЕ АКТУАЛЬНЫЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ

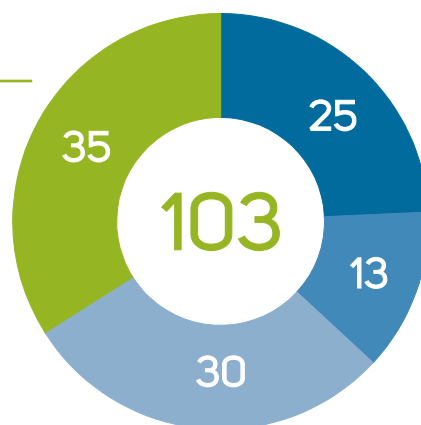
Экология городской среды

- Формирование комфортного городского пространства
- Развитие зеленой транспортной системы России
- Зелёное строительство
- Ответственное обращение с животными в городах



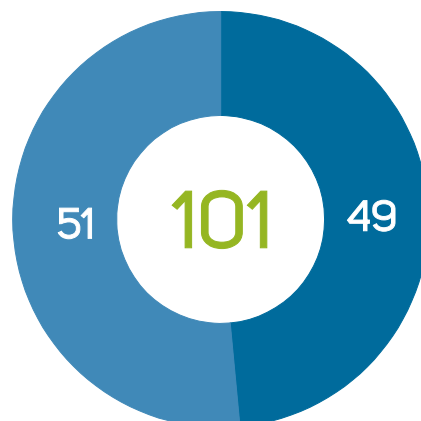
Управление лесным хозяйством России

- Администрирование лесной отрасли
- Восстановление лесов
- Развитие ЛПК
- Защита и охрана лесов



Сохранение водных объектов и модернизация систем водоснабжения и водоотведения

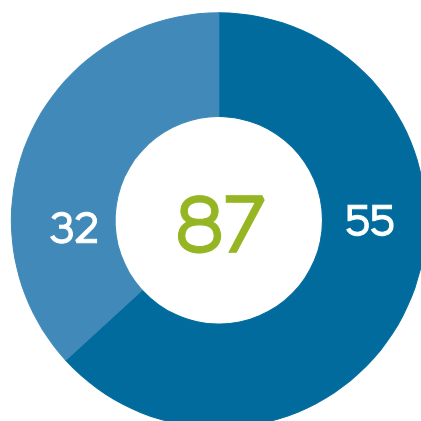
- Сохранение водных ресурсов
- Сохранение озера Байкал и развитие Байкальской природной территории



НАИБОЛЕЕ АКТУАЛЬНЫЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ

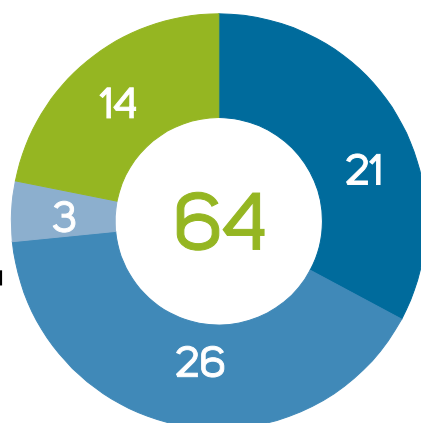
Создание в России эффективной системы обращения с отходами производства и потребления

- Развитие системы обращения с ТКО
- Совершенствование РОП



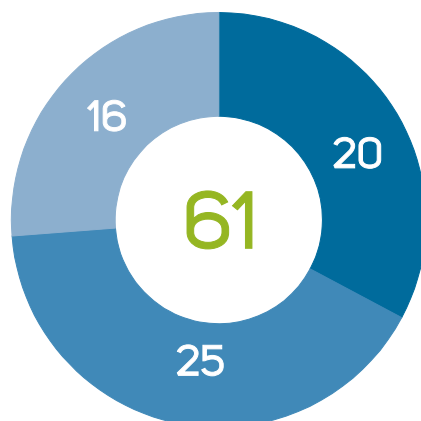
Снижение негативного воздействия промышленности на окружающую среду

- Нормативно-правовое регулирование в сфере промышленной экологии
- Экологические аспекты деятельности нефтегазовой отрасли
- Обращение с промышленными отходами
- Экологические аспекты развития агропромышленного комплекса России



Климатическая политика РФ: переход к низкоуглеродной экономике

- Климатические изменения: исследования и мероприятия по адаптации
- Механизмы декарбонизации промышленности
- Формирование системы лесоклиматических проектов



1. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА

1.1. С целью сохранения окружающей среды и соблюдения конституционных прав граждан на благоприятную окружающую среду Правительству РФ, Минприроды России предлагается обеспечить сохранение принципиальных природоохранных норм, перечисленных ниже, которые позволят обеспечить необходимый баланс экономической стабильности и развития и сохранения природных ресурсов и уникальных объектов природного наследия страны:

1.1.1. обязательность экологической экспертизы (до окончания государственной экспертизы и до начала строительных работ) в отношении всех объектов экологической экспертизы, включенных в действующий на 01.02.2022 перечень, в целях предупреждения возможных неблагоприятных воздействий реализации проектов на окружающую природную среду и связанных с ними социальных, экономических и иных последствий;

1.1.2. разрешительный режим добычи редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, при сохранении действующего перечня оснований добычи краснокнижных объектов животного и растительного мира;

1.1.3. урегулировать вопросы изменения границ (площади), преобразования (включая изменение категории) и упразднения (ликвидации) особо охраняемых природных территорий регионального значения. В настоящее время из-за возрастающего воздействия человека на окружающую среду (вырубка лесов, разведка и разработка полезных ископаемых) возникла необходимость в создании охранных зон государственных природных заказников регионального значения и как следствие, в устранении правового вакуума в отношении правил создания таких охранных зон на территории субъектов Российской Федерации. Например, что на территории Магаданской области имеются особо охраняемые природные территории, использование которых в соответствии с видом разрешенного использования не представляется возможным ввиду отсутствия в их границах природных комплексов и объектов, имеющих особое экологическое, научное и иное особо ценное значение.

1.1.4. запрет на создание в границах ООПТ капитальной инфраструктуры, необходимой для развития туризма, и сохранение других ограничений, установленных режимом ООПТ;

1.1.5. обязательность согласования хозяйственной деятельности в границах ООПТ и решений об изменении режима особой охраны ООПТ;

1.1.6. недопустимость сокращения площадей защитных лесов и особо защитных участков лесов и их целевого назначения;

1.1.7. обязательные требования в области охраны окружающей среды в части мероприятий и мер по защите природной среды от загрязнения углеводородами;

1.1.8. участие общественных наблюдателей в учениях по подтверждению готовности эксплуатирующей организации к действиям по осуществлению мероприятий плана предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов (план ЛРН);

1.1.9. сохранение предельно допустимых значений показателя сжигания на факельных установках и (или) рассеивания попутного нефтяного газа и платы за их нарушение;

1.1.10. приостановление или прекращение прав на пользование недрами, в связи с нарушением условий лицензии, связанных с охраной окружающей среды;

1.1.11. ответственность за несоблюдение требований экологического законодательства, в том числе касающихся проведения ГЭЭ;

1.1.12. обязанность юридических и физических лиц полностью и безотлагательно возмещать вред, нанесенный окружающей среде или ее компонентам, в ходе осуществления ими хозяйственной и иной деятельности;

1.1.13. обеспечение права каждого на получение достоверной информации о состоянии окружающей среды, а также участие граждан в принятии решений, касающихся их прав на благоприятную окружающую среду.

1.2. В целях успешной реализации национального проекта «Экология» необходимо обеспечить повышение плотности мониторинга и модернизацию действующей наблюдательной сети Росгидромета. В таких условиях Комплексная система экомониторинга качества окружающей среды способна обеспечить выполнение следующих задач:

- прогнозирование экстремальных ситуаций;
- прогнозирование долгосрочных природных климатических изменений и их последствий;
- представление результатов и анализ экологических факторов совместно со статистическими данными о состоянии здоровья населения.

1.3. Промышленное животноводство в нынешних реалиях является одной из главных причин изменения климата, загрязнения окружающей среды, истощения природных ресурсов. В то же время, согласно данным последних исследований, чрезмерное потребление продуктов животного происхождения ведёт к ухудшению здоровья человека и снижению его благополучия. Тогда как повышение доли растительной продукции в рационе может рассматриваться как способ одновременно снизить негативные экологические последствия от производства сельскохозяйственной продукции и улучшить общественное здоровье. В связи с этим предлагается:

1.3.1. Изменение продовольственной системы за счёт:

- Увеличения производства продукции растениеводства и сокращения производства продукции животноводства;
- Замены традиционных продуктов животного происхождения на растительные альтернативы (и культивируемые);

1.3.2. Разработка новых рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов на основе последних исследований с учётом и экологического аспекта производства в сторону снижения потребления продуктов животного происхождения и увеличения растительного;

1.3.3. Оказание мер государственной поддержки производителям продукции растениеводства и растительных альтернатив, предприятиям общепита с «зелёным» меню, разработчикам инновационных продуктов питания на растительной и культивируемой основе;

1.3.4. Стимулирование перехода населения на экологичный и здоровый тип питания путём развития системы просвещения и оказания поддержки НКО, работающих в этом направлении;

1.3.5. Изменение продовольственной политики в государственных учреждениях: введение полноценных растительных опций в меню, проведение кампании «День без мяса».

1.3.6. При этом, представители молочной отрасли отмечают, что она играет крайне важную роль в обеспечении населения всей планеты доступными и ценными белками. Указания на необходимость перехода на растительное питание, снижение потребления продукции животного происхождения и заявления о ключевой роли животноводства в негативном воздействии на окружающую среду нуждаются во взвешенной оценке с привлечением независимых, научно-обоснованных данных.

Также отмечают, что мясные продукты животного происхождения — главный источник гемового железа. Железо входит в состав многих белков, ферментов, в том числе цитохромов, важнейших белков переносчиков кислорода (гемоглобин, миоглобин). Сокращение животноводства нанесёт необратимый урон здоровью и приведёт не только к снижению работоспособности, но и к снижению рождаемости. В связи с этим очень важно предусмотреть присутствие продуктов животного происхождения в целях сохранения нации.

1.4. С целью сохранения здоровья населения предлагается полностью запретить использование диоксида титана в пищевой и в фармацевтической промышленности. Диоксид титана является не только причиной окислительного стресса, нарушения кишечной микрофлоры, снижения иммунитета, но и одной из причин возникновения раковых заболеваний.

1.5. Для обеспечения здоровья и благополучию страны Минздраву России, Росздравнадзору, Роспотребнадзору предлагается:

1.5.1. Запретить реализацию Омега 3 ПНЖК в России без сертификата ТОТОХ;

1.5.2. Создать лабораторию, определяющую содержание токсических веществ и тяжелых металлов в клинически значимых концентрациях в пищевых продуктах и биологически активных добавках. Омега 3 ПНЖК — это основа жизнедеятельности каждой клетки, что оправдывает внимание к ней как в формировании ЗОЖ, так и в лечении всех заболеваний. Рынок Омега 3 ПНЖК огромный, при этом большую часть препаратов составляют препараты без сертификата токсичности ТОТОХ. В препаратах некачественных производителей содержатся тяжёлые металлы, вызывающие окислительный стресс, хроническую гипоксию, за счёт вытеснения железа из митохондрий, что нивелирует положительные эффекты Омега 3 ПНЖК.

1.6. Попадание в организм человека нанопластика может стать причиной остеопороза, ожирения, заболевания печени и почек, эндокринной системы, снижения иммунитета, ухудшения зрения, необратимых изменений в клетках головного мозга, развития болезней сердца и кровеносной системы, риска развития диабета, онкологических заболеваний, раковых заболеваний. Предлагается сократить производство и использование одноразовых пластиковых стаканчиков и пластиковой посуды в целом, одноразовых бахил.

1.7. Для обеспечения здоровья населения и сохранения окружающей среды предлагается рассмотреть возможность запрета производства чайных пакетиков и их упаковки.

Чайные пакетики содержат эпихлоргидрин (вещество, использующееся в качестве пестицида), при попадании которого в организм человека наблюдается разрушение печени. Эпихлоргидрин может вызывать бесплодие, наносить урон иммунной системе, вызывать рак.

В каждой чашке заваренного чая из чайного пакетика содержится более 3 миллиардов частиц нанопластика размером менее 100 нанометров. Употребляя пакетированный чай, человек проглатывает пластиковый мусор, который выделяет опасные токсины для организма.

Чайные пакетики не перерабатываются, так как состоят из смеси материалов: пластика, бумаги, металлической скобки, заварки, т.е. представляют собой мусор, который не разлагается.

1.8. Минприроды России, Роспотребнадзору в среду изучений и обсуждений, а также научно-обоснованных, доказанных исследований необходимо ввести показатель кислорода в единице объёма атмосферного воздуха, что официально считается санитарным показателем, но нигде не учитывается, не исследуется и не применяется. В то же время, количество кислорода в объёме воздуха - это условие энергетического обмена в организме человека и КПД всех термических и термохимических процессов. Исследования учёных показывают, что количество кислорода на планете неуклонно и быстро сокращается и его парциальное давление распределено неравномерно.

Через показатель объёма кислорода, необходимого для окислительно-восстановительных реакций в процессе производства, можно создать самый простой инструмент квотирования всех отходящих газов. Расчётные данные можно поверить инструментальными измерениями и с допустимой точностью применять в дальнейшем при расчётах.

Доступ к экологической информации

1.9. С целью сохранения природы и реализации права каждого человека на благоприятную окружающую среду необходимо обеспечить условия участия общественности и некоммерческих организаций в природоохранную деятельность. Предлагается:

1.9.1. Усилить работу по вовлечению местного населения в мероприятия по защите окружающей среды, в том числе через повышение уровня информированности общественности о возможных способах участия в разрешении проблем, вызванных нарушением требований природоохранного законодательства;

1.9.2. Обеспечить продуктивное сотрудничество общественных организаций, местных жителей с особо охраняемыми природными территориями.

1.10. С целью обеспечения доступности информации для граждан об экологической ситуации предлагается обеспечить доступ к данным в реальном времени, интерпретировать данные в понятной форме, аналогично прогнозу погоды.

1.11. В целях исполнения статей Конституции: Право на получение информации, касающейся прав и свобод гражданина (ч. 2 ст. 24; ч. 4, 5 ст. 29); Право обращаться в государственные органы и органы местного самоуправления (ст. 33); Право обращаться в суд за судебной защитой прав и свобод (ст. 46); Право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды (ст. 42) предлагается:

1.11.1. Минприроды России рассмотреть вопрос присоединения России к Орхусской конвенции «О доступе к информации, участии общественности в принятии решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды» или сформировать альтернативный нормативно-правовой акт, позволяющий реализовать право на получение достоверной экологической информации;

1.11.2. Верховному суду РФ дать разъяснения по применению КоАП РФ Ст. 8.5., УК РФ Статья 237 в целях реализации конституционных прав граждан на получение достоверной информации, касающейся экологической ситуации.

1.12. В целях повышения доступности и открытости экологической информации для граждан России рекомендовать Правительству РФ (Минприроды России и подведомственным им федеральным службам и агентствам):

1.12.1. Проработать механизм и регламент оперативной передачи данных о состоянии окружающей среды от федеральных органов исполнительной власти в органы власти субъектов РФ;

- При это нужно учитывать мнение, что порядок передачи оперативных данных именно от федеральных органов власти к органам власти субъектов РФ не может быть целевым и обязательным. Существующая форма официального запроса необходимых данных вполне удовлетворяет функционал надзорной деятельности. На наш взгляд, именно регионы обязаны получать и обрабатывать оперативную информацию, совершая необходимые надзорные или регулирующие действия с дальнейшей своевременной трансляцией актуального и достоверного массива данных в федеральный центр. Федеральный центр должен являться глобальным регулятором на базе общероссийской информации, а регионы — посредством локальной информации с подведомственных территорий — отработывают свои оперативные текущие и перспективные задачи с надлежащей отчетностью перед федеральным центром;

1.12.2. Необходимо определить единые величины измерения приборов контроля и формирования правоприменительной практики с применением этих данных.

Массив интерактивных данных, современных технологий и методик, разработанный научным сообществом, применяется исключительно для индикации и относительных оценок текущего состояния измеряемых параметров. Практическая плоскость надзорной и контролирующей деятельности по-прежнему базируется на устаревших методиках инструментальных измерений во время выездных проверок, что не может отражать реальной действительности состоявшегося инцидента — события экологического правонарушения/преступления;

1.12.3. Законодательно проработать механизм и регламент регулирования ответственности должностных лиц и органов исполнительной власти регионов за достоверность и оперативность передачи и обработки интерактивных данных о состоянии окружающей среды с регионального уровня в федеральный центр;

1.12.4. Рассмотреть Камчатский край как регион для апробации пилотных решений в области доступности и открытость экологических данных.

1.13. С целью обеспечения удовлетворенности населения нацпроектом «Экология» предлагается:

1.13.1. Повысить взаимодействие между федеральными и региональными органами власти посредством общественного контроля. Общественный контроль способен обеспечить мониторинг реализации мероприятий на разных уровнях и необходимую корректировку действий;

1.13.2. Ввести единую систему постоянного социологического мониторинга удовлетворенности населения нацпроектом «Экология» в целом и федеральными проектами в частности;

1.13.3. Вовлечь экспертное сообщество в обсуждение установленных показателей нацпроекта «Экология» и их корректировку;

1.13.4. Усилить информационную работу по разъяснению населению действий в рамках нацпроекта «Экология» и их связи с ожиданиями граждан;

1.13.5. Пересмотреть планы взаимодействия с гражданами по федеральным проектам, входящим в нацпроект «Экология»;

1.13.6. Провести в рамках нацпроекта «Экология» научно-методическую проработку проектов, в частности, разработку методики оценки эффективности мероприятий проектов, их верификацию на предмет соответствия технологических решений и алгоритма их выполнения поставленным целям и задачам. Результаты аудита проектов размещать в отдельной колонке на сайтах региональных органов исполнительной власти и Минприроды;

1.13.7. Организовать масштабное общественное обсуждение мероприятий федеральных проектов и нацпроекта с освещением достигнутых успехов в федеральных СМИ.

1.14. Минобрнауки России, Российской академии наук, Минприроды России, Ростехнадзору, Государственной корпорации «Росатом» для формирования независимого, объективного, пользующегося доверием у населения источника информации об уровнях воздействия на население и окружающую среду предприятий ядерного топливного цикла обеспечить организацию и проведение общественного контроля, общественной экспертизы потенциального вреда от деятельности данных объектов. Организовать их проведение на основе взаимодействия ученых Российской академии наук, преподавательского состава и студентов высшей школы, общественных организаций и экспертов, знакомых с объектами использования атомной энергии. Такое объединение усилий позволит сформировать новые пути получения объективной информации любым заинтересованным сторонам (в том числе общественным организациям), сохранять и передавать практические знания молодежи.

2. РАЗВИТИЕ ЗЕЛЕННОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ, А ТАКЖЕ МЕР ЭКОНОМИЧЕСКОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОЕКТОВ

2.1. Зелёное финансирование и развитие института ESG в России.

2.1.1. С целью стимулирования «зеленого» финансирования Минэкономразвития России, ЦБ РФ предлагается рассмотреть следующие инициативы:

2.1.1.1. Корректировку нормативов и требований по зелёным кредитам:

- Калибровка макронадбавок к коэффициентам риска, учитывающая специфику проекта/ Клиента и его ESG-направленность (в части снижения оценки риска для клиентов с хорошим ESG-рейтингом);
- Введение прогрессивной шкалы коэффициентов риска для оценки требований к капиталу, учитывающей срочность проекта (риск-веса для оценки требований капитала начинаются с низкого уровня и по мере реализации проекта увеличиваются);
- Снижение требований к созданию резервов на возможные потери с учетом ESG-рейтинга Клиента;
- Снижение требований к ликвидности для долгосрочных проектов с высокой долей инфраструктурных инвестиций, направленных на защиту окружающей среды, например, включение кредитов на такие проекты, оформленных в соответствии с 4801-У, в нормативы ликвидности (Н26).

2.1.1.2. Налоговое стимулирование:

- Применение налоговой ставки 0% в отношении купонного дохода;
- Применение ставки 0% к доходу от реализации ценных бумаг для зелёных облигаций;
- Предоставление налогового кредита инвесторам зелёных облигаций;
- Аналогичные налоговые ставки на доход банков от предоставления финансирования зелёных кредитов.

2.1.1.3. Разработка целевых (льготных) кредитных линий для банковского сектора на выдачу зеленых кредитов для бизнеса;

2.1.1.4. Введение критериев ESG в систему государственных закупок, преференции при выборе поставщика по компаниям, предоставляющим ответственные продукты/ услуги и/или соответствующим высокому уровню ESG практик, последующее введение доли «зеленых» закупок от объема годовых закупок, по аналогии с долей закупок от МСП — 44-ФЗ. Позволит стимулировать формирование рынка/ спроса, в том числе на продукцию и услуги МСП;

2.1.1.5. Субсидирование процентных ставок кредитов коммерческих банков через механизм предоставления субсидий коммерческим банкам (в отличие от действующего механизма Постановления Правительства №541 «НДТ»);

2.1.1.6. Налоговые вычеты для частных инвесторов в зеленые фонды, вклады. Позволит стимулировать приток частных инвестиций в зеленый сектор. Может быть реализована с использованием механизма ЕИС;

2.1.1.7. Снижение НДС по отдельным видам продукции и услуг, попадающим в категорию «зеленой». Позволит стимулировать спрос на отдельные виды товаров и услуг. Актуально для сегмента МСБ;

2.1.1.8. Предоставление государственных гарантий по ESG-кредитам, удовлетворяющим установленным требованиям;

2.1.1.9. Создание специализированных фондов, инвестирующих в зеленые облигации на базе государственных институтов развития и банков для создания первичного спроса на новый инструмент;

2.1.1.10. Распространение мер поддержки на облигации российских компаний, выпущенные на биржах «дружественных» стран. Возможность распространения всех мер поддержки на эти инструменты обеспечит возможность привлечения средств для зеленых проектов более широкого круга инвесторов, обеспечит более активную интеграцию РФ в международную практику ESG-финансирования;

2.1.1.11. Необходимы нормативные решения о том, что нефинансовая отчетность должна продолжать готовиться и предоставляться банкам по запросу в комплекте документов на получение финансирования, так как это напрямую связано с рисками кредитного портфеля банков.

2.1.2. Учитывая структурную трансформацию глобальной экономики, геополитические факторы, а также климатические изменения, представляется необходимым переосмыслить и расширить содержание повестки устойчивого развития:

2.1.2.1. Найти баланс между экономическим ростом, решением социальных, экологических и климатических задач;

2.1.2.2. Увязать ESG-трансформацию бизнеса с национальными целями развития;

2.1.2.3. Уделить внимание поддержке малого и среднего бизнеса, импортозамещению, поддержке инноваций, а также другим задачам, нацеленным на преодоление текущих вызовов и улучшение качества жизни.

2.1.3. В целях развития полноценного института зелёного финансирования Минэкономразвития России необходимо разработать механизмы стимулирования не только для эмитентов, но также и для инвесторов.

2.1.4. В целях развития механизмов зелёного финансирования предлагается Минэкономразвития России, ЦБ РФ:

2.1.4.1. Разработать и обеспечить массовый выпуск устойчивых инструментов или выдачи кредитов по отечественным таксономиям, так как сейчас российские эмитенты выпускаются по стандартам SBI или ICMA;

2.1.4.2. Рассмотреть возможность введения понятия «Скидка к доходности» (greenium), т.е. ситуации, в которой облигации ESG торгуются по более высокой цене, чем обычные (что приводит к более низкой доходности для покупателя, но позволяет получить пониженную процентную ставку для эмитента зеленых инструментов);

2.1.4.3. Рассмотреть возможность интеграции ESG-рейтинга в механизмы кредитного рейтинга;

2.1.4.4. Предусмотреть систему налоговых льгот для компаний, реализующих экологические проекты;

2.1.4.5. Разработать и внедрить систему ESG-профилирования.

2.1.5. При развитии системы критериев таксономии зелёных проектов модернизации промышленных предприятий целесообразно:

2.1.5.1. Основываясь на международном опыте, а также учитывая национальные интересы, подготовить, обсудить с заинтересованными сторонами и принять национальный стандарт по таксономии;

2.1.5.2. Провести консультации с экспертным и банковским сообществом и сформировать условия для отказа от использования в российской таксономии конкретных численных показателей, сосредоточив внимание на отсылках к применению информационно-технических справочников по наилучшим доступным технологиям и установленных в них технологических показателей экологической эффективности, показателей ресурсной (в том числе энергетической) эффективности, а также индикативных отраслевых показателей углеродоёмкости технологических процессов и продукции.

2.1.6. Современное состояние законодательства в сфере ESG в России находится на начальном этапе его формирования. Зарубежный и отечественный опыт добровольного рейтингования на основе оценки соответствия ESG показывает, что процесс унификации — длительный, а регулирование и возможность влиять, в том числе, на развитие осознанности устойчивого развития контрагентов уже остро необходим. Для решения указанной проблемы необходимо изучение опыта и формирование системы развития некоммерческих организаций, действующих на принципах саморегулирования юридических лиц по отраслевому признаку. В задачи таких организаций должны входить:

2.1.6.1. Разработка ESG-стандартов предприятий отрасли с учетом их специфики и масштабов деятельности;

2.1.6.2. Контроль соблюдения стандартов, оказание методической помощи организациям по их внедрению, разработка типовых ЛНА, образовательных и иных мероприятий для предприятий отрасли;

2.1.6.3. Ведение единого реестра-рейтинга участников объединения, обеспечение учета рейтинга организации в ее комплексной оценке благонадежности в качестве контрагента.

2.1.6.4. Подобная организация развития ESG-принципов поспособствует также поддержке малого и среднего бизнеса, т.к. объединение ресурсных возможностей крупнейших игроков в отрасли позволят иметь доступ к лучшим разработкам предприятиям малого и среднего бизнеса, традиционно не имеющих достаточных ресурсов для своих внутренних разработок в ESG повестке. На первоначальном этапе целесообразно рассмотрение данного предложения в Межведомственной рабочей группе при Администрации Президента РФ по вопросам, связанным с изменением климата и обеспечением устойчивого развития.

2.1.7. В настоящее время существует проблема коммуникационного взаимодействия по вопросам ESG-повестки между жителями и руководством регионов. Существующий формат взаимодействия не позволяет жителям в полной мере получать информацию о текущей ситуации в регионе, проводимых социальных и экологических программах, подавать информацию об экологических нарушениях руководству регионов из-за отсутствия единой формы представления, а также не позволяет в полной мере доносить до населения усилия и результаты проведенных мероприятий, планировать свою деятельность, причастных подразделений и ведомств. Руководителям субъектов Российской Федерации и ответственным за охрану окружающей среды региональным ведомствам, предлагается:

2.1.7.1. Создание единых стандартов отчетности и представления действующих региональных проектов и инициатив, результатов деятельности для всех заинтересованных сторон;

2.1.7.2. Создание единого информационно-коммуникационного продукта для сбора и обработки обратной связи со стороны населения, региональных руководителей, администрации и ответственных ведомств.

2.1.8. В целях объективности, недопущения формализованных непродуктивных ответов со стороны ответственных исполнителей полученную от населения информацию предлагается хранить и обрабатывать на уже имеющихся ресурсах Фонда климатической безопасности.

2.1.9. В целях развития института ESG в строительной отрасли, предлагается:

2.1.9.1. Внедрить комплексную цифровую систему объективного мониторинга объектов в целях ESG редевелопмента;

2.1.9.2. Развивать в регионах программы, аналогичные «Индустриальным кварталам» ESG редевелопмента.

2.1.10. В целях повышения устойчивости российской экономики и развития институтов зелёного финансирования Правительству РФ при участии субъектов РФ предлагается:

2.1.10.1. Рассмотреть механизм учёта (формулу) возможных потенциальных экологических рисков инвестиционных проектов в России с целью выстраивания связи между экологической ответственностью бизнеса и объемами государственных льгот и иных мер государственной поддержки бизнеса;

2.1.10.2. Закрепить принцип обязательности оценки всех инвестиционных проектов и использованием этих формул в системе законодательного регулирования;

2.1.10.3. Использовать как пилотные территории субъекты РФ с высокой экологической значимостью (Камчатский край, Республика Алтай и Алтайский край, Иркутская область и Республика Бурятия, Республика Карелия, Республика Крым, Ставропольский край и др.);

2.1.10.4. Рассмотреть вопрос о разработке и внедрении механизма обязательного страхования экологических рисков для потенциально экологически опасных отраслей экономики. Проанализировать востребованность страхования экологических рисков у бизнеса в разных странах мира в сравнении с Россией и определить корреляцию экологического страхования бизнеса и количества экологических происшествий.

2.1.10.5. Рассмотреть Камчатский край как регион для апробации пилотных решений экологического страхования.

2.1.10.6. Рассмотреть вопрос об установлении на законодательном уровне экологического рейтинга регионов, определив единые требования его формирования, требуемую форму отчетности, а также орган государственной власти, ответственный за его составление.

2.1.11. Минэкономразвития России, Минприроды России предлагается проработать комплекс мер, направленный на привлечение частных инвестиций в природоохранную и климатическую сферы (развитие ГЧП).

2.2. Экономическое стимулирование рынка зелёной продукции

2.2.1. В целях экономического стимулирования производства и потребления экологической продукции предлагается разработать систему государственной сертификации с перечнем критериев для маркировки «зелёной» и органической продукции.

2.2.2. В связи с высокой восприимчивостью потребителей к экозаявлениям, связанным с недобросовестной маркетинговой активностью в сфере «гринвошинга» («зеленый камуфляж» — это особая форма маркетинга, когда производитель намеренно вводит в заблуждение покупателей относительно свойств своей продукции), Минприроды России, Росстандарту предлагается:

2.2.2.1. Законодательно урегулировать вопросы гринвошинга и необоснованного декларирования экологических свойств продукции;

2.2.2.2. Содействовать распространению информации о важности уменьшения нагрузки на окружающую среду предприятиями, которые производят потребительские товары;

2.2.2.3. Развивать «зеленые» госзакупки — один из самых эффективных инструментов решения экологических проблем на государственном и глобальном уровнях.

2.2.3. В связи с высоким потенциалом для злоупотреблений со стороны неаккредитованных систем добровольной сертификации (СДС), способным привести к дискредитации СДС, предлагается:

2.2.3.1. Рекомендовать Росстандарту инициировать через Минпромторг России внесение изменений в ФЗ-184 по вопросу обязательной регистрации СДС в реестре Росстандарта, а также обязательное предоставление сведений об СДС;

2.2.3.2. Рекомендовать Росстандарту ввести периодическую перерегистрацию всех СДС, входящих в реестр СДС;

2.2.3.3. Рекомендовать Росстандарту инициировать через Минпромторг России разработку на правительственном уровне общих минимальных требований, предъявляемых к СДС, а также к Правилам проведения работ по добровольному подтверждению соответствия.

3. КЛИМАТИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА РФ: ПЕРЕХОД К НИЗКОУГЛЕРОДНОЙ ЭКОНОМИКЕ

3.1. Климатические изменения: исследования и мероприятия по адаптации

3.1.1. С целью учета парниковых газов Минприроды России, Росгидромету необходимы:

3.1.1.1. Целостный механизм сбора данных о выбросах парниковых газов, включая выходы газогидратов вдоль побережья северных морей;

3.1.1.2. Разработка научно-подтвержденных эколого-математических моделей для обработки данных о выбросах и концентрациях парниковых газов;

3.1.1.3. Интерпретация обработанной информации с точки зрения влияния на экономические процессы и прогнозирование развития отдельных отраслей экономики;

3.1.1.4. Гармонизация национальных систем мониторинга и методологии расчетов выбросов и поглощения парниковых газов с возможностью использования механизмов ЕАЭС (ШОС, БРИКС) в целях выработки общих системных требований к разработке оборудования и методологии обработки данных космических наблюдений за парниковыми газами на пути реализации проекта по созданию Международной платформы гармонизации мониторинга парниковых газов «ГАРМОНИЯ» / International Platform for the Harmonization of Greenhouse Gas Monitoring (HARMONIA).

3.1.2. Для выявления степени влияния антропогенных и естественных факторов на изменение климата Минобрнауки России, Минприроды России, Минвостокразвития России предлагается:

3.1.2.1. Проведение комплексных научных исследований стратегического характера, которые будут вкладом РФ в национальные и федеральные программы мониторинга многолетнемерзлых пород и декарбонизации, в программу международных исследований, будут положены в основу принимаемых мер государственного регулирования, направленных на адаптацию отраслей экономики и образа жизни населения к климатическим изменениям;

3.1.2.2. Поддержать включение в ФНТП России в области экологического развития и климатических изменений до 2030г. стратегического проекта ТГУ «Глобальные изменения Земли: климат, экология, качество жизни»;

3.1.2.3. Поддержать создание в Томске Центра компетенций мирового уровня «Климатический кластер северных территорий РФ», включающего Центр верификации, аудита и международной сертификации климатических проектов и секвестрационных технологий.

3.1.3. Необходимо сосредоточиться на действиях по адаптации к локальным изменениям и практическим шагам по сохранению уровня и качества жизни людей на местах. Минприроды России, Росгидромету предлагается:

3.1.3.1. Провести оценку влияния изменения климата и масштабов его воздействия на развитие секторов экономики, население, природную среду;

3.1.3.2. Предусмотреть проведение мониторинга трансформаций;

3.1.3.3. Сделать информацию о необходимости практической адаптации к климатическим изменениям доступной широкой общественности и людям, принимающим решения на всех уровнях власти;

3.1.3.4. Включить в государственные планы и бюджеты практические мероприятия по адаптации к изменениям климата на местах;

3.1.3.5. Создать систему отчетности перед населением по реализации мероприятий по адаптации к изменениям климата.

3.1.4. С целью адаптации субъектов РФ к климатическим изменениям предлагается:

3.1.4.1. Осуществлять поиск адаптационных форматов к изменению климата с учетом специфики региона, использования институтов развития;

3.1.4.2. Росгидромету предлагается оказать поддержку регионам в разработке планов по адаптации к климатическим изменениям, предоставить информацию долгосрочного мониторинга климатических условий за прошедшие периоды;

3.1.4.3. Содействовать регионам в моделировании изменений и анализе информации о климатических изменениях, предусмотрев для выполнения данных мероприятий дополнительное финансирование.

3.1.5. С целью развития климатических проектов необходима разработка комплекса мер по созданию сети карбоновых полигонов посредством вовлечения в процесс лесных насаждений, ранее находившихся в распоряжении сельскохозяйственных организаций.

Защита многолетней мерзлоты

3.1.6. Минприроды России, Минвостокразвития России, Правительству РФ предлагается создать рабочую группу по проработке и обсуждению Федерального Закона по защите многолетней мерзлоты и регулированию деятельности в ее зоне. Федеральным Законом определить следующие аспекты:

- осуществление государственного мониторинга за состоянием и деградацией вечной мерзлоты;
- обязательные требования к деятельности хозяйствующих субъектов и надзор за соблюдением данных требований;
- оказание поддержки организаций и научно-исследовательской деятельности в сфере охраны вечной мерзлоты;
- выработать комплексный подход к вопросам охраны вечной мерзлоты.

Принятие данного закона позволит закрепить статус Российской Федерации как лидера в решении насущных вопросов вечной мерзлоты, законодателя по защите окружающей среды Арктической зоны и подтвердить приверженность климатическим целям устойчивого развития со стороны государства в целом.

3.1.7. Для оценки состояния и изменения многолетней мерзлоты необходимо в непрерывном режиме осуществлять мониторинг изменений в Арктической зоне РФ и сформировать систему прогнозирования негативных последствий и предотвращения аварий как на промышленных предприятиях, так и на объектах жилищно-коммунального хозяйства арктических регионов страны.

3.1.8. Росгидромету предлагается заключить соглашение о сотрудничестве с ЯНАО в области мониторинга состояния криолитозоны.

3.1.9. С целью определения влияния органических веществ (далее — ОВ), сосредоточенных в многолетних мерзлых породах (далее — ММП), необходимо выявить и оценить количественно процессы вовлечения ОВ в современные биогеохимические циклы вследствие прогрессирующего потепления и деградации ММП.

3.2. Механизмы декарбонизации промышленности

3.2.1. С целью снижения выбросов парниковых газов Минэкономразвития России предлагается разработать меры государственной поддержки для развития механизмов реализации климатических проектов, в том числе по улавливанию и утилизации CO₂, в целях снижения углеродного следа для природного газа, потенциального участия в международной торговле углеродными единицами.

3.2.2. С целью сокращения выбросов парниковых газов субъектами РФ Правительству РФ, Минэкономразвития России рассмотреть возможность:

3.2.2.1. С учетом опыта эксперимента Сахалинской области по достижению углеродной нейтральности к 2025 году установить для субъектов Российской Федерации региональные цели по достижению углеродной нейтральности;

3.2.2.2. Установить для субъектов Российской Федерации нормативные показатели по сокращению парниковых газов с учётом региональной специфики (углеродного баланса региона) до 2030 года с целью активного вовлечения в процесс декарбонизации регионов для обеспечения условий выполнения целей сокращения парниковых эмиссий в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 04.11.2020 № 666 «О сокращении выбросов парниковых газов» (сокращение выбросов парниковых газов до 70 процентов относительно уровня 1990 года к 2030 году) с учётом целевых показателей сокращения выбросов парниковых газов для отраслей экономики Российской Федерации, устанавливаемых Правительством Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 02.07.2021 N 296-ФЗ «Об ограничении выбросов парниковых газов»;

3.2.2.3. Оказать регионам методологическую и организационную помощь при разработке планов по сокращению выбросов парниковых газов.

3.2.3. Для определения отраслевых уровней углеродоёмкости для проектов, реализующихся в России, необходимо провести процедуру национального бенчмаркинга выбросов парниковых газов, которая позволит установить мотивирующие предпосылки к модернизации предприятия, но одновременно реалистичные и достижимые индикативные показатели выбросов CO₂. Минэкономразвития России, Росстандарту предлагается:

3.2.3.1. Сформировать систему релевантных показателей для сравнения и определить направления и порядок их применения в регулировании. В качестве релевантных показателей могут выступить индикативные показатели удельных выбросов парниковых газов, установленные в ИТС НДТ по результатам проведения национального отраслевого бенчмаркинга.

Индикативный показатель представляет собой диапазон значений удельных выбросов парниковых газов (т CO₂ экв/т продукции) на кривой бенчмаркинга. Данная кривая формируется в результате обработки, анализа и расчета выбросов, проведенных по

стандартизированным методикам на основании полученных от предприятий первичных данных материального и энергетического баланса производства.

Значения верхней и нижней границ индикативного показателя рассчитываются с учетом целевых ориентиров, установленных на макроэкономическом уровне. В общем виде верхняя граница индикативного показателя определяет зону ограничения и применения негативных механизмов мотивации промышленности, к которым в рамках законодательства об ограничении выбросов парниковых газов могут быть отнесены законодательные ограничения или экономические углеродные механизмы (налоги или квоты) в случае принятия такого решения. Нижняя граница индикативного показателя служит основой для установления критериев «зеленых» проектов при оказании мер государственной поддержки.

3.2.3.2. Методические подходы к порядку проведения бенчмаркинга, установлению индикативных показателей и их представление в ИТС НДТ должны быть унифицированы и стандартизированы в целях обеспечения воспроизводимости результатов для различных отраслей промышленности.

3.2.4. С целью формирования оптимальной ETS Минэкономразвития России предлагается рассмотреть следующие принципы:

- Для контроля цены углеродной единицы может быть заимствован подход как с формированием резерва, так и с приобретением государством углеродных единиц, полученных за счет офсетов;
- Для установления квоты для регулируемой организации можно использовать бенчмаркинг. Установление квот для регулируемой организации на основе исторических выбросов за предыдущие годы приведет к избыточному давлению на бизнес, так как квота не учитывает рост объемов производства.
- Постепенное расширение сферы действия национальной ETS может происходить как посредством установления сфер применения, так и постепенного снижения порога регулирования;
- Необходимо установить ограничения на международные офсетовы.

3.2.5. Для повышения инвестиционной привлекательности российских экопроектов Минэкономразвития России, МИД России необходимо взаимное признание углеродных единиц ETS России и Китая/Индии:

3.2.5.1. Для взаимного признания углеродных единиц в первую очередь необходимы гармонизация верификации углеродных единиц и установление квот на использование зарубежных офсетов;

3.2.5.2. С целью апробации механизмов взаимного признания углеродных единиц ETS предлагается в первую очередь гармонизировать региональные эксперименты по управлению углеродными единицами, например, сахалинский и индийский/ китайский эксперименты.

3.2.6. Для верификации и валидации на международном уровне проектов углеродного регулирования Минэкономразвития России, Росаккредитации предлагается использовать механизм стажировок.

3.2.7. Для международного взаимодействия по климатическим вопросам предлагается Минприроды России, Росгидромету, МИД России:

3.2.7.1. Провести отдельное исследование по систематизации стран потенциальных союзников или оппонентов РФ в процессе климатических переговоров, выделив их интересы и определив темы, представляющий взаимный интерес;

3.2.7.2. Выделить наиболее влиятельные страны с точки зрения климатической повестки и провести анализ их внутренней климатической политики, в дальнейшем сравнить его с российской практикой;

3.2.7.3. Сформировать практические рекомендации по приоритетам климатической политики РФ на международных форумах и в переговорном процессе;

3.2.7.4. Дать рекомендации по привлечению экспертов и представителей общественных организаций для более эффективного отстаивания климатических интересов РФ в диалогах с международными организациями и в переговорном процессе;

3.2.7.5. Провести акцентированный анализ экономических методов, применяемых в зарубежных странах в области борьбы с изменением климата (цена углеродной единицы, налог на CO₂, создание целевых фондов для финансирования климатических мер, практика финансирования карбоновых полигонов и т.д.) и систематизировать наилучшие практики для их использования в РФ;

3.2.7.6. Изучить взаимосвязь климатической и экологической политик, в том числе в области общих и специфических методов предупреждения потенциальных нарушений нормативно-правовых требований.

3.2.8. Для декарбонизации цементной отрасли Минэкономразвития России, Минприроды России предлагаются следующие меры:

3.2.8.1. Совершенствовать механизмы государственной поддержки модернизации цементных производств, направленной на снижение влияния на изменение климата;

3.2.8.2. Запретить строительство мокрых линий производства цемента. Существующие линии модернизировать посредством применения НДТ с целью достижения технологических и экологических нормативов;

3.2.8.3. Создать комплекс мер по регулятивно-экономическому стимулированию применения альтернативного топлива (в том числе включение заводов в региональные схемы по обращению отходов, получение тарифа на «энергетическую утилизацию» ТКО или на «утилизацию путём производства RDF», установление приоритета перед захоронением на полигонах, включение цементных заводов в реализацию РОП);

3.2.8.4. Запретить строительство МСЗ там, где в радиусе 300 км существуют действующие цементные предприятия;

3.2.8.5. Расширить применение альтернативных сырьевых материалов для производства цемента с добавками путем стимулирования вовлечения отходов металлургической и энергетической отраслей (доменные шлаки, золы уноса и т.д.) и субсидирования стоимости перевозки этих материалов до объектов утилизации — цементных заводов;

3.2.8.6. Ускорить разработку стандартов «зеленого» строительства, учитывать в них показатели снижения выбросов углерода на протяжении жизненного цикла строительных материалов, широко внедрять механизмы «зеленого» финансирования (в том числе зеленой ипотеки);

3.2.8.7. Стимулировать потребление цемента с минеральными добавками, цемента, произведенного с использованием клинкера, полученного с применением альтернативного топлива и бетонных изделий на их основе;

3.2.8.8. Применить льготный налоговый режим для машиностроительного производства, обеспечивающего цементную отрасль отечественным оборудованием для сухого производства;

3.2.8.9. Содействовать НИОКР и инновациям посредством механизмов государственного финансирования и распределения рисков.

3.2.9. Для вовлечения компаний АПК в инициативы по сокращению выбросов парниковых газов необходимы разработка и популяризация методики реализации климатических проектов в сельском хозяйстве. Такая методика должна позволить предприятиям АПК без дополнительных издержек пользоваться готовыми решениями и расчетами, внедряя общепризнанные практики по достоверному снижению выбросов, и декларировать такое снижение, получать за это углеродные единицы. Среди таких практик: постройка новых биогазовых комплексов, увеличение поглотительной способности почв и др.

3.3. Формирование системы лесоклиматических проектов

3.3.1. Для выполнения лесоклиматических проектов (далее - ЛКП) Минприроды России, Минэкономразвития России, Рослесхозу необходимо дополнительно проработать типизацию таких проектов, определить четкие критерии выполнения проектов.

3.3.2. Минприроды России, Росгидромету, Рослесхозу инициировать переоценку поглощаемости лесами углерода на основе актуализированной информации о состоянии лесов.

3.3.3. Необходимо в рамках обновления Стратегии развития РФ с низким уровнем выбросов ПГ до 2050 (далее — СНУР) уйти от ведомственного лоббирования климатических проектов в пользу выстраивания политики создания нового рынка природно-климатических решений (далее — ПКР) с учетом их роли в национальной и глобальной декарбонизации. Минэкономразвития России в СНУР предлагается:

3.3.3.1. Пересмотреть цель СНУР «Увеличить поглощения в лесах с 535 млн т до 1200 млн т CO₂ экв к 2050 г.» в пользу более реалистической;

3.3.3.2. Разделить инвестиционные климатические и бюджетные адаптационные проекты в реализации программы декарбонизации России к 2050 г.;

3.3.3.3. Определить оптимальное соотношение между такими проектами и выстроить разработку законодательной и правовой базы, исходя из выбранного соотношения;

3.3.3.4. Определить желательное соотношение использование УЕ для внутренней декарбонизации и экспорта.

3.3.4. В операционной стратегии СНУР Минэкономразвития России, Минприроды России предлагается:

3.3.4.1. Пересмотреть номенклатуру собственно климатических проектов, исключив из нее проекты, реализуемые госорганами, с использованием бюджетных средств (кроме случаев со-финансирования), проекты с высокой себестоимостью (свыше 30 долл. на УЕ) и с низким выходом УЕ;

3.3.4.2. Провести переоценку потенциала климатических проектов в ОП СНУР, например: «повышение поглощения лесами от 300 до 580 млн т к 2030 г.»;

3.3.4.3. Провести переоценку ключевых показателей ОП СНУР, например «вовлечь 100% резервных лесов на территории Российской Федерации в климатические проекты»;

3.3.4.4. Скорректировать показатели депонирования ПГ в проектах по облесению на сельхозземлях (сейчас 1200 т CO₂ в год на га в год) и в других предлагаемых проектах;

3.3.4.5. Расширить номенклатуру допустимых природно-климатических проектов;

3.3.4.6. Дать оценку коммерческого потенциала природно-климатических проектов в РФ по видам проектов и регионам, с учетом разного уровня себестоимости.

3.3.5. Минприроды России, Минэкономразвития России, Рослесхозу необходимо рассмотреть возможность закрепления следующих принципов построения системы ЛКП:

3.3.5.1. Лесоклиматические проекты могут быть приняты к зачету только после того, как предприняты все возможные меры по прямому сокращению выбросов;

3.3.5.2. Для компаний ТЭК доля ЛКП в любом случае не должна составлять более 15% в общем объеме мер по снижению углеродного следа;

3.3.5.3. До начала реализации лесоклиматического проекта и/или покупки единиц сокращения выбросов от такого проекта любая организация должна предпринять следующие шаги:

3.3.5.3.1. Разработать и принять обязательства по достижению углеродной (климатической) нейтральности на уровне своей корпоративной Политики;

3.3.5.3.2. В рамках такой Политики разработать план (дорожную карту) выполнения этих обязательств с приоритетом на снижение прямых выбросов парниковых газов. План должен содержать сроки реализации для каждой меры по снижению выбросов, программу, оценочные показатели и периодичность мониторинга, методику оценки эффективности мер по снижению выбросов;

3.3.5.3.3. Разместить в открытом доступе все упомянутые в п. 2 материалы и не реже, чем 1 раз в течение календарного года, размещать в открытом доступе отчет о мониторинге;

3.3.5.3.4. Оценить долю прямых выбросов парниковых газов, которая не может быть сокращена при помощи любых существующих в настоящее время НДТ, разместить в открытом доступе методику и результаты такой оценки. Лесоклиматические проекты, реализуемые для целей достижения углеродной нейтральности, могут быть зачтены только в этом объеме.

3.3.5.4. Для целей оценки углеродного бюджета должны использоваться данные о характеристиках лесов не более 10-летней давности с обязательной ежегодной актуализацией потерь лесного покрова от природных и антропогенных факторов (пожары, ветровалы, вырубки и т.д.). Также все расчеты поглощения парниковых газов лесами и исходные данные для этих расчетов должны находиться в открытом доступе для возможности независимого подтверждения их достоверности любыми заинтересованными сторонами;

3.3.5.5. Признание неприемлемыми следующие типы ЛКП:

- создание лесных культур там, где лес может в приемлемые сроки возобновиться естественным путем и на лесных землях, входящих в фонд лесовосстановления (вырубки, гари, погибшие древостои) — кроме проектов по оптимизации лесовосстановления;
- создание плантаций инвазивных пород;
- лесоразведение на месте естественной нелесной растительности (степей, лугов и т. д.);
- увеличение продуктивности лесов за счет внесения удобрений;
- любые иные проекты, которые могут представлять угрозу биоразнообразию, устойчивости природных экосистем, правам человека или иметь другие негативные последствия.

3.3.6. С целью сохранения климатического потенциала малонарушенных лесных территорий (далее — МЛТ) Минприроды России, Рослесхозу предлагается:

3.3.6.1. Ведение в ЛК новой категории защитности лесов: «климатозащитные леса», куда могут относиться и МЛТ;

3.3.6.2. Учет успешности сохранения МЛТ в методике рейтинга субъектов РФ;

3.3.6.3. Ограничение использования огня для очистки лесосек в пожароопасный период;

3.3.6.4. Разработка методики быстрой оценки объемов предотвращенной эмиссии для МЛТ;

3.3.6.5. Предоставление предложений по мерам охраны МЛТ, учитывая основные причины деградации: антропогенные пожары, заготовка древесины, фрагментация линейными объектами.

МЛТ представляют ценность как поглотители углерода, так как содержат больше запасов углерода в наземной биомассе и в почве, нетто-поглотители углерода; реализуют более эффективное прераспределение стока, циркуляции воздушных масс и осадков, предотвращение засух и наводнений, поддерживают масштабные биологические и экологические процессы, обеспечивают более стабильную численность видов, возможность рассредоточения.

4. СНИЖЕНИЕ НЕГАТИВНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ НА ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

4.1. Нормативно-правовое регулирование в сфере промышленной экологии

4.1.1. Минприроды России рассмотреть возможность скорейшего принятия соответствующих нормативных актов, которые позволят в полной мере реализовать требования Федерального закона от 21.07.2014 № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»:

4.1.1.1. Согласно требованиям статьи 22 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее — Закон № 7-ФЗ) расчеты нормативов допустимых выбросов, нормативов допустимых сбросов обязаны выполнять:

- природопользователи, планирующие строительство объектов I категорий (при проведении оценки воздействия на окружающую среду);
- природопользователи, осуществляющие деятельность на объектах II категории, а также планирующие строительство объектов II категорий (при проведении оценки воздействия на окружающую среду). Расчеты нормативов допустимых выбросов, нормативов допустимых сбросов являются приложением к декларации о воздействии на окружающую среду, представляемой объектами данной категории в уполномоченные государственные органы (далее — Декларация);
- природопользователи, осуществляющие деятельность на объектах III категории, исключительно в отношении радиоактивных, высокотоксичных веществ, веществ, обладающих канцерогенными, мутагенными свойствами (веществ I, II класса опасности).

Для объектов IV категории нормативы допустимых выбросов, нормативы допустимых сбросов не рассчитываются.

В соответствии с требованиями статьи 15 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» (далее — Закон № 96-ФЗ) выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух на объектах I категории осуществляются на основании комплексного экологического разрешения. При этом, статьей 31.1 Закона № 7-ФЗ определено, что комплексным экологическим разрешением (далее — КЭР) устанавливаются нормативы допустимых выбросов, а также нормативы допустимых сбросов, исключительно в отношении высокотоксичных веществ, веществ, обладающих канцерогенными, мутагенными свойствами (веществ I, II класса опасности).

Таким образом, законодательством не закреплена необходимость рассчитывать нормативы допустимых выбросов, нормативы допустимых сбросов для действующих объектов I категории. Кроме того, не определено, на основании какого разрешительного документа объекты I категории будут осуществлять выброс в атмосферный воздух загрязняющих веществ III и IV классов опасности, которые согласно статье 31.1 Закона № 7-ФЗ не будут учтены в разработанных нормативах и, соответственно, не будут учтены в КЭР.

4.1.1.2. В соответствии с требованиями статьи 15 Закона № 96-ФЗ выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух на объектах II категории осуществляются на основании Декларации.

Согласно приказу Минприроды России от 11.10.2018 № 509 «Об утверждении формы декларации о воздействии на окружающую среду и порядка ее заполнения, в том числе в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной

подписью» в разделах IV и V Декларации объекты II категории сопоставляют фактическую массу выбросов (сбросов) с нормативом допустимых выбросов (сбросов). К Декларации прилагаются расчеты нормативов допустимых выбросов, нормативов допустимых сбросов.

При этом, до настоящего времени не принят порядок рассмотрения Деклараций уполномоченными государственными органами, включающий в себя регламентные сроки рассмотрения Деклараций, исчерпывающий перечень оснований для отказа в принятии Декларации, формы и виды разрешительных документов, выдаваемых государственными органами по итогам принятия Декларации. Также не определен порядок реагирования уполномоченных государственных органов в случае, если в Декларации содержатся неполные и/или недостоверные данные.

Согласно пояснениям Минприроды России, направленным исх. от 17.07.2019 № 12-29/16797 в ответ на запрос, принятие решения государственного органа по результатам рассмотрения Декларации не требуется. В то же время, за период с 01.01.2019 по настоящее время при рассмотрении материалов Деклараций, поступивших в Министерство экологии и природных ресурсов Республики Татарстан, выявлялись случаи наличия недостоверной и/или искаженной информации о воздействии на окружающую среду, в том числе:

- а) Отражение в Декларации не в полном объеме осуществляемой деятельности (в частности, отражается информация о выбросах загрязняющих веществ в атмосферный воздух, противоречащая имеющимся у предприятий действующим разрешениям на выбросы, в том числе, полученным в декабре 2018 года);
- б) Выявляются противоречия требованиям федерального законодательства (например, передача для размещения на полигоне ТКО отходов II класса опасности, отходов, являющихся вторичными материальными ресурсами, и т.д.);
- в) Отсутствуют расчеты нормативов выбросов и сбросов, обосновывающие достоверность данных в Декларации;
- г) В противоречие требованиям статьи 18 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее — Закон № 89-ФЗ) не разработаны нормативы образования отходов и лимиты на их размещение, в то время, как согласно требованиям приказа Минприроды России от 11.10.2018 № 509 «Об утверждении формы декларации о воздействии на окружающую среду и порядка ее заполнения, в том числе в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью» таблица 6.2 раздела VI Декларации заполняется на основании данных, содержащихся в проектах нормативов образования отходов и лимитов на их размещение.

4.1.1.3. Согласно пункту 11 статьи 15 Закона № 96-ФЗ природопользователи, осуществляющие деятельность на объектах III категории, представляют в уполномоченные государственные органы в уведомительном порядке отчетность о выбросах загрязняющих веществ в атмосферный воздух. Информацию о форме данного вида отчетности, порядке и сроках ее представления Закон № 96-ФЗ не содержит. Кроме того, требования по представлению объектами III категории данного вида отчетности не содержатся в Законе № 7-ФЗ и других нормативных правовых актах.

4.1.1.4. В соответствии с положениями пункта 8 статьи 16.3 Закона № 7-ФЗ для объектов III категории объем или масса выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ, указанные в отчете об организации и о результатах осуществления производственного экологического контроля, признаются осуществляемыми в пределах нормативов допустимых выбросов, нормативов допустимых сбросов, за исключением радиоактивных веществ, высокотоксичных веществ, веществ, обладающих канцерогенными, мутагенными свойствами (веществ I, II класса опасности).

При этом, согласно пунктам 1-3 статьи 23.1 Закона № 7-ФЗ при невозможности соблюдения нормативов допустимых выбросов, нормативов допустимых сбросов устанавливаются временно разрешенные выбросы, временно разрешенные сбросы при условии выполнения плана мероприятий по охране окружающей среды. Данное требование противоречит вышеприведенному указанию на то, что для объектов III категории нормативами допустимых выбросов (допустимых сбросов) являются фактические значения выбросов (сбросов), отраженные в отчете об организации и о результатах осуществления производственного экологического контроля.

4.1.1.5. Согласно форме Отчета об организации и о результатах осуществления производственного экологического контроля, утвержденной приказом Минприроды России от 14.06.2018 № 261, в таблице № 2.2 «Результаты контроля стационарных источников выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух» данного отчета природопользователи, осуществляющие деятельность на объектах I, II, и III категории, должны указывать значения предельно допустимых выбросов.

При этом, действующими нормативными правовыми актами, включая приказ Минприроды России от 28.02.2018 № 74 «Об утверждении требований к содержанию программы производственного экологического контроля, порядка и сроков представления отчета об организации и о результатах осуществления производственного экологического контроля», не определена необходимость представления объектами III категории в уполномоченные государственные органы расчетов нормативов допустимых выбросов (допустимых сбросов). В этой связи у государственных органов отсутствует возможность проверить правильность выполнения расчетов и обоснований, необходимых для заполнения отчета об организации и о результатах осуществления производственного экологического контроля.

4.1.1.6. Согласно требованиям статьи 24 Закона № 7-ФЗ в действующей редакции нормативы образования отходов и лимиты на их размещение устанавливаются в целях предотвращения их негативного воздействия на окружающую среду в соответствии с законодательством. За выдачу документа об утверждении нормативов образования отходов производства и потребления и лимитов на их размещение уплачивается государственная пошлина. Соответственно, требование по представлению Проектов нормативов образования отходов и лимитов на их размещение (далее — Проекты НООЛР) в уполномоченные государственные органы для установления нормативов образования отходов и лимитов на их размещение не утратило свою силу.

При этом, пунктом 2 статьи 18 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее — Закон № 89-ФЗ) определено, что нормативы образования отходов и лимиты на их размещение разрабатываются юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность на объектах I и II категорий. Требование по установлению нормативов образования отходов и лимитов на их размещение из действующей редакции статьи 18 Закона № 89-ФЗ исключено.

При этом, в соответствии с требованиями статей 5 и 6 Закона № 89-ФЗ к полномочиям Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в области обращения с отходами по-прежнему относятся установление нормативов образования отходов и лимитов на их размещение; прием отчетности об образовании, утилизации, обезвреживании, о размещении отходов, представляемой в уведомительном порядке субъектами малого и среднего предпринимательства. Кроме этого, статьей 6 Закона № 89-ФЗ за субъектами Российской Федерации закреплено полномочие по утверждению методических указаний по разработке Проектов НООЛР применительно к объектам, подлежащим региональному государственному экологическому надзору. То есть редакции статьи 24 Закона № 7-ФЗ, статей 5 и 6 Закона № 89-ФЗ не приведены в соответствие с положениями Закона № 219-ФЗ, вступившими в силу с 01.01.2019.

4.1.2. Российская Федерация присоединилась к Стокгольмской конвенции 22 мая 2002 года, ратификация конвенции состоялась 27 июня 2011 года (№ 164-ФЗ от 27.06.2011). Важной особенностью подписанного соглашения является требование отдельной ратификации всех поправок, в том числе внесение новых веществ в список Конвенции. Данный аспект позволяет находиться в диалоге с Секретариатом и Сторонами Стокгольмской Конвенции, доводить аргументированную позицию Российской Федерации как Стороны конвенции с учетом анализа данных о новых веществах — кандидатах на внесение в список Конвенции. Несмотря на чрезвычайную важность вопроса, в настоящее время в Российской Федерации не проводятся исследования свойств новых веществ кандидатов на внесение в список Стокгольмской конвенции. Проведение собственных исследований свойств химических соединений — кандидатов позволит формировать позицию Российской Федерации опираясь не только на зачастую неполные данные других лабораторий, но и свои полученные результаты исследований и с учетом собственных национальных интересов в области химической безопасности страны и интересов российских производственных компаний. В части мониторинга содержания стойких органических загрязнителей в Российской Федерации не проводится полноценного мониторинга широкого набора подобных веществ, а имеются лишь отдельные работы в различных регионах, при этом это напрямую связано с безопасностью окружающей среды для населения страны. В связи с этим, рекомендуется:

4.1.2.1. Проведение масштабной инвентаризации оборудования с содержанием СОЗ (трансформаторы, конденсаторы с наполнителями СОВОЛ и СОВТОЛ) и использующего СОЗ, устаревших опасных пестицидов и других СОЗ, а также усиление и систематизация мониторинга содержания органических загрязнителей как особо опасных веществ в объектах окружающей среды, в том числе в воздухе, реках и водоемах на территории Российской Федерации;

4.1.2.2. Минобрнауки России, Минприроды России рассмотреть возможность подготовки программы с соответствующим финансированием для проведения необходимых исследований свойств химических соединений из группы стойких органических загрязнителей — обсуждаемых кандидатов на внесение в список Стокгольмской (а также Базельской и Роттердамской) конвенций для получения собственных подтвержденных и объективных научных данных о свойствах данных веществ. Полученные результаты необходимы для понимания и формирования позиции Российской Федерации с учетом собственных национальных интересов в области химической безопасности страны и интересов российских производственных компаний;

4.1.2.3. Минприроды России, Минэнерго России, ОАО «РЖД» рассмотреть возможность проведения масштабной инвентаризации оборудования с содержанием СОЗ и использующего СОЗ, устаревших опасных пестицидов и других СОЗ, усиление мониторинга содержания органических загрязнителей, как особо опасных веществ в объектах окружающей среды, в том числе в воздухе, реках и водоемах на территории Российской Федерации. Расширение списка веществ для мониторинга с включением стойких органических загрязнителей. Систематизация мониторинга на площадках (в том числе станциях наблюдения) Росгидромета с увеличением числа постов наблюдения, особенно в пределах крупных городов, и других подведомственных организаций, в том числе путем размещения специализированных пробоотборников с последующим анализом в аккредитованных лабораториях.

4.1.3. В целях упрощения длительной и дорогостоящей процедуры по получению государственной экологической экспертизы Минприроды России, Росприроднадзору предлагается сформулировать и закрепить в Федеральном законе от 23.11.1995

№ 174-ФЗ определение «Новая техника и технология, использование которых может оказать воздействие на окружающую среду». Внести в механизм апробации, предусмотренный Письмом Минприроды России от 07.10.2020 № 05-12-44/26282, определенный перечень показателей, замеры которых позволяют предусмотреть упрощенную систему прохождения ГЭЭ для вновь-появившейся на территории РФ техники и оборудования по утилизации отходов 5 класса опасности, при работе которых отрицательное воздействие на окружающую среду не оказывается (в случае подтверждения данного факта протоколами замера определенного перечня показателей). Разработать систему упрощенного прохождения государственной экологической экспертизы для таких случаев.

4.1.4. Для устойчивого развития Арктического региона следует уделить особо пристальное внимание вопросам совершенствования системы управления безопасностью территорий и техногенно опасных объектов (ТОО), развития системы комплексного мониторинга окружающей обстановки, воздействующих неблагоприятных экологических и экологически опасных факторов объекта на экологическую обстановку, протекающим в зонах влияния вторичным процессам перераспределения и трансформации загрязняющих веществ в более токсичные формы.

В условиях глобального потепления и возможных сдвигов границы криолитозоны на север, основные вызовы и угрозы связаны:

- а) в области строительства и эксплуатации инфраструктуры объектов с проблемными территориями (от 30 до 80% территории Российской Федерации). Рост числа техногенных чрезвычайных ситуаций из-за обрушения зданий и сооружений, повреждения коммуникаций вследствие ослабления несущей способности существующих свайных фундаментов может достигнуть 50 %;
- б) в принятой практике производственного контроля в зоне планирования защитных мероприятий (1000 м) ТОО с крайне слабой отработкой/непроработанностью вопросов отслеживания воздействия создаваемых антропогенной деятельностью неблагоприятных и опасных экологических факторов на биоту и/или регистрацию её откликов.

Обоснование перспективных направлений развития комплексной системы безопасности жизнедеятельности населения и персонала на прилежащих к ТОО территориям (акваториям), функционирования комплексного экологического мониторинга требует конкретных согласованных решений в направлении совершенствования организации взаимодействия уполномоченных на ведение соответствующих работ участников РСЧС (учет локальных и/или неравномерно распределенных источников: бытовые отходы, отвалы рудных разработок, несанкционированные свалки и др., воздействия их трансформируемых загрязняющих веществ (ЗВ) на популяции и экосистемы, непрерывные перераспределения в результате вторичных процессов миграции. При оценке воздействия вредных ЗВ на экосистемы именно эти, не имеющие большого значения для санитарно-гигиенического нормирования, «вторичные» эффекты приобретают важную, зачастую — решающую роль. Для устойчивых ЗВ отслеживания целесообразно вести на импактном (сильное воздействие в локальном масштабе), региональном и фоновом «базовом» уровнях. Только совместные системные исследования с применением методов экологического мониторинга могут обеспечить экологическую безопасность коренных жителей приполярных районов, пастухов — оленеводов, рыбаков и членов их семей, преодолеть негативные хронические последствия реализации на Севере экологических пищевых цепочек «лишайник — северный олень — человек», «планктон — рыба — человек», «поверхностное загрязнение суши — дикоросы — человек», способствующие систематическому накоплению радионуклидов в организме человека.

При совершенствовании организации комплексного экологического мониторинга на территориях воздействия ТОО максимальное внимание в зонах наблюдения организаций должно быть уделено ключевым позициям по ингредиентам и источникам загрязнений компонентов природной среды (КПС) атмосферному воздуху, воде пресноводных (в первую очередь малопроточных) водоемов, почвам в городах/поселениях (функционирующим и оставленным поселениям); зонам планирования временных ограничений на потребление отдельных сельскохозяйственных продуктов местного производства; местностям преимущественного расселения коренных народов Севера (прибрежным территориям округа, материковым зонам в местах традиционных промыслов: морского зверобойного, оленеводческого, рыболовства, сбора дикоросов); территориям сельскохозяйственного производства (выращивания овощной продукции, звероводства, птицеводства); притундровым редколесьям, зонам водозабора свежей питьевой воды, местам нерестилищ рыб.

4.1.5. С целью возмещения последствий негативного воздействия Минприроды России предлагается ввести для территорий Арктической зоны РФ дополнительный повышающий коэффициент к плате за негативное воздействие на окружающую среду.

Постановлением Правительства РФ от 13.09.2016 № 913 «О ставках платы за негативное воздействие на окружающую среду и дополнительных коэффициентах» (Постановление № 913) внесены изменения, отменяющее ранее действовавший дополнительный коэффициент 2, имеющий компенсационный характер воздействия на арктические экосистемы для районов Крайнего Севера. В результате этого изменения поступления платы за негативное воздействие на окружающую среду (НВОС) в бюджеты всех уровней значительно уменьшились (с 532,5 млн рублей в 2016 году до 353,3 млн рублей в 2020 году).

В целях решения данного вопроса и возможности рассмотрения решения о внесении изменений в Постановление № 913 в части применения для Арктической зоны ставок платы за НВОС с использованием дополнительного коэффициента 2 Правительством Мурманской области в 2017 году в адрес Минприроды России направлялся соответствующий запрос. Указанное обращение было также поддержано рядом субъектов РФ (Республика Саха (Якутия), Республика Коми, Республика Карелия, ЯНАО).

Согласно полученной от Минприроды России информации, применение указанного коэффициента законодательно не установлено ввиду принятых Правительством РФ решений о введении моратория в отношении неналоговых платежей предпринимателей (поручение от 19.09.2015 № ИШ-П13-42Пр, от 01.06.2015 № ДМ-П13-48пр). Вместе с тем, Минприроды России в адрес Минэкономразвития России направлялись предложения в части введения с 01.01.2019 для территорий Арктической зоны РФ дополнительного повышающего коэффициента к плате за НВОС, равного 2, при разработке Федерального закона «О развитии Арктической зоны Российской Федерации».

До настоящего времени Федеральный закон «О развитии Арктической зоны Российской Федерации» не утвержден, дополнительный коэффициент 2 для районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностям при расчёте платы за НВОС не установлен.

4.1.6. Правительству РФ, Минприроды России предлагается продлить срок действия Документов об утверждении нормативов образования отходов и лимитов на их размещение путем включения их в Приложение № 1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 12.03.2022 № 353.

Постановлением Правительства РФ от 12.03.2022г. №353 (далее — Постановление) среди прочего утвержден перечень срочных разрешений, сроки действия которых истекают

в 2022 году. Так, пунктом 5 Приложения № 1 к Постановлению определено, что на 12 месяцев продлеваются разрешения на выброс загрязняющих веществ в атмосферный воздух, лимиты на выбросы загрязняющих веществ, разрешения на сброс загрязняющих веществ в окружающую среду, лимиты на сбросы загрязняющих веществ, полученные юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими хозяйственную и (или) иную деятельность на объектах, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду и относящихся в соответствии с Федеральным законом «Об охране окружающей среды» к объектам I категории, а также разрешения на временные выбросы, выдача которых предусмотрена пунктом 6 статьи 23.1 Федерального закона «Об охране окружающей среды».

Пунктом 1 приложения 8 к Постановлению перенесен срок подачи заявки на комплексное экологическое разрешение для объектов, включенных в перечень объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, относящихся к I категории, вклад которых в суммарные выбросы, сбросы загрязняющих веществ в Российской Федерации составляет не менее чем 60 процентов, на 31 декабря 2024 г.

Учитывая, что наравне с нормативами выбросов и сбросов загрязняющих веществ в состав заявки на комплексное экологическое разрешение включаются также нормативы образования отходов и лимиты на их размещение, выглядит странным позиция о невключении в Приложение № 1 такого разрешительного документа, как «Документ об утверждении нормативов образования отходов и лимитов на их размещение».

4.1.7. В массиве законов, руководящих документов, приказов и требований молодому специалисту надзорного органа невозможно всесторонне и объективно подойти к процессу контроля и надзора за исполнением экологического законодательства со стороны собственников объектов негативного воздействия. Предлагается Минприроды России и Росприроднадзору разрабатывать и утверждать удобные к применению дорожные карты, алгоритмы или шаблоны выездных проверок по каждому предприятию или группы предприятий, что создаст понятный механизм взаимодействия между предприятием и контролирующим лицом, а также выявит «слабые места» в надзорной деятельности.

4.1.8. В процессе разработки и реализации проектной документации по ликвидации объектов накопленного вреда окружающей среде, обусловленного, в том числе, размещением отходов, Мурманская область столкнулась с рядом проблем при проведении процедуры государственной экологической экспертизы (далее — ГЭЭ) и согласования данных проектов с Росприроднадзором.

Для проведения ГЭЭ указанные проекты должны соответствовать требованиям постановления Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» с учетом положений постановлений Правительства Российской Федерации от 04.05.2018 № 542 «Об утверждении Правил организации работ по ликвидации накопленного вреда окружающей среде», от 10.07.2018 № 800 «О проведении рекультивации и консервации земель» (далее — Постановления № 87, № 542, № 800 соответственно).

Указанные постановления содержат разные требования к составу и содержанию проектной документации, но при этом одним из обязательных условий Постановлений №№ 542 и 800 является получение положительного заключения ГЭЭ проекта в случаях, предусмотренных законодательством.

В свою очередь Постановление № 542 содержит требование о согласовании с Росприроднадзором проекта, ранее получившего положительное заключение ГЭЭ, которую также проводит Росприроднадзор и его территориальные подразделения.

При этом проекты, разработанные в соответствии с требованиями Постановления № 87 и имеющие положительные заключения ГЭЭ Росприроднадзора, не согласовываются Росприроднадзором в связи с их несоответствием требованиям Постановления № 542.

В целях устранения имеющихся противоречий в нормативных правовых актах необходимо урегулировать обозначенную проблему на федеральном уровне при участии Минприроды России и Росприроднадзора.

4.1.9. В целях оптимизации деятельности уполномоченных органов исполнительной власти и устранения административных барьеров при осуществлении хозяйственной деятельности представляется целесообразным установить минимальный срок действия положительного заключения ГЭЭ на срок не менее 10 лет с правом его продления по заявлению организации (в случае, когда намечаемая деятельность ведется и ее условия не меняются). Данный вопрос требует решения на федеральном уровне. Необходимо внесение соответствующих изменений в Федеральный закон от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» и Положение о проведении государственной экологической экспертизы, утвержденное постановлением Правительства РФ от 07.11.2020 № 1796.

4.1.10. В целях предотвращения негативного воздействия намечаемой хозяйственной деятельности на окружающую среду предлагается:

4.1.10.1. Ввести обязательность проведения государственной экологической экспертизы:

- для промышленных объектов;
- для объектов, строительство которых предполагается осуществлять на особо охраняемых природных территориях;
- для объектов, осуществляющих реализацию различных видов топлив для транспортных средств (АЗС, АГЗС).

4.1.10.2. Внести соответствующие изменения в федеральные нормативные правовые акты, регламентирующие порядок постановки объекта на государственный учет, в соответствии с которыми орган государственной власти, реализующий указанные полномочия, будет наделен правом осуществлять проверку представляемой информации, поскольку зачастую хозяйствующие субъекты предоставляют искаженную, неполноценную информацию об объекте негативного воздействия.

4.1.11. Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку региональных проектов в области ликвидации накопленного вреда окружающей среде (приложение № 6 к Государственной программе Российской Федерации «Охрана окружающей среды» на 2012 — 2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 326) предусмотрено предоставление субсидий в целях оказания софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации на реализацию предусмотренных государственными программами субъектов Российской Федерации мероприятий, направленных на ликвидацию объектов накопленного вреда окружающей среде.

Однако не предусмотрено софинансирование на выполнение инженерных изысканий и подготовку проектно-сметной документации (далее — ПСД) на ликвидацию (рекультивацию) объектов накопленного вреда окружающей среде. Вместе с тем, инженерные изыскания и разработка ПСД требует значительных финансовых затрат.

Минприроды России предлагается рассмотреть вопрос о разработке соответствующих Правил предоставления субсидий в целях софинансирования расходных обязательств субъектов Российской Федерации на выполнение инженерных изысканий и разработку ПСД на ликвидацию (рекультивацию) объектов накопленного вреда окружающей среде.

4.1.12. Рекомендовать Минприроды России разработать перечень физических, химических и биологических показателей состояния почвенно-растительного слоя, обосновывающих состав работ по рекультивации нарушенных земель, однородных по типу почв и занятых однородной растительностью.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 июля 2018 года № 800 «О проведении рекультивации и консервации земель» утверждены Правила проведения рекультивации и консервации земель (далее — Правила). Правила содержат требование об определении состава работ по рекультивации земель на основе результатов обследования земель, включая полевые почвенные обследования и лабораторные исследования физических, химических и биологических показателей состояния почв. Вместе с тем, в нормативных правовых актах и нормативных технических документах не определен конкретный перечень показателей, обосновывающих состав работ по рекультивации нарушенных земель для приведения земельных участков в состояние пригодное для дальнейшего использования в соответствии с целевым назначением (далее — Перечень).

Отсутствие Перечня приводит к тому, что лица, деятельность которых привела к деградации земель, самостоятельно определяют перечень исследуемых показателей. При этом выбор конкретных технологических решений зависит от результатов проведенных исследований. В случае если исследования будут выполнены не в полном объеме, существует риск выбора технологических решений, не обеспечивающих достижения целей рекультивации земель. Кроме того, при согласовании проекта рекультивации земель органы государственной власти и местного самоуправления не могут оценить принятые технологические решения на предмет их достаточности и обоснованности для обеспечения восстановления земель до состояния, пригодного для их использования в соответствии с целевым назначением.

4.1.13. Согласно законодательству Российской Федерации до начала проведения работ по добыче полезных ископаемых необходим перевод земель сельскохозяйственного назначения в категорию — земли промышленности. Процедура перевода земель сельскохозяйственного назначения в земли промышленности для целей недропользования видится в ряде случаев избыточной, негативно влияющей на сроки реализации проектов освоения месторождений полезных ископаемых, создающей дополнительную нагрузку на бюджеты субъектов Российской Федерации, в связи с необходимостью корректировок документов территориального планирования. Как наиболее оптимальное решение данного вопроса целесообразно предусмотреть в земельном законодательстве, по аналогии с лесным законодательством, возможность осуществлять деятельность по добыче полезных ископаемых на землях сельскохозяйственного назначения без перевода в земли промышленности при соблюдении определенных условий. Минприроды России, Роснедрам предлагается внести изменения в статью 78 Земельного кодекса Российской Федерации в соответствующей части.

4.2. Экологические аспекты деятельности нефтегазовой отрасли

4.2.1. С целью обеспечения экологической безопасности деятельности нефтегазовых компаний Минприроды России предлагается внести следующие корректировки НПА:

4.2.1.1. Внести изменения в постановление Правительства РФ от 31.12.2020 №2451 «Об утверждении Правил организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации...» в части учета сообщений о разливах высокоминерализованных вод (используемых в технологических процессах при добыче нефти) и газового конденсата;

4.2.1.2. Внести изменения в постановление Правительства РФ от 10.07.2018 № 800 «О проведении рекультивации и консервации земель» в части регламентирования процесса оценки государственными органами качества рекультивированных земель;

4.2.1.3. Внести изменения в статью 6 «Полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере отношений, связанных с охраной окружающей среды» Федерального закона от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды», дополнив правом принятия нормативных правовых актов, регулирующих вопросы предоставления хозяйствующими субъектами сведений о воздействии на окружающую среду.

4.2.2. Минприроды России предлагается доработать законодательную и нормативно-правовую документацию в части:

4.2.2.1. Внесения дополнения в закон «Об отходах производства и потребления» № 89 ФЗ от 24.06.1998 в части закрепления ответственности юридического лица или индивидуального предпринимателя, у которого образовался опасный отход, за обращение с опасным отходом на весь период жизни опасного отхода с целью повышения ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей за конечное использование продуктов, полученных из опасных отходов;

4.2.2.2. Дополнения Федерального Закона «Об отходах производства и потребления» № 89 ФЗ от 24.06.1998 запретом передачи в собственность от нефтедобывающих и нефтеперерабатывающих предприятий жидких нефтяных отходов, загрязнённой нефти, некондиционной нефти предприятиям, не имеющим оборудования для очистки и объектов для утилизации (применения) продуктов обработки жидких нефтяных отходов и загрязнённой нефти и не имеющих договоров на сдачу полученного продукта, с целью исключения случаев несанкционированных обращений с жидкими нефтяными отходами;

4.2.2.3. Закрепления, что загрязнённые нефтепродуктами в результате аварийных разливов нефти почвы и природные грунты не являются собственностью нефтяных компаний, они подлежат обязательному восстановлению и не могут рассматриваться как отходы производства;

4.2.2.4. Включения обязанности ведения учёта и отчётности за образованием, транспортировкой, размещением, восстановлением и использованием загрязнённых компонентов природные среды — почв и природных грунтов;

4.2.2.5. Разграничения этапов работ по ликвидации разлива нефти в рамках Постановления Правительства РФ № 2451 от 31.12.2020, которые заключаются в локализации, сборе и вывозе подвижной нефти без экскавации загрязнённых почв и грунтов, и этапов рекультивации загрязнённых при разливе нефти земельных участков, в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 800 от 10.07.2018;

4.2.2.6. Применения технологий, разработанных для очистки загрязнённых компонентов природной среды — почв и природных грунтов, при разработке проектов рекультивации нефтезагрязнённых земель;

4.2.2.7. Дополнение в Постановление Правительства РФ от 30.07.2004 № 400, утвердившим «Положение о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования», в части наделения территориальных органов Росприроднадзора полномочиями по проведению согласования условий тендерной документации, предусматривающей оказание услуг на обращение с опасными отходами.

4.2.3. Минприроды России предлагается исключить из ФККО как противоречащие действующему законодательству РФ (нефтяная компания не является собственником загрязненных компонентов природной среды и не может переводить их в отходы) коды:

- 93110000000 — природные материалы, загрязненные нефтью или нефтепродуктами, направляемые на обезвреживание при ликвидации загрязнений,
- 93110001393 — грунт, загрязненный нефтью или нефтепродуктами (содержание нефти или нефтепродуктов 15% и более),
- 93110003394 — грунт, загрязненный нефтью или нефтепродуктами (содержание нефти или нефтепродуктов менее 15%).

Это позволит проводить полноценную рекультивацию земель без нанесения им безвозвратного ущерба, как это может происходить сейчас, если обращаться с ними как с опасными отходами и утилизировать с помощью термических методов.

4.2.4. С целью сокращения объемов загрязнённых почв и природных грунтов, вывозимых с мест рекультивации на очистку вне участка рекультивации (технологии очистки ex-situ), предложить нормативным актом субъекта Федерации установить максимальное остаточное содержание нефтепродуктов в загрязнённых почвах и природных грунтах, которые можно оставить после технического этапа рекультивации, для последующего применения технологий на месте (in situ) с целью доведения остаточного содержания нефтепродуктов в почве до регламентных значений по приемке загрязненных земель.

4.2.5. Предлагается создать отдел в одном из подразделений ЦЛАТИ с функциями исследования и сертифицирования продуктов, полученных из опасных отходов, и выдачи заключения о возможности их применения в различных отраслях народного хозяйства.

4.2.6. Минприроды России предлагается создать нормативный документ, устанавливающий единые требования с целью предотвращения загрязнения атмосферного воздуха, установить единые требования к конструкции установок термического обезвреживания нефтесодержащих отходов и грунтов в соответствии с международными стандартами в части изготовления установок по определенным стандартам, в том числе обязательное наличие камеры дожигания отходящих газов.

4.2.7. Минприроды России предлагается утвердить перечень опасных отходов, разрешённых к сжиганию на установках термического обезвреживания. Запретить сжигание компонентов природной среды — почв и природных грунтов — на установках термического обезвреживания.

4.2.8. Предложить изменить и дополнить Приказ МПРиЭ от 08.07.2010 № 238 «Об утверждении методики исчисления размера вреда, причинённого почвам как объекту охраны окружающей среды» в части установления понижающих коэффициентов к ставкам

платы в зависимости от соблюдения установленном законом и нормативными документами порядка исполнения работ по ликвидации аварийных разливов нефти и последующей рекультивации земельных участков.

4.2.9. В целях оказания технической помощи разработчикам проектов рекультивации загрязненных опасными отходами земель, а также заказчикам и исполнителям этих работ и надзорным органам сформировать на одном из сайтов Росприроднадзора электронную базу данных о технологиях очистки как загрязненных наземных, так и подземных вод, соответствующих международным стандартам.

4.2.10. С целью тестирования, демонстрации и оценки технологий очистки загрязненных территорий от опасных отходов разработать «Программу проверки и сертификации экологических технологий» Росприроднадзора. Для реализации программы сформировать отдел при одном из ЦЛАТИ.

4.2.11. На стадии проектирования и экспертизы проектов на бурение кустовых и одиночных скважин, утилизацию или обезвреживание, буровых отходов:

4.2.11.1. Ограничить и не допускать использование материалов, полученных из буровых отходов 3-4 класса опасности, при строительстве промышленных дорог, производственных площадок, при укреплении откосов промышленных дорог, при рекультивации отработанных карьеров и в других подобных случаях размещения в окружающей природной среде;

4.2.11.2. Согласовывать использование материалов, полученных из бурового шлама, с применением технологии S/S (международный стандарт) — солидификации/стабилизации, уменьшающих скорость выщелачивания загрязняющих веществ в окружающую природную среду непосредственно на кустах скважин как территорий с повышенным экологическим риском, для рекультивации шламовых амбаров и строительства спец. площадок;

4.2.11.3. Предусматривать последовательное использование двух отдельных технологий — первая для отработанных буровых растворов и буровых сточных вод, вторая — для обезвоженных буровых шламов;

4.2.11.4. Технологию безамбарного бурения применять только в исключительных случаях, при этом в проектах указывать конкретные объекты, где будут размещаться и обрабатываться отходы бурения, где будут использоваться материалы, полученные из буровых отходов с расчетом объема их использования.

4.2.11.5. Нефтяным компаниям предлагается разработать программы по созданию экологически безопасных буровых растворов на основе биоразлагаемых органических реагентов с целью снижения класса опасности буровых шламов до 5 класса в процессе их биологической обработки на специальной площадке с последующей возможностью размещения их в окружающей природной среде без гидроизоляции.

4.2.12. Предлагается дополнить п.7.2 ст.11 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», «Объекты ГЭЭ федерального уровня», где объектом ГЭЭ будут выступать объекты капитального строительства (объекты бурения и нефтедобычи), на которых образуются производственные отходы 1-4 класса опасности, независимо от наличия в проекте объекта размещения или утилизации этих отходов.

4.2.13. При контроле за основными этапами перерабатывающей отрасли предлагается рассмотреть возможность вернуться к практике «материального баланса» входящего сырья получаемой продукции и продуктов переработки.

Разрешительные документы любого производства включают в свой состав детальное описание технологических процессов с подробным расчётом «материального баланса», без которого просто невозможно рассчитать доходность предприятия и получить все необходимые разрешения. Величина погрешности входящего и выходящего продукта однозначно укажет на безопасность и экологичность производственного цикла или наоборот. Всё, что невозможно учесть на вредных производствах, создаёт угрозу жизни и здоровью населения, а, следовательно, угрозу национальной безопасности страны. При этом соблюдение принципа «презумпции экологической безопасности» вновь вводимых предприятий не исключает экологической и санитарной опасности предприятий уже функционирующих.

4.2.14. Предлагается добавить возможность определения расчётных величин объёма выбросов вредных веществ на стационарных источниках, применяя данные с приборов учёта сжигаемых жидкостей или газов с учётом температуры окружающего воздуха и количества кислорода в единице объёма атмосферного воздуха.

Именно на базе расчётных величин заявленных технологических процессов предприятия получают разрешения на выбросы и оценку экологической опасности (негативного воздействия на окружающую среду и здоровье человека). Аналогичные методики расчёта следует применять и для текущей деятельности предприятия по фактическим данным с приборов учёта, которые с помощью современного оборудования могут транслировать величины в онлайн-режиме в уполномоченные органы.

4.3. Обращение с промышленными отходами

4.3.1. Минприроды России рассмотреть возможность приостановления действия требований Распоряжения Правительства Российской Федерации от 14.11.2019 №2684-р до момента технического обеспечения портовой инфраструктуры и реализации возможности приема отходов I и II классов опасности с судов на акватории всех морских портов РФ со стороны ФГУП «ФЭО».

В соответствии с Распоряжением Правительства Российской Федерации от 14.11.2019 №2684-р ФГУП «ФЭО» определено федеральным оператором по обращению с отходами I и II классов опасности на всей территории Российской Федерации.

Отходообразователи, у которых отсутствуют собственные мощности по переработке отходов I и II классов опасности, оформляют в Федеральной государственной информационной системе ОПВК заявку для заключения с федеральным оператором договора на оказание услуг по обращению с отходами I и II классов, при этом отказ от заключения такого договора не допускается

В настоящий момент ФГУП «ФЭО» не располагает техническими средствами и инфраструктурой по обслуживанию судов в морских портах РФ в части приёма отходов I и II классов опасности на акватории. При этом, большое количество судов по техническим характеристикам не имеет возможности подхода к причальным сооружениям для сдачи отходов на автотранспорт.

Таким образом, складывается ситуация, при которой отходы I и II классов опасности с судов технически не могут быть переданы ФГУП «ФЭО» установленным порядком.

4.3.2. В целях совершенствования нормативных правовых актов и устранения разночтения в терминологии по вопросам обращения с отходами, а также организации работ по ликвидации накопленного вреда окружающей среде предлагается Правительству

Российской Федерации совместно с Минприроды России рассмотреть возможность внесения изменения в федеральное законодательство в части введения понятий «несанкционированная свалка», «навал мусора», «стихийная свалка», «рекультивация несанкционированной свалки».

Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» установлено, что объектами размещения отходов могут быть специально оборудованные сооружения, предназначенные для размещения отходов (полигон, шламохранилище, в том числе шламовый амбар, хвостохранилище, отвал горных пород и другое) и включающие в себя объекты хранения отходов и объекты захоронения отходов.

При этом вышеуказанным законом не установлены определения для иных объектов и способов размещения отходов производства и потребления (например: «несанкционированная свалка», «навал мусора», «стихийная свалка»), которые отражены в федеральных и региональных нормативных правовых актах и не имеют единого толкования.

Отсутствие единообразия в толковании данных понятий затрудняет применение регламентированных правил, методик и порядков по вопросам ликвидации объектов накопленного вреда окружающей среде на практике, а также как объектов, подлежащих ликвидации в рамках государственного экологического контроля (надзора).

4.4. Экологические аспекты развития агропромышленного комплекса России

4.4.1. Учитывая высокую биологическую и экологическую опасность, которую представляют органические отходы животноводства в частности и сельского хозяйства в целом, предлагается:

4.4.1.1. Рассмотреть вопрос об усилении контроля за обращением с пометом и навозом, в том числе как побочного продукта животноводства;

4.4.1.2. Создать механизмы стимулирования развития инфраструктуры по переработке отходов жизнедеятельности сельскохозяйственных животных с максимальным переделом/трансформацией путём:

- Льготного кредитования;
- Внедрения лизинга на закупку оборудования и технологий;
- Погектарной поддержки при применении таких удобрений;
- Субсидирования объёма выпуска продукции заданных параметров.

4.4.1.3. Послабления при прохождении регламентных процедур, получении разрешений при реализации проектов по переработке отходов жизнедеятельности животных в органические удобрения;

4.4.1.4. Поэтапное сокращение использования технологий «открытая лагуна» и «открытое хранилище» в качестве способов утилизации навоза и помета;

4.4.1.5. Разграничить правовой статус навоза как отхода и как сырья для производства продукции более глубокой переработки навоза;

4.4.1.6. Формирование единого подхода к мониторингу всех этапов формирования и утилизации отходов животноводства.

4.4.1.7. Площадь полей, загрязненных органическими отходами, в том числе животноводства, в РФ превышает 2,4 млн. га. Эти земли — постоянный источник загрязнения биосферы. При длительном хранении отходов на грунтовых площадках, открытых для атмосферных осадков, экологические проблемы неизбежны. Как результат: уровень заболеваемости населения в районах функционирования крупных животноводческих предприятий и птицефабрик в 1,6 раза превышает средний показатель по РФ. Приведенные факты подтверждают необходимость утилизации отходов сельскохозяйственного сектора для успешного ведения конкурентоспособного производства и обеспечения сосуществования птицеводческих комплексов и населения прилегающих территорий. С целью дальнейшего использования утилизационного потенциала отходов сельского хозяйства необходимы модернизация и обновление технологического оборудования в подразделениях, внесение изменений в организацию хозяйственной деятельности, соответствующих современным экологическим нормам. В связи с этим предлагается рассмотреть вопрос о внедрении малоотходных и безотходных технологий, основанных на включении в хозяйственный оборот всех сырьевых ресурсов, которые постоянно образуются и накапливаются в хозяйствах. Уменьшая объёмы органических отходов, газопылевых выбросов, потребления воды и сбрасывания сточных вод можно снизить негативное воздействие на окружающую среду.

С другой стороны, отмечают, что навоз и помет — источник повышения плодородия почв, пользующийся у аграриев спросом. Плодородные и здоровые почвы — ключевой экономической интерес растениеводческих хозяйств, зачастую интегрированных с животноводческими комплексами в экономически и экологически замкнутую систему. При этом недобросовестные хозяйствующие субъекты несли и продолжают нести ответственность в соответствии с природоохранным, санитарно-гигиеническим и ветеринарным законодательством.

4.4.2. В связи с принятием нового ФЗ «О побочных продуктах животноводства ...» предлагается разработать и принять следующие НПА:

4.4.2.1. Перечень сельскохозяйственных товаропроизводителей, организаций и ИП, осуществляющих первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и ее реализацию. Основание: ч.1 ст. 4 ФЗ «О побочных продуктах животноводства»;

4.4.2.2. Порядок установления обязательных требований к техническим условиям и технологическим регламентам, специализированным площадкам, используемым в области обращения побочных продуктов животноводства. Основание: ч.3 ст. 6 ФЗ «О побочных продуктах животноводства ...»;

4.4.2.3. Порядок осуществления федерального государственного контроля (надзора) в сфере ветеринарии в области обращения побочных продуктов животноводства. Основание: ч.2 ст. 7 ФЗ «О побочных продуктах животноводства ...»;

4.4.2.4. Порядок осуществления федерального государственного контроля (надзора) в отношении земель сельскохозяйственного назначения. Основание: ч. 2 ст.7 ФЗ «О побочных продуктах животноводства ...»;

4.4.2.5. Также предлагается добавить в проект побочных продуктов птицеводство.

4.4.3. Добросовестные предприятия сельского хозяйства традиционно используют образующиеся в ходе их деятельности отходы животноводства (навоз и помет) для собственных нужд в качестве органических удобрений либо реализуют их в качестве товара.

Однако в настоящее время за обращение с навозом и пометом как с ценным сырьем для производства органических удобрений предприятия штрафуют по различным основаниям — отсутствие лицензии на обращение, транспортировку, хранение отходов, незаконное «захоронение» отходов (внесение навоза в поля) и так далее. Государственной Думой ФС РФ рассматривается общетраслевой законопроект о вторичных ресурсах: № 74417-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и Федеральный закон «Об охране окружающей среды» в части регулирования обращения с вторичными ресурсами». Законопроект не дает однозначного решения по отнесению навоза и помета к отходам, вторичным ресурсам, вторичному сырью или побочным продуктам, оставляя широкий простор для субъективной трактовки. Для решения указанной проблемы группой сенаторов и депутатов в ГД ФС РФ внесен и уже принят в первом чтении законопроект № 79874-8 «О побочных продуктах животноводства и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Законопроект устанавливает однозначное регулирование для навоза и помета, исключая эти вещества из числа отходов производства и тем самым снимая имеющиеся противоречия. Риски недобросовестного обращения с указанными веществами купируются за счет сохранения как необходимости соответствия полученной продукции требованиям технического регулирования, так и за счет сохраняющихся в неизменном виде в действующем регулировании требований природоохранного законодательства (7-ФЗ) и санитарно-эпидемиологических норм. В связи с этим предлагается поддержать дальнейшее продвижение и принятие указанного законопроекта.

4.4.4. С целью снижения экологической нагрузки в сельском хозяйстве, а также сохранения здоровья граждан, предлагается развивать органическое земледелие (расширение посевных площадей, занятых органическим земледелием, и создание политики по информированию граждан о пользе продукции, выращенной без применения агрохимикатов), которое позволяет щадящими методами для почвы и климата выращивать сельскохозяйственные культуры.

5. ФОРМИРОВАНИЕ ЦИКЛИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИКИ

5.1. В целях реализации высших приоритетных направлений государственной политики в области обращения с отходами (пункт 2 статьи 3 Федерального закона «Об отходах производства и потребления») и внедрению принципов экономики замкнутого цикла в РФ разработать и внести в федеральный проект «Экономика замкнутого цикла» следующие предложения:

5.1.1. Определение конкретных мер, этапов их реализации и целевых показателей по предотвращению образования отходов и максимальному использованию исходного сырья и материалов;

5.1.2. Провести комплексную оценку потенциала максимального (одноразового или многоразового) использования базовых групп и видов потребительских товаров, тары и упаковки;

5.1.3. Провести комплексную оценку экологического воздействия базовых групп и видов потребительских товаров, тары и упаковки по типу материалов и потенциалу максимального использования на этапах производства, сбора (накопления), обработки, утилизации, обезвреживания, размещения на полигонах ТКО и попадания в окружающую среду;

5.1.4. Определение и утверждение мероприятий и целевых показателей последовательного сокращения использования населением и юридическими лицами отдельных видов одноразовых, неизвлекаемых и трудноперерабатываемых (многослойных, композитных, немаркированных) товаров, тары и упаковки немедицинского назначения, а также мер государственной поддержки на реализацию мер и отраслей, позволяющих сократить производство отходов как таковых;

5.1.5. Определение и утверждение перечня рекомендуемых к использованию многооборотных (многоразовых) потребительских товаров, тары и упаковки, обладающих высоким потенциалом максимального использования и оказывающих наименьшее негативное воздействие на окружающую среду;

5.1.6. С целью развития РСО и упрощения процедуры утилизации и учёта вторичного сырья предлагается сформировать исчерпывающий перечень допустимых к производству упаковки и тары полимеров, а также рассмотреть возможность подкрашивания пластика с учётом технологии утилизации.

5.2. В целях профилактики нарушений субъектами Российской Федерации приоритетных направлений государственной политики в области обращения с отходами предусмотреть в перечне мероприятий национального проекта «Экономика замкнутого цикла» внесение в Постановление Правительства РФ от 22 сентября 2018 г. № 1130 «О разработке, общественном обсуждении, утверждении, корректировке территориальных схем в области обращения с отходами производства и потребления, в том числе с твердыми коммунальными отходами, а также о требованиях к составу и содержанию таких схем» следующих дополнений:

5.2.1. Требование об отражении в территориальных схемах обращения с отходами (далее — ТСОО) прогнозных данных по количеству отходов на будущие периоды по каждому виду отходов согласно ФККО и классам опасности, а также требование отражать динамику образования отходов в прошлом. При этом при указании прогнозных данных

по количеству отходов необходимо руководствоваться установленными пунктом 2 статьи 3 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» от 24.06.1998 № 89-ФЗ приоритетными направлениями госполитики в сфере обращения с отходами. То есть количество образующихся отходов, в том числе твердых коммунальных отходов, в прогнозируемые периоды должно обязательно снижаться;

5.2.2. Требование отражать в ТСОО целевые показатели по сокращению образования отходов с разбивкой по видам отходов, классам опасности и по годам;

5.2.3. Требование установить и отражать в ТСОО целевые показатели обеспеченности населения в шаговой доступности раздельным накоплением таких основных фракций отходов как пластик, макулатура, металл, стекло (разбивкой по годам); целевые показатели обеспеченности населения в шаговой доступности раздельным накоплением органических (пищевых) отходов; утилизации органических (пищевых) отходов;

5.2.4. Требование отражать в ТСОО целевые показатели в регионе на перспективный период отдельно по утилизации, отдельно по обезвреживанию и отдельно по захоронению с разбивкой по годам и видам отходов.

5.3. Минпромторгу России и Правительству РФ рекомендуется учитывать включение в механизм заключения специального инвестиционного контракта (СПИК) специальные льготные условия и господдержку для производства оборудования и мер по построению отрасли функционирования и сервисного обслуживания многооборотной тары и упаковки, а также новых бизнес моделей, позволяющих уменьшить образование отходов как таковых, что уменьшит на долгосрочную перспективу не только поток отходов, направляемых на захоронение, но и поток отходов и необходимые инвестиции в объекты обращения с отходами (утилизацию, обработку), так как отходы не будут образовываться. Правительству РФ учесть предоставление субсидий из федерального бюджета на возмещение субъектам предпринимательства частичных или полных затрат на реализацию таких мер.

Таковыми примерами господдержки могут быть:

- Замена парка оборудования для производства и использования многооборотной потребительской упаковки;
- Производство и закупка оборудования и построение отрасли промышленной стерилизации многоразовой тары и упаковки;
- Производство и закупка оборудования и техники для построения отрасли обратной логистики, сервисного обслуживания и учета многооборотной упаковки в различных реальных секторах экономики (розничная и дистанционная торговля, производство товаров народного потребления);
- Предусмотреть господдержку для создания инфраструктуры безтарной и безупаковочной реализации (производства и закупка оборудования) потребительской продукции в розничной и дистанционной торговле;
- Модернизация производственных процессов и оборудования для увеличения ремонтпригодности производимых товаров, производство и построение отрасли ремонта.

5.4. Пищевая промышленность характеризуется большим количеством органических и иных отходов с высокой экологической и биологической опасностью, но при этом пригодных для их дальнейшей переработки. В связи с этим в целях развития института циклической экономики в пищевой промышленности предлагается:

5.4.1. С целью дальнейшей регламентации снижения объемов образования и захоронения пищевых отходов необходимо законодательно закрепить термин «пищевые отходы»;

5.4.2. Минприроды России и ППК «РЭО» проработать приоритетную господдержку через прямые субсидии, льготные кредиты, в том числе субсидирование процентной ставки по привлеченным кредитам, объектов в сфере обращения с отходами, направленных на эффективную материальную переработку образовавшихся отходов, а также объектов и инфраструктуры раздельного накопления, в том числе пищевых отходов и их эффективного компостирования с целью производства качественного компоста;

5.4.3. Упростить и удешевить административные процедуры по сертификации изделий для обращения с пищевыми отходами;

5.4.4. Запретить захоронение пищевых органических отходов с обязательством сдавать их на переработку (компостирование). Запрет на захоронение пищевых отходов необходим после проведения комплексной оценки достаточности мощностей для переработки и полезного использования пищевых отходов по всем регионам РФ по приемлемым ценам для региональных операторов и самих предприятий пищевой промышленности;

5.4.5. Рассмотреть необходимость реализации пилотных проектов по переработке отходов жизнедеятельности животных в органические удобрения в рамках Федерального проекта «Экономика замкнутого цикла»;

5.4.5.1. Использование отходов жизнедеятельности животных возможно на биогазовых комплексах, где побочные продукты служат источником метана для производства тепловой и электрической энергии. Предлагается поддержать возведения таких комплексов и стимулировать сбыт зеленой электроэнергии с них.

5.5. Учитывая высокий потенциал строительной отрасли во вторичном использовании стройматериалов, в целях развития рециклинга в строительной сфере предлагается:

5.5.1. Законодательно установить в сфере строительства и демонтажа объектов особый порядок и систему сбора, сортировки, переработки, рециклинга и утилизации промышленно-строительных отходов (операции с промышленно-строительными отходами (ПСО) отделить от работы с ТБО);

5.5.2. В соответствии с политикой реального импортозамещения реализовать Национальную программу комплексной реновации производственных предприятий, введенных в эксплуатацию в советский период, предусматривающую полный рециклинг ПСО;

5.5.3. В рамках государственно-частного партнерства организовать единую национальную систему сбора, переработки и рециклинга всех промышленно-строительных отходов;

5.5.4. Законодательно установить порядок обязательного использования вторичных ресурсов в промышленном, гражданском и дорожном строительстве;

5.5.5. В региональных инвестиционных программах обязательно предусматривать меры по рециклингу промышленно-строительных отходов реновации и строительства объектов;

5.5.6. Внести в приоритетные направления развития промышленности меры поддержки создания современных технологий и промышленных предприятий эффективного рециклинга ПСО;

5.5.7. Реализовать систему мер поддержки и инструментов финансирования реализации программы создания отрасли рециклинга промышленно-строительных отходов.

5.6. Проблема пластикового загрязнения, признаваемая во всем мире, является актуальной проблемой и для России: одноразовые пластиковые товары и упаковка бесконтрольно распространяются по окружающей среде и загрязняют ее, наполняют полигоны ТКО. По данным Счетной палаты РФ, сохранение существующих темпов образования отходов приведет к исчерпанию мощностей по захоронению отходов к 2026 году даже при повышении доли утилизации образуемых отходов до 36% к 2024 году. Для предотвращения негативного воздействия одноразового пластика на окружающую среду необходим комплексный подход и межведомственное взаимодействие. Необходимо в первую очередь принимать меры по предотвращению образования отходов. В качестве мер, направленных на предотвращение образования отходов, можно выделить следующие:

5.6.1. Ускорить процесс введения законодательного ограничения на оборот (производство, реализацию и использование, в том числе в сфере услуг) одноразовых неизвлекаемых и трудноперерабатываемых (многослойных, композитных, немаркированных) товаров и упаковки немедицинского назначения, в том числе:

5.6.1.1. Утвердить перечень одноразовых товаров и упаковки немедицинского назначения с возможностью его регулярного расширения, которые не могут быть выделены и изъяты из общих потоков отходов производства и потребления и не могут быть отправлены на материальную утилизацию отходов, а также критерии отнесения к данному перечню;

5.6.1.2. Принять меры по поэтапному ограничению производства, импорта и продажи одноразовых товаров из данного перечня.

5.6.2. Разработать и ввести комплекс мер, направленный на развитие системы использования многоразовой оборотной тары и упаковки, в том числе:

5.6.2.1. Утвердить перечень многоразовых товаров, тары и упаковки немедицинского назначения, обладающих высоким потенциалом многократного использования и оказывающих наименьшее негативное воздействие на окружающую среду;

5.6.2.2. Способствовать созданию условий по развитию использования и санитарной обработки многоразовой тары и упаковки.

5.6.3. Включить в систему Расширенной ответственности производителей и импортеров (далее — РОП) следующие меры:

5.6.3.1. Ввести 100% норматив утилизации на все виды товаров, тары и упаковки немедицинского назначения, в том числе из прочих видов пластика (Other, маркировка «7»);

5.6.3.2. Ввести 100% норматив утилизации на сигаретные фильтры, зажигалки, гигиенические прокладки и тампоны, рыболовные снасти и сети;

5.6.3.3. При расчете ставки экологического сбора учитывать затраты на всем жизненном цикле товара, тары и упаковки, включая борьбу с пластиковым загрязнением и повышением информированности людей о проблеме и негативном воздействии одноразовых пластиковых товаров, тары и упаковки при попадании в окружающую среду;

5.6.3.4. Ввести необходимость устанавливать ставку экосбора отдельно по каждому виду полимера и исключить возможность отчитаться за утилизацию производимого вида полимера актами утилизации другого вида полимера из группы;

5.6.3.5. Рассмотреть возможность включения в РОП мер по созданию федеральной системы залоговой стоимости тары и упаковки. Учесть мнение, что немедленное введение 100% норматива утилизации на отходы от использования упаковки, по расчетам компаний-членов Союзмолоко, повлечет немедленный рост себестоимости на товары, в том числе социально-значимые. Предлагается вводить поэтапное и синхронное с развитием инфраструктуры замкнутого цикла, как и указано в 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», повышение нормативов утилизации;

5.6.3.6. Предлагается закрепить принцип компенсационного характера экологического сбора и учета стоимости вторичного сырья на рынке при расчете ставки экосбора. В противном случае затраты утилизаторов (исходя из проекта поправок в 89-ФЗ, включая и затраты на создание инфраструктуры) будут полностью компенсированы за счет компаний-производителей товаров, при этом утилизаторы смогут получить дополнительную прибыль от продажи вторичных ресурсов на рынке. Таким образом, одна отрасль (утилизации отходов) получает избыточный доход за счет другой отрасли (пищевой промышленности), что представляется несправедливым и необоснованным.

5.6.4. Дополнить Критерии проектов устойчивого (в том числе зеленого) развития в Российской Федерации, закрепленные в Постановлении Правительства РФ от 21 сентября 2021 г. N 1587, следующими направлениями:

- Создание и модернизация инфраструктуры, производство оборудования и разработка программного обеспечения для предоставления услуг по транспортировке, обработке и использованию многоразовой оборотной тары;
- Создание и модернизация инфраструктуры, производство оборудования и разработка программного обеспечения для предоставления услуг по продаже потребительских товаров и продуктов питания без упаковки (производство и обслуживание торговых аппаратов и дозирующих устройств, обеспечивающих продажу в тару покупателя);
- Создание и модернизация инфраструктуры, производство оборудования и разработка программного обеспечения для предоставления услуг по доставке потребительских товаров и продуктов питания без упаковки.

5.6.5. Рекомендовать главам регионов и муниципальных образований:

5.6.5.1. Установить поэтапный запрет на закупку и использование в органах региональной власти, органах местного самоуправления и муниципальных учреждениях региона, а также на мероприятиях, организуемых ими, одноразовых, неизвлекаемых и трудноперерабатываемых товаров, тары и упаковки, а именно:

- Одноразовой посуды и столовых приборов из пластика, «биопластика» и/или композитных материалов;
- Одноразовых пластиковых, «биопластиковых» и бумажных пакетов, фасовочных пакетов и пакетов-маек;
- Резиновых и пластиковых надувных воздушных шариков на ленточках и на палочках;
- Напитков в одноразовых пластиковых бутылках (объемом до 15 литров) и одноразовой многослойной упаковке.

При этом учесть мнение, что необходимо сделать исключение в части пластиковых бутылок и комбинированной картонной упаковки. По информации Союзмолоко, до 90% молочных продуктов, закупаемых в социальных каналах — молоко в многослойной упаковке типа «Тетра-пак» или другие категории в упаковке из первичного пластика. Канал госзакупок составляет не более 3-5% совокупного объема продаж, и при сложившейся конъюнктуре рынка нововведения скорее стимулируют молокоперерабатывающие предприятия сократить продажу продукции в соцканале, чем пойти на дорогостоящие капитальные затраты для замены упаковочно-фасовочных линий и материалов. Поставщики, готовые заменить производственные линии для выполнения новых требований к закупкам, будут отпускать продукцию по значительно более высоким ценам и в значительно меньшем количестве, чем традиционные игроки рынка.

5.6.5.2. Разработать и принять комплекс мер по поддержке региональных общественных и бизнес-инициатив, направленных на отказ от использования одноразовых товаров, тары и упаковки, инициировать внедрение таких инициатив. Например, установка питьевых фонтанчиков и автоматов с питьевой водой в общественных местах.

5.6.5.3. Разработать и принять комплекс мер по поддержке региональных общественных и бизнес-инициатив, направленных на использование многоразовой оборотной тары.

5.7. Проект федерального закона №74417-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и Федеральный закон «Об охране окружающей среды» в части регулирования обращения с вторичными ресурсами» (далее — законопроект, проект федерального закона) не отражает приоритеты и задачи законодательства Российской Федерации в области обращения с отходами и не создает стимулов для развития экономики замкнутого цикла, так как вводит множество новых неопределяемых и неразграничиваемых понятий, которые на практике, создадут дополнительные основания для возникновения споров между хозяйствующими субъектами и надзорными органами по поводу отнесения тех или иных материалов к отходам, побочным продуктам, вторичным материальным ресурсам и (или) вторичному сырью. В связи с этим предлагается организовать переработку проекта федерального закона №74417-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и Федеральный закон «Об охране окружающей среды» в части регулирования обращения с вторичными ресурсами», ввести для вторичных материальных ресурсов, вторичного сырья самостоятельный предмет регулирования.

5.8. В целях вовлечения изношенных шин в циклическую экономику России предлагаются следующие меры:

5.8.1. Законодательное закрепление отраслевого разделения и специального сбора отходов;

5.8.2. Активное содействие властей в организации систем специального сбора. Поддержка властями информационных кампаний по специальному сбору;

5.8.3. Поддержка действующих утилизаторов;

5.8.4. Развитие альтернативных способов переработки покрышек;

5.8.5. Законодательное закрепление бизнес-ассоциаций как исполнителей РОП.

5.9. В целях координации содействия выполнения федерального проекта «Экономика замкнутого цикла» предлагается сформировать консорциум из строительных ассоциаций, институтов развития, заинтересованных общественных организаций и коммерческих компаний. В составе консорциума могут присутствовать, в том числе, такие заинтересованные организации, как Ассоциации НАДО, НОПСМ, НП КИЦ СНГ, ВЭБ-инжиниринг, АО «ЦНИИПромзданий»

5.10. В связи с тем, что в действующем законодательстве отсутствуют механизмы экономического стимулирования вовлечения отходов различных индустрий (металлургия, энергетика, химическое пр-во и т.д.) в циркулярную экономику, Минприроды России, ОАО «РЖД», Минтрансу России, Минэкономразвития России, Минпромторгу России предлагается:

5.10.1. Создать механизм субсидирования транспортировки зол, шлаков, твердых коммунальных отходов, отходов биологической очистки сточных вод, фосфогипса, шламов нефтепереработки и органического синтеза от места их образования/складирования до цементного предприятия;

5.10.2. Создать мотивирующую (поощрительную) систему стимулов использования низкоэмиссионного сырья на производствах, являющихся основными индустриальными потребителями энергоресурсов.

5.11. В связи с отсутствием четкого определения понятия «Экотехнопарков» рекомендуется рассмотреть возможность разработки федеральных нормативно-правовых актов, регламентирующих понятие и деятельность Экотехнопарков на территории России. Ожидаемый результат — создание высокотехнологичных кластеров по переработке отходов и ВМР.

5.12. В целях формирования рынков реализации (сбыта) ВМР предлагается разработать федеральные нормативно-правовые акты, регламентирующие понятие «вторичные материальные ресурсы».

5.13. Согласно приоритетам государственной политики в области обращения с отходами их обработка и утилизация, в т.ч. отбор полезных фракций и максимальное их использование в хозяйственном обороте, предпочтительнее захоронения. Вместе с тем, при реализации товаров, получаемых из вторичного сырья (пластика, алюминиевых и жестяных банок, резины и др.), производитель таких товаров сталкивается с проблемой рыночной конкуренции и не имеет преимуществ перед производителями товаров таких же видов, изготовленных с применением иных технологий, не основанных на переработке отходов.

Такого рода преференции в сфере закупок установлены, например, для учреждений и предприятий уголовно-исполнительной системы. В соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ в случае, если производство товара, выполнение работ, оказание услуг осуществляется учреждением или предприятием уголовно-исполнительной системы в соответствии с перечнем товаров, работ, услуг, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.12.2013 № 1292, то закупка осуществляется у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Для решения вопроса необходимо дополнить Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» нормой, устанавливающей преференции при осуществлении закупок в отношении товаров, произведенных с использованием вторичных материальных ресурсов.

6. РАЗВИТИЕ ЭКОЛОГИЧНОЙ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

6.1. Правительству РФ, Минэнерго России, Минэкономразвития России предлагается субсидировать ставки инвестиционных программ субъектов альтернативной энергетики.

6.2. Предлагается субъектам РФ провести конкурсные отборы на розничных рынках для ВИЭ генерации.

6.3. Для развития возобновляемых источников энергии Минэнерго России, Минэкономразвития России, Минфину России предлагается:

6.3.1. Установить целевые показатели для субъектов Российской Федерации по увеличению доли ВИЭ в производстве электроэнергии в энергобалансе субъекта к 2030 году и /или по ежегодному вводу мощностей ВИЭ в субъекте — в объёме, достаточном для привлечения новых инвесторов (например, по азиатскому направлению), заинтересованных в крупных проектах ВИЭ;

6.3.2. Включить в план мероприятий по реализации Стратегии социально-экономического развития России с низким уровнем парниковых газов до 2050 года (утв. распоряжением Правительства РФ . № 3052-р от 29 октября 2021 г.) мероприятия по вводу генерирующих мощностей на основе ВИЭ в субъектах Российской Федерации с дефицитным энергетическим балансом;

6.3.3. Расширить список сфер инвестиционных проектов, реализация которых за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации позволит снижать объём задолженности субъекта перед Российской Федерацией (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 19 октября 2020 г. № 1704), включением в этот список объектов генерации электрической и тепловой энергии на основе ВИЭ для изолированных территорий;

6.3.4. Предоставить субъектам Российской Федерации возможность принимать самостоятельные решения относительно развития ВИЭ на розничном рынке электроэнергии, не ограниченные предельными объёмами компенсации потерь сетевых организаций за счёт электроэнергии от ВИЭ (в настоящий момент действует ограничение на уровне не более 5%);

6.3.5. Внести изменение в п. 79 Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 N 442 (ред. от 28.12.2021) «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (вместе с «Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии», «Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии»), дополнив его формулировкой: «расчётным периодом для осуществления расчетов потребителей (покупателей) с гарантирующими поставщиками по объектам микрогенерации является 1 год»;

6.3.6. Внести изменения в гл. 23 «Налог на доходы физических лиц» части 2 Налогового кодекса Российской Федерации (НК РФ ч.2) от 5 августа 2000 года N 117-ФЗ, дополнив статьёй 219.2 о возврате подоходного налога в размере 13% от стоимости энергоэффективного оборудования (с маркировкой класса энергоэффективности от А и выше) и объектов микрогенерации.

6.4. Для развития возобновляемых источников энергии органам исполнительной власти субъектов РФ предлагается:

6.4.1. Обеспечить реализацию бенефит-ориентированного подхода в соответствии с положениями Стратегии социально-экономического развития России с низким уровнем выбросов парниковых газов до 2050 года (утв. Распоряжением Правительства РФ от 29 октября 2021 года №3052-р) и приказом Министерства экономического развития РФ от 13 мая 2021 г. N 267 «Об утверждении методических рекомендаций и показателей по вопросам адаптации к изменениям климата» путём внедрения крышной фотовольтаики (крышных фотоэлектрических электростанций) в крупных городах (Москва и другие) в качестве адаптационных мер к волнам жары и решения проблемы риска дефицита мощностей и газа в периоды волн жары;

6.4.2. Разработать системы поддержки местных маломасштабных инициатив в сфере ВИЭ (энергетических кооперативов, проектов микрогенерации, распределённых сетей с высокой долей ВИЭ) в интересах местных сообществ;

6.4.3. Принять меры по постепенному прекращению использования мазута и дизельного топлива как источника энергии на изолированных территориях (включая места проживания коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока) и их замене на энергосистемы на основе ВИЭ с учётом имеющегося опыта регионов России;

6.4.4. Разработать и реализовать пилотные крупномасштабные проекты с использованием ВИЭ для сетей централизованного отопления и промышленных нужд;

6.4.5. Использовать опыт регионов, развивающих ВИЭ на основе оптового рынка электроэнергии и мощности, для масштабирования лучших инициатив и практик по внедрению и развитию ВИЭ в других субъектах РФ;

6.4.6. Создать необходимые условия для организации на территории регионов производства оборудования для ветроэнергетических установок (ВЭУ) и солнечных электростанций (СЭС), в том числе с помощью изучения имеющегося опыта регионов России;

6.4.7. Организовать подготовку квалифицированных кадров по направлению «Возобновляемые источники энергии» на базе местных университетов.

6.5. С целью повышения энергоэффективности Минэнерго России, Минэкономразвития России, Минстрою России предлагается:

6.5.1. Внедрить требования установки оборудования ВИЭ (солнечных коллекторов, тепловых насосов и др.) для производства тепловой энергии в новых зданиях; определить типы зданий, в которых данное требование должно стать обязательным;

6.5.2. Внедрить поквартирный учёт тепловой энергии через обязательное требование установки квартирных счётчиков тепла во всех новых зданиях с 2024 года и их поэтапного внедрения в существующих зданиях, а также внедрение оплаты потреблённой тепловой энергии по показателям квартирных счётчиков тепла;

6.5.3. Обратить внимание на отсутствие на уровне Постановления Правительства требования по установлению долгосрочной динамики повышения требований к энергоэффективности зданий, что является правовой основой в том числе для региональных властей для достижения целей низкоуглеродного развития (соответствующие постановления Правительства РФ от 25 января 2011 года №18 и от 20 мая 2017 года №603, устанавливающие требования долгосрочной динамики повышения требований к энергоэффективности зданий, были отменены) и ввести на уровне законодательства требование, в соответствии с которым не позднее 2023 года все новые здания должны отвечать классу не ниже "А" и не позднее 2030 года все новые здания должны отвечать критериям пассивных зданий.

6.6. С целью повышения энергоэффективности органам исполнительной власти субъектов РФ предлагается:

6.6.1. Установить целевой показатель по снижению энергоёмкости валового регионального продукта на 40 % к 2030 году по сравнению с 2007 годом и до среднемирового уровня к 2050 году;

6.6.2. Скорректировать региональные программы в области энергоэффективности с учётом целевых показателей Стратегии социально-экономического развития Российской Федерации с низким уровнем выбросов парниковых газов до 2050 года, в том числе обратить внимание на потенциал энергоэффективности в ЖКХ, который обеспечивает по интенсивному сценарию сокращение 146 млн т CO₂-экв. к 2050 году по сравнению с базовым сценарием;

6.6.3. Разработать региональную программу по снижению потерь энергии в тепловых, электросетях и сетях водоснабжения, а также программу по поддержке развития ВИЭ и электрификации теплового хозяйства;

6.6.4. Постепенно внедрять новые строительные нормы и правила энергопотребления, с тем чтобы все новые здания отвечали критериям пассивных зданий к 2030 году;

6.6.5. Ограничить световую рекламу и внедрить нормы минимального освещения закрытых на ночь заведений;

6.6.6. Популяризировать экономию энергии среди населения региона, а также стимулировать внедрение стандартов энергоменеджмента на предприятиях.

6.7. С целью снижения выбросов углекислого газа Минэнерго России, Минэкономразвития России предлагается рассмотреть следующие мероприятия:

6.7.1. Перевод ТЭС и котельных с угля на природный газ;

6.7.2. В перспективе более эффективным мероприятием по снижению выбросов углекислого газа является сжигание природного газа в смеси с водородом;

6.7.3. При проектировании перспективных энергетических установок имеет смысл прорабатывать технические решения, которые в будущем позволят использовать в качестве топлива водородсодержащий газ (ВСГ);

6.7.4. Модернизация котлов для перевода на сжигание ВСГ однозначно приведет к увеличению выбросов с дымовыми газами водяного пара. В этом случае перспективным является использование конденсационных теплоутилизаторов, что позволяет уменьшить расход топлива при сохранении тепловой мощности и одновременно снизить выбросы в атмосферу основных парниковых газов: углекислого газа и водяных паров, а также повысить КПД котла;

6.7.5. Учитывая заявленный объем производства водорода, вопрос с получением воды для производства водорода встанет очень остро. Конденсат можно будет использовать для получения водорода методом электролиза.

6.8. Минэнерго России, Минэкономразвития России предлагается рассмотреть возможность формирования и реализации механизмов государственной поддержки, направленных на стимулирование развития ГЭС и ГАЭС.

Гидроэнергетика является возобновляемым источником энергии наряду с использованием энергии солнца, ветра и других источников, при этом на долю гидроэнергетики приходится 98% всех ВИЭ в России. ГЭС являются низкоуглеродным источником энергии и характеризуются наименьшим воздействием на окружающую среду и изменение климата, отсутствием разрушения озонового слоя, нефтехимического окисления, эвтрофикации и токсичности для человека.

Уникальной особенностью водохранилищ является их способность поглощать парниковые газы в донных отложениях, что полностью компенсирует объем эмиссии метана, выраженный в CO₂-эквиваленте, и делает водохранилища ГЭС углеродно-нейтральными.

Россия обладает обширными водными ресурсами — около 2,8 млн рек общей длиной 12,4 млн км. Гидроэнергетический потенциал составляет около 9% от мирового. Экономический потенциал российских гидроэнергетических ресурсов достигает 852 ТВт*ч, и только 22% из них в настоящее время используются. Освоение гидропотенциала является стратегическим ресурсом для обеспечения ее конкурентных преимуществ в мировом обществе, роста экономики России, освоения и развития территорий.

Гидроэнергетические станции со сроком службы до 100 и более лет являются маневренной генерацией, обеспечивают устойчивую работу и надежность ЕЭС России.

6.9. Минэнерго России, Минстрою России, Минприроды России, Ростехнадзору предлагается рассмотреть возможность формирования нормативной правовой базы по проектированию, строительству и эксплуатации водохранилищ комплексного и энергетического назначения — объектов федеральной собственности.

В настоящее время не определен правовой статус водохранилища до момента наполнения его водой, не установлена на нормативном уровне процедура принятия решений о проектировании, строительстве и вводе в эксплуатацию водохранилищ, не регламентирован процесс резервирования земель для строительства водохранилищ, не решен вопрос о порядке финансирования расходов из федерального бюджета на подготовку ложа водохранилища при строительстве ГЭС. Для реализации в будущем проектов по строительству ГЭС и ГАЭС, предусматривающих в своем составе выполнение работ по строительству и эксплуатации водохранилищ, важно закрепить нормативно-закрепленный порядок создания водохранилищ.

6.10. Минэнерго России, Минвостокразвития России предлагается провести модернизацию неэффективной генерации на территориях децентрализованного энергоснабжения на базе энергоэффективных автоматизированных гибридных энергокомплексов, в том числе с использованием ВИЭ, систем накопления энергии и других низкоуглеродных технологий.

Важной задачей низкоуглеродного развития является модернизация объектов локальной дизельной генерации на отдаленных и труднодоступных территориях Дальнего Востока и Арктики в целях снижения затрат на дорогостоящее дизельное топливо, себестоимости производства электрической энергии и негативного воздействия на экологию Дальнего Востока и Арктики. Перспективной технологией является создание автоматизированных гибридных энергокомплексов (АГЭК) с использованием ВИЭ и систем накопления энергии, позволяющих снизить расход топлива на производство электрической энергии, снизить эксплуатационные затраты на ремонты основного оборудования за счет оптимизации режимов и загрузки, а также обеспечить максимальное использование ресурса возобновляемых источников энергии.

7. СОЗДАНИЕ В РОССИИ ЭФФЕКТИВНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЩЕНИЯ С ОТХОДАМИ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ

7.1. Развитие системы обращения с ТКО

7.1.1. В целях развития индустрии утилизации ТКО предлагается внести изменения в федеральные нормативно-правовые акты, ввести тарификацию объектов утилизации, включить расходы по созданию и реконструкции объектов по утилизации ТКО в инвестиционные программы операторов по обращению с ТКО с тарифным источником возмещения.

Это позволит реализовать проекты по созданию и реконструкции объектов по утилизации ТКО, а также достичь целевых показателей, предусмотренных ФП «Комплексная система обращения с отходами».

При этом следует учесть мнение, что тарификация объектов утилизации ТКО, тарифные источники возмещения затрат на реализацию инвестиционных проектов по строительству и реконструкции объектов утилизации ТКО поспособствуют росту платы граждан за услугу по обращению с ТКО, что в свою очередь может вызвать общественный резонанс и рост негативных настроений граждан.

7.1.2. В связи с наличием судебной практики, когда компостирование относится к деятельности по обезвреживанию ТКО, а не деятельностью по утилизации отходов, предлагается внести изменения в федеральные нормативно-правовые акты. Необходимо формирование законодательно подкрепленной позиции об отнесении компостирования к деятельности по утилизации отходов, результатом чего будет достижение целевых показателей, предусмотренных ФП «Комплексная система обращения с отходами»;

7.1.2.1. В настоящее время в рамках федерального проекта «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами» не учитываются объемы вторичных материальных ресурсов, собирающихся в экологических пунктах для приема вторсырья. Предлагается на законодательном уровне обязать юридических лиц, осуществляющих деятельность по сбору вторичных материальных ресурсов, ежемесячно направлять в уполномоченный орган, осуществляющий реализацию федерального проекта, отчетную информацию по установленной форме согласно Приложению № 1 к приказу Минприроды России от 19 апреля 2022 г. № 285 «Об утверждении форм предоставления данных об образовании, обработке, утилизации, обезвреживании, накоплении, размещении твердых коммунальных отходов и отходов после обработки твердых коммунальных отходов» в целях повышения достижения показателей по утилизации твердых коммунальных отходов.

7.1.3. Предлагается поддержать поправки в федеральный закон о персональных данных, которые обеспечат региональным операторам возможность использовать персональные данные населения, что позволит увеличить собираемость платежей.

В качестве варианта решения — разработка и применение АО «Оператор информационной системы» новой формы предоставления информации в ГИС ЖКХ Управлением Федеральной миграционной службы России, а также предоставление возможности региональным операторам получения указанных данных в ГИС ЖКХ как по индивидуальным запросам, так и с помощью пакетной выгрузки информации по перечню многоквартирных и индивидуальных жилых домов.

7.1.4. В целях формирования ответственного отношения к потреблению, а также отношению к ТКО предлагается:

7.1.4.1. Разработать дорожную карту и план-график по переходу к коммерческому учету ТКО по фактическим количествам. Для этого необходимо:

- Создать рабочую группу по разработке ДК и плана;
- Составить перечень краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных мер и мероприятий по переходу к оплате «по факту»;
- Составить перечень условий, которые должны быть соблюдены для такого перехода;
- Предоставить УК права ограничивать доступ к контейнерным площадкам тем, у кого нет соответствующего договора, а также размещать на КП столько контейнеров и такого объема, которых достаточно для обеспечения накопления всех ТКО обслуживаемых домов;
- В случаях, когда УК перевела жителей на прямые договоры с регоператорами, обязать региональных операторов документально фиксировать количество вывозимых отходов и осуществлять выставление счетов потребителям на оплату «по факту».

При этом следует учесть мнение, что переход к коммерческому учету ТКО по фактическому количеству приведет к повышению предельного единого тарифа на услугу регионального оператора по обращению с ТКО, а также возможному банкротству региональных операторов по обращению с ТКО. Кроме того, не представляется возможным документальное фиксирование количества вывозимых отходов в связи с наличием нескольких управляющих компаний в одном микрорайоне.

Кроме того, механизм отследить и проконтролировать фактическое образование ТКО у каждого конкретного жителя многоквартирного дома отсутствует. Выставление счетов «по факту» возможно только на весь МКД в целом, без учета факта отдельных потребителей;

7.1.4.2. Отказаться при расчетах размера оплаты за обращение с ТКО от привязки к метражу, даже если в обозримом будущем нет возможности перейти к оплате «по факту». Потребители должны ощущать, что оплата зависит от них, а не от их метража.

При этом учесть мнение, что отказ при расчете размера оплаты за обращение с ТКО от привязки к метражу может привести к несобираемости платежей за данную услугу, так как фактическое количество проживающих граждан превышает количество зарегистрированных, также юридические лица зачастую используют муниципальные контейнерные площадки. Разделить ТКО, образованные юридическими лицами, и ТКО, образованные жителями, невозможно.

7.1.4.3. Разрешить управляющей компании формировать контейнерные площадки, определять количество и расположение мусорных контейнеров с учётом количества жителей, а не только квадратных метров.

7.1.5. Единый рынок обращения с отходами производства и потребления в РФ, регулируемый одним ФЗ -69, искусственно разделен на отдельный поток коммунальных отходов, поток отходов 1 и 2 классов опасности. Эти потоки отходов частично пересекаются, из-за чего невозможно выделить среди отходов 1-5 классов опасности коммунальные отходы, которых фактически не существует (есть только смешанные отходы). Эти два потока отходов координируются ППК «РЭО» и ФГУП «ФЭО», не имеющих механизма взаимодействия. Отходы 3, 4 и 5 классов опасности вообще не имеют оператора на федеральном уровне. В том числе, отходы 5 класса опасности даже не лицензируются, хотя представляют собой — 80% всего объема образования отходов в стране. В связи с

этим Правительству РФ, Минприроды России предлагается подготовить законопроект о внесении изменений и дополнений в действующее законодательство об отходах в части:

- Создания единого федерального оператора по обращению с отходами производства и потребления по отходам 1-5 классов опасности;
- Передачу в соответствии с ФЗ «О саморегулируемых организациях» разрешительную деятельность по обращению с отходами 5 класса опасности саморегулируемым организациям (перевод на допуски СРО);
- Перевод отрасли обращения с отходами на саморегулирование.

Следует отметить, что в настоящее время не обеспечивается отдельный сбор на должном качественном уровне. При повышении экологической грамотности населения в части организации отдельного накопления отходов различных классов опасности перевод отрасли обращения с отходами на саморегулирование возможен к 2030 году.

7.1.6. Для успешной реализации национального проекта «Экология», выполнения до 2030 года поставленных в поручении Президента целей по созданию устойчивой системы обращения с твердыми коммунальными отходами, обеспечивающей сортировку отходов в объеме 100 процентов и снижение объема отходов, направляемых на полигоны, в два раза и приведение его в соответствие с законодательством Российской Федерации, предлагается внести следующие корректировки:

7.1.6.1. Дополнить раздел «Цели, целевые и дополнительные показатели национального проекта» целевым показателем по предотвращению образования твердых коммунальных отходов с достижением к 2024 году снижения массы образования ТКО в Российской Федерации на 15% от уровня 2020 года и на 30% к 2030 году;

7.1.6.2. Предусмотреть в скорректированных целях и целевых показателях национального проекта «Экология» цели и целевые показатели по сокращению образования отходов с разбивкой по видам отходов, классам опасности и в динамике по годам, а также целевые показатели по доле рынка многоразовой оборотной тары (упаковки) в разных секторах (FMCG, HoReCa, доставка);

7.1.6.3. Предусмотреть в скорректированных целях и целевых показателях национального проекта «Экология» цели и целевые показатели по утилизации, обезвреживанию и захоронению ТКО — отдельные для каждого способа обращения и в динамике по годам и видам отходов;

7.1.6.4. Предусмотреть в скорректированных целях и целевых показателях национального проекта «Экология» цели и целевые показатели по обеспеченности населения контейнерами шаговой доступности для отдельного сбора (накопления) таких основных фракций отходов как пластик, макулатура, металл, стекло (разбивкой по годам);

7.1.6.5. Предусмотреть в скорректированных целях и целевых показателях национального проекта «Экология» цели и целевые показатели обеспеченности населения контейнерами шаговой доступности для отдельного сбора (накопления) органических (пищевых) отходов; цели и целевые показатели по утилизации органических (пищевых) отходов;

7.1.6.6. Предусмотреть в скорректированных мероприятиях национального проекта «Экология» мероприятия по развитию общедоступной системы отдельного сбора (накопления) отходов, в том числе сбора (накопления) органических (пищевых) отходов, а также специального сбора (накопления) опасных отходов;

7.1.6.7. Предусмотреть в мероприятиях национального проекта «Экология» разработку и утверждение нормативных правовых актов о запрете на захоронение и уничтожение продуктов питания, пригодных для употребления в пищу;

7.1.6.8. С целью достижения целевого показателя «Предотвращение образования твердых коммунальных отходов» предусмотреть в мероприятиях национального проекта «Экология» регулярное расширение перечня одноразовых пластиковых товаров и упаковки, рекомендованных к поэтапному ограничению. В приоритетном порядке необходимо рассматривать многоразовые альтернативы в качестве замены одноразовых товаров и упаковки;

7.1.6.9. Предусмотреть в мероприятиях национального проекта «Экология» разработку и принятие правил обращения с упаковкой и ее отходами, которые будут включать в себя требования к упаковке товара;

7.1.6.10. Предусмотреть в мероприятиях национального проекта «Экология» разработку нормативного правового акта, устанавливающего обязательные нормы многократности использования отдельных видов тары и упаковки и целевые показатели по доле рынка оборотной тары.

7.1.7. С учетом архитектурных, градостроительных и исторических особенностей Санкт-Петербурга отсутствует возможность создания мест (площадок) накопления ТКО в соответствии с требованиями санитарных правил и норм СанПиН 2.1.3684-21 в центральных районах и районах с индивидуальной жилой застройкой в части соблюдения расстояний до жилых домов. Действующая норма по сокращению минимального расстояния от места (площадки) накопления ТКО до жилых домов на 25% также не позволяет обеспечить жилой фонд необходимым количеством мест (площадок) накопления ТКО. На таких проблемных территориях проживает более 700 тысяч человек. В связи с этим предлагается Роспотребнадзору внести следующие изменения в СанПиН 2.1.3684-21, включив положения, позволяющие комиссионно согласовать размещение мест (площадок) накопления ТКО и специальных площадок для накопления крупногабаритных отходов в условиях невозможности соблюдения установленных расстояний от жилых домов, объектов социальной и иной инфраструктуры.

В состав комиссии предлагается включать представителей:

- Органа местного самоуправления муниципального образования или исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченного на определение схемы размещения мест (площадок) накопления ТКО и ведение реестра мест (площадок) накопления ТКО;
- Органа местного самоуправления муниципального образования или исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченного на создание и содержание мест (площадок) накопления ТКО;
- Территориального органа федерального органа исполнительной власти, уполномоченного осуществлять федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор.

7.1.8. В текущем законодательстве отсутствует регулирование обращения с отходами строительства, сноса и грунтами. Анализ опыта ряда субъектов, где обращение с данными видами отходов получило определенное регулирование на региональном уровне, показал, что фактически все было выстроено на основе положений нормативных актов из сферы строительства и благоустройства. Последняя возможность осуществлять контроль за перемещением отходов строительства, сноса и грунтов утрачена после отмены с 01.03.2022

Исчерпывающего перечня процедур в сфере жилищного строительства, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30 апреля 2014 г. № 403. Регулирование данного вопроса находится на федеральном уровне, но соответствующие нормативные акты отсутствуют. Например, для Санкт-Петербурга и Ленинградской области данный вопрос более, чем актуален. 95 % свалок отходов, выявляемых в городе, это свалки строительных отходов. Значительные объемы строительных отходов направляются в Ленинградскую область, где зачастую размещаются несанкционированно. Для разрешения этой проблемы предлагается Минприроды России совместно с Минстроем России обеспечить принятие необходимых нормативных правовых актов на федеральном уровне либо проработать вопрос наделения субъектов Российской Федерации полномочиями по регулированию обращения с отходами строительства, сноса и грунтов.

Предлагаемое изменение направлено на сокращение объемов полигонного захоронения, возврат в хозяйственный оборот до 5 млн тонн отходов строительства, сноса и грунтов ежегодно, формирование экономики замкнутого цикла в части данного сегмента.

7.1.9. В целях обеспечения регулирования вопросов обращения с медицинскими отходами предлагается:

7.1.9.1. Рассмотреть возможность внесения изменений в Закон № 323-ФЗ в части установления правил обращения с медицинскими отходами, а также определения момента утраты медицинскими отходами классов Б и В специфических (эпидемиологически опасных) свойств после выполнения требований, установленных санитарно-эпидемиологическим законодательством, и дальнейшего регулирования деятельности с ними в рамках норм Закона № 89-ФЗ как отходов производства и потребления;

7.1.9.2. Внести дополнение в закон № 89-ФЗ, изложив п. 2 ст. 2 в следующей редакции: «Отношения в области обращения с радиоактивными отходами, с биологическими отходами, с медицинскими отходами, веществами, разрушающими озоновый слой (за исключением случаев, если такие вещества являются частью продукции, утратившей свои потребительские свойства), с выбросами вредных веществ в атмосферу и со сбросами вредных веществ в водные объекты регулируются соответствующим законодательством Российской Федерации. Медицинские отходы, прошедшие обеззараживание (дезинфекцию), являются отходами производства и потребления»;

7.1.9.3. Дополнить пункт 159 СанПин 2.1.3684-21: «После аппаратных способов обеззараживания с применением физических методов и изменения внешнего вида отходов, исключающего возможность их повторного применения, медицинские отходы классов Б и В собираются в упаковку любого цвета... Последующее обращение с обезвреженными отходами классов Б и В (при условии отсутствия в их составе токсичных веществ 1-2 классов опасности и радионуклидов) обеспечивается хозяйствующим субъектом, осуществляющим обращение с медицинскими отходами, в соответствии с требованиями Санитарных правил к отходам класса А (ТКО)»

При внесении таких поправок однозначно будет трактоваться отнесение медицинских отходов классов Б и В после обезвреживания к твердым коммунальным отходам.

7.1.9.4. Внесение изменений в пункт 200 СанПин 2.1.3684-21 для обеспечения отдельного сбора инфицированных отходов, последующего обеззараживания в учреждениях здравоохранения и передачи на утилизацию.

7.1.10. В системе коммерческого учета ТКО с оплатой по нормативу присутствует ряд кажущихся преимуществ:

- У потребителя отпадает мотив создавать несанкционированные свалки или подкидывать отходы соседу (все равно платить);
- Регоператору не нужно разбираться с учетом и доказывать, кто мусорил, кто нет — упрощается сбор платежей;
- Добросовестные плательщики оплачивают «зайцев».

В целях улучшения ситуации предлагается внести в 89 ФЗ РФ «Об отходах производства и потребления» корректировки понятийного аппарата в части определения ТКО и ОИТ, в результате чего:

- Все отходы, образующиеся у населения, и подпадающие под расширенную ответственность производителя, исключаются из состава ТКО;
- Обязанности по финансированию и организации сбора таких отходов возлагается на субъектов РОП, а для жителей любые отдельно собранные отходы вывозятся бесплатно.

7.1.11. По мнению профильных экспертов в сфере обращения с отходами, проекты по сбору отходов I-II класса опасности от населения (физических лиц) не будут иметь удобной структуры, а существующие проекты (в магазинах, общественных местах и т.п.) могут лишиться правового статуса, поскольку есть неурегулированность в плане юрисдикции накопления, сбора, транспортирования и обеспечения утилизации опасных отходов от населения, в том числе в плане РОП. В связи с этим предлагается обратить внимание на законопроект № 93332-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части уточнения регулирования отношений при обращении с отходами I-II классов опасности)» <https://sozd.duma.gov.ru/bill/93332-8> и дать ему поддержку либо инициировать его доработку. Данный проект выводит отходы I-II класса опасности, образованные физическими лицами из-под юрисдикции ФЭО. В настоящее время организация накопления опасных отходов от жителей — это обязанность Управляющих компаний (ПП № 290 от 03.04.2013 п.26_2). Но нет ясности, с кем УК должны заключать договора. При заключении непосредственно договоров через ФЭО, как с юридическими лицами, это может привести к усложнению процедуры и снижению объемов сбора опасных отходов от населения. Таким образом, наиболее оптимальным решением будет упрощение процедуры при сохранении прозрачности, безопасности и удобства и простоты подключения к схеме посредством возможности заключения договоров с утилизаторами, имеющими лицензии на обращение с опасными отходами (транспортировка, утилизация и обработка). Сохранение системы упрощенного сбора отходов I-II класса опасности от населения позволяет управляющим компаниям, производителям товаров и ритейлу продолжать организовывать накопление образующихся у населения отходов от использованных батареек и ртутных ламп при наличии договора с любой компанией, имеющей лицензию на обращение с опасными отходами — то есть минуя федерального оператора.

7.1.12. В целях разрешения проблемы загрязнения окружающей среды продуктами разложения органических отходов вследствие отсутствия запрета на уничтожение либо захоронения пригодных для переработки органических отходов, а также в связи с отсутствием обсуждения проблемы переработки органических отходов с бизнес-сообществом предлагается:

7.1.12.1. Государственной Думе РФ вернуться к рассмотрению инициативы по установлению запрета на уничтожение либо захоронения пригодных для переработки органических отходов. Внести изменения в Распоряжение Правительства РФ от 25.07.2017 № 1589-р в части добавления к перечню отходов, запрещенных к размещению на ОРО, пищевых отходов кухонь и отходов просроченной пищевой

продукции. Отсутствие запрета противоречит п. 10.3 СП 2.3.6.3668-20 для пищевых производств, когда они должны накапливать пищевые отходы отдельно от остальных, и принципу дуальной системы сбора ТКО.

При этом следует учесть мнение, что ввиду отсутствия механизма разделения пищевых и непищевых отходов внесение данных изменений может привести к неисполнению предлагаемых решений.

7.1.12.2. Администрации губернатора г. Санкт-Петербург:

- Организовать обсуждение проблемы переработки органических отходов совместно с бизнесом;
- Запустить пилотный проект по решению проблематики переработки органических отходов на примере г. Санкт-Петербург.

7.1.13. С целью решения вопроса перерасчета платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО при неиспользовании потребителем жилого помещения (в случае, когда потребитель является собственником жилого помещения, но не зарегистрирован в нем в качестве проживающего) предлагается дополнить Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов нормами, регламентирующими порядок перерасчета платы за услугу по обращению с ТКО потребителям как собственникам жилых помещений, в которых не проживает ни один потребитель.

7.1.14. Предлагаем внести изменения в п. 3 Правил № 269 в части учета в составе нормативов накопления ТКО отходов от содержания зеленых насаждений.

Позиция Минприроды России основана на определении ТКО согласно Федеральному закону от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее — Закон № 89-ФЗ). Отходы, образующиеся в процессе содержания зеленых насаждений (ветки, листва, древесные остатки), не соответствуют определению ТКО, установленному Законом № 89-ФЗ, по основному признаку, так как являются отходами, образованными вне жилых помещений.

Однако, в соответствии с Федеральным классификационным каталогом отходов (далее — ФККО) растительные отходы при уходе за газонами, цветниками и при уходе за древесно-кустарниковыми посадками относятся к ТКО (коды отходов по ФККО 7 31 300 01 20 5 и 7 31 300 02 20 5 соответственно).

В то же время, смет с придомовой территории также не соответствует определению ТКО, данному в Законе № 89-ФЗ, однако, согласно пункту 3 Правил определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2016 г. № 269 (далее — Правила № 269), подлежит учету в составе нормативов накопления ТКО.

7.1.15. Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 г. № 1156 (далее — Правила № 1156), установлено, что крупногабаритные отходы (далее — КГО) - это ТКО (мебель, бытовая техника, отходы от текущего ремонта жилых помещений и др.), размер которых не позволяет осуществить их складирование в контейнерах.

Таким образом, отходы от текущего ремонта жилых помещений классифицируются как КГО и подлежат вывозу региональным оператором в рамках установленного единого тарифа на услугу по обращению с ТКО.

При этом согласно статье 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации под капитальным ремонтом объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) понимается замена и (или) восстановление строительных конструкций объектов капитального строительства или элементов таких конструкций, за исключением несущих строительных конструкций, замена и (или) восстановление систем инженерно-технического обеспечения и сетей инженерно-технического обеспечения объектов капитального строительства или их элементов, а также замена отдельных элементов несущих строительных конструкций на аналогичные или иные улучшающие показатели таких конструкций элементы и (или) восстановление указанных элементов.

Таким образом, отходы, образованные при капитальном ремонте жилых помещений (это работы по замене и восстановлению несущих, ограждающих и коммуникационных конструкций, пришедших в негодность в результате эксплуатации), не относятся к ТКО и не входят в зону ответственности регионального оператора.

На практике идентификация строительных отходов (отходы в результате текущего или капитального ремонта), размещенных на площадках для накопления КГО, является проблематичной и часто является предметом спора между региональным оператором и потребителем коммунальной услуги по обращению с ТКО.

В целях решения указанной проблемы предлагаем отнести к ТКО все строительные отходы, которые образуются в результате эксплуатации жилых помещений (за исключением отходов, образовавшихся при строительстве и разборке зданий).

7.1.16. В целях поддержания чистоты и порядка на контейнерных площадках и прилегающей к ним территории предлагается:

7.1.16.1. Внести в нормативную документацию более четкие определения ТКО и КГО, которые позволили бы однозначно разделить данные отходы от прочих отходов производства и потребления;

7.1.16.2. Расширить перечень ТКО в Федеральном классификационном каталоге отходов. Данные изменения в свою очередь могли бы дать основание для пересмотра норматива образования и включения в него всех спорных видов отходов, что в свою очередь позволило бы региональным операторам осуществлять деятельность с ними и учитывать затраты при тарифном регулировании.

При установлении нормативов образования ТКО проблемные виды отходов не учитывались и поэтому не отражены в утвержденных тарифах региональных операторов. Сортировку отходов (на ТКО и не ТКО), расположенных на контейнерных площадках, никто не производит, и региональные операторы вынуждены убирать всё. Таким образом, значительные объемы отходов, не относящихся к ТКО, не учитываются в затраты региональным операторам, что в настоящее время усугубляет крайне неустойчивое их финансовое состояние.

7.1.17. С целью урегулирования на законодательном уровне вопроса по сбору и обезвреживанию отходов I и II классов опасности, образующихся в труднодоступных и отдаленных местностях у населения и хозяйствующих субъектов, Правительству Российской Федерации совместно с Минприроды России предлагается проработать вопрос внесения изменений в Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» в части увеличения срока накопления отходов для труднодоступных и отдаленных местностей при условии соблюдения экологических и санитарно-эпидемиологических требований к местам накопления.

Например, на территории Хабаровского края находятся труднодоступные территории и отдаленные местности, к которым отнесены 4 муниципальных района, 100 населенных пунктов, 1 поселок временного проживания и 3 метеостанции с общим количеством проживающих 60 677 человек. В настоящее время на указанных территориях существует проблема обезвреживания и транспортирования отходов I и II классов опасности, образующихся у населения и в результате деятельности бюджетных учреждений.

В связи с отсутствием в труднодоступных и отдаленных местностях объектов обезвреживания отходов I и II классов опасности и организаций, имеющих право транспортировать подобные отходы морским и авиационным сообщением, на территории Хабаровского края до настоящего времени не выбраны операторы по обращению с отходами I и II классов опасности. В результате чего 38% административно-территориальных и территориальных единиц Хабаровского края от общего числа остаются вне охвата зоны деятельности ФГУП «ФЭО».

Кроме этого, существует проблема сбора, накопления и обезвреживания отходов I и II классов опасности (отработанные ртутьсодержащие лампы, утратившие потребительские свойства батареи электропитания и аккумуляторы), образующихся у населения. Согласно разъяснениям Росприроднадзора батарейки и иные отходы I — III классов опасности не относятся к твердым коммунальным отходам. Соответственно, такие отходы в сферу деятельности регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами не входят.

7.1.18. Согласно распоряжению Правительства Российской Федерации от 14.11.2019 № 2684-р федеральное государственное унитарное предприятие «Предприятие по обращению с радиоактивными отходами «РосРАО» (ФГУП «РосРАО»), являющееся предприятием Госкорпорации «Росатом», определено федеральным оператором по обращению с отходами I и II классов опасности на территории Российской Федерации.

В 2020 году ФГУП «РосРАО» переименовано в федеральное государственное унитарное предприятие «Федеральный экологический оператор» (ФГУП «ФЭО»).

В связи с законодательными изменениями, вступившими в силу с 01.03.2022, у медицинских организаций Мурманской области возникла проблема с обращением с ртутьсодержащими отходами, связанная с тем, что действующие предприятия, ранее оказывающие услуги по приему и обезвреживанию ртутьсодержащих отходов I класса опасности, отказываются их принимать у медицинских организаций, ссылаясь на полномочия ФГУП «ФЭО», и (или) планируют полностью закрыть имеющиеся производственные мощности по приему и обезвреживанию данных отходов.

В свою очередь в силу установленных норм федеральных законов от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» ФГУП «ФЭО» не уполномочено осуществлять деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению ртутьсодержащих отходов, образующихся в медицинских организациях.

Таким образом, в регионе намечается проблема сбора и утилизации ртутьсодержащих отходов, образующихся в бюджетных учреждениях сферы здравоохранения, а также прогнозируется риск увеличения бюджетных расходов, связанных с необходимостью поиска и транспортирования ртутьсодержащих медицинских отходов в целях их утилизации на территории других субъектов Российской Федерации.

Учитывая важность соблюдения требований в сфере охраны окружающей среды, обеспечивающих сбалансированные решения при обращении с ртутьсодержащими отходами, организации деятельности ФГУП «ФЭО», определенного Федеральным оператором по обращению с отходами I и II классов опасности, сохранения существующей инфраструктуры и сложившихся экономических отношений между лицами, осуществляющими деятельность по сбору и утилизации ртутьсодержащих отходов, данный вопрос требует принятия решений на федеральном уровне с участием компетентных органов исполнительной власти федерального уровня (Минприроды России, Роспотребнадзор).

7.1.19. В целях успешной реализации национального проекта «Экология», выполнения до 2030 года поставленных в поручении Президента целей по созданию устойчивой системы обращения с ТКО, обеспечивающей сортировку отходов в объеме 100 процентов и снижение объема отходов, направляемых на полигоны, в два раза, а также повышения эффективности нормативно-правового регулирования и государственной политики в сфере охраны окружающей среды необходимо в полной мере предусмотреть возможность создания объектов, способствующих исполнению поставленных задач.

В настоящее время статьей 47 Воздушного кодекса Российской Федерации выделены подзоны, в которых устанавливаются ограничения использования объектов недвижимости и осуществления деятельности. Так, в соответствии с подпунктом 6 пункта 3 указанной статьи предусмотрен запрет на размещение в границах шестой подзоны приаэродромной территории аэропортов объектов, способствующих привлечению и массовому скоплению птиц. Таким образом, возможность строительства объектов по обращению с ТКО существует лишь на удалении не менее 15 км от контрольной точки аэропорта.

Учитывая, что на территории Чукотского автономного округа практически отсутствует наземная транспортная инфраструктура, а связь между населенными пунктами осуществляется при помощи авиасообщения либо при помощи автозимников, наличие в каждом населенном пункте субъекта аэропорта, строительство объектов по обращению с ТКО от которого должно быть осуществлено на удалении не менее 15 км, географическое расположение Чукотского автономного округа в Арктической зоне Российской Федерации, климатические особенности субъекта, создание устойчивой системы по обращению с ТКО с последующим постоянным транспортированием отходов на данные объекты затруднительно. Данные трудности при создании системы по обращению с ТКО актуальны для всех субъектов РФ, расположенных на территории Крайнего севера.

Учитывая вышеизложенное, предлагается законодательно предусмотреть возможность строительства в границах шестой подзоны приаэродромной территории аэропортов объектов по обращению с ТКО закрытого (ангарного) типа, исключающих возможность гнездования птиц, с применением мероприятий, препятствующих привлечению и массовому скоплению птиц (наличие орнитологических устройств, используемых для контроля и отпугивания птиц от мест, где их присутствие нежелательно или недопустимо (отпугиватели птиц), в том числе с возможностью использования установок для обезвреживания различных типов отходов путем высокотемпературного контролируемого обезвреживания с последующей очисткой отходящих газов (инсинератор), либо предусматривающей внесение данных положений в нормативно-правовые акты в виде оговорок для территорий, находящихся в АЗРФ.

7.1.20. Предлагается доработать Методические рекомендации, утвержденные приказом Минстроя России от 28.07.2016 № 524/пр «Об утверждении Методических рекомендаций по вопросам, связанным с определением нормативов накопления твердых коммунальных отходов» по следующим предложениям:

7.1.20.1. Установить порядок учета крупногабаритных отходов при проведении замеров;

7.1.20.2. Предусмотреть механизм корректировки норматива образования отходов в случае фактического отсутствия отходов в период проведения замеров на объекте;

7.1.20.3. Доработать методику определения фактической численности населения на территориях (участках) проведения замеров в части определения процедуры подтверждения численности населения.

7.1.21. Для таких дотационных субъектов Российской Федерации, как Забайкальский край, требуется установление особых порядков финансирования мероприятий по строительству инфраструктуры по обращению с ТКО, реализация которых предполагается в рамках федерального проекта «Комплексная система обращения с твердыми коммунальными отходами» национального проекта «Экология».

Существующие сегодня меры поддержки, направленные на реализацию капиталоемких инвестиционных проектов, в частности, Правила предоставления из федерального бюджета субсидии в виде имущественного взноса Российской Федерации в публично-правовую компанию по формированию комплексной системы обращения с твердыми коммунальными отходами «Российский экологический оператор», утвержденные постановлением Правительства России от 20 декабря 2019 года № 1727, не учитывают специфику и особенности отрасли обращения с ТКО в высоко дотационных субъектах России.

Учитывая острую многолетнюю несбалансированность регионального бюджета и отсутствие потенциальных инвесторов, готовых осуществлять многомиллионные капитальные вложения в объекты по обработке ТКО, выполнение строительно-монтажных работ, приобретение оборудования и ввод объектов в эксплуатацию без реальной финансовой помощи со стороны федерального бюджета невозможны.

Полагают, что наиболее рациональным решением проблемы может стать установление порядка софинансирования расходных обязательств субъектов на создание инфраструктуры по обращению с ТКО, предусматривающего предельный уровень софинансирования из федерального бюджета в размере 98% от общей стоимости реализации мероприятия. Помимо прочего, такое решение позволит не допустить существенного роста размера платы граждан за коммунальную услугу по обращению с ТКО.

7.1.22. С целью решения проблемы отсутствия нормативов накопления ТКО по некоторым категориям потребителей предлагается рассмотреть возможность разработки единого справочника нормативов накопления ТКО, который можно было бы применять при отсутствии норматива накопления ТКО, утвержденного на местном уровне.

7.1.23. Для устранения проблемы переполнения контейнеров и захламления контейнерных площадок при условии соблюдения периодичности вывоза ТКО в соответствии с санитарными правилами и нормами предлагается установить требования к хозяйствующим субъектам, определяющие обязательное наличие контейнерной площадки для накопления ТКО, образующихся в ходе их деятельности:

- путем создания собственной контейнерной площадки (в данном случае ответственность за содержание контейнерной площадки возложить на хозяйствующих субъект);
- путем использования сторонней контейнерной площадки (в данном случае порядок использования, обустройства и содержания контейнерной площадки возможно определить в рамках договорных отношений с собственником контейнерной площадки).

7.1.24. Учитывая сложности транспортировки ТКО с некоторых контейнерных площадок (отсутствие разворотного кольца, узкие проезжие части и пр.), предлагается закрепить обязанность органов местного самоуправления при поступлении заявки о включении новой контейнерной площадки в реестр мест (площадок) накопления ТКО либо при непосредственном создании органом местного самоуправления новой площадки направлять обращение в адрес регионального оператора для внесения предложений до принятия решения о создании места (площадки) накопления ТКО.

7.1.25. В связи с тем, что строительные и медицинские отходы (класс А) зачастую складываются в контейнеры/бункеры для накопления ТКО на территориях общего пользования и отследить источник образования таких отходов не представляется возможным, предлагается возложить на регионального оператора ответственность за обращение с такими отходами производства и потребления.

7.1.26. Согласно пункту 6 Правил коммерческого учета объема и (или) массы ТКО, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505 (далее Правила № 505), в целях осуществления расчетов с собственниками ТКО коммерческий учет ТКО осуществляется в соответствии с подпунктом «а» пункта 5 Правил № 505, согласно которому коммерческий учет ТКО осуществляется расчетным путем исходя из нормативов накопления ТКО, выраженных в количественных показателях объема; количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления ТКО.

В письме Минприроды России от 17.03.2021 № 07-25-53/6886 сказано, что отсутствие на территории субъекта Российской Федерации организованного накопления ТКО позволяет собственнику ТКО осуществлять коммерческий учет ТКО в соответствии с подпунктом «а» пункта 5 Правил № 505 одним из альтернативных способов расчета. Юридические лица вправе производить расчет как по количеству и объему установленных контейнеров, так и по установленным уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации нормативам накопления ТКО.

Однако, в соответствии с пунктом 2 статьи 24.10 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» установлено, что в случаях, определенных Правительством Российской Федерации, объем и (или) масса ТКО определяются исходя из нормативов накопления ТКО.

Следовательно, количество и объем контейнеров в любом случае должны быть рассчитаны исходя из действующих нормативов накопления ТКО.

Таким образом, неясно, каким образом возможно производить расчет по количеству и объему установленных контейнеров. Также следует утвердить порядок расчета платы за услугу по обращению с ТКО при организации юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем раздельного накопления ТКО в целях стимулирования юридических лиц к внедрению раздельного накопления ТКО.

7.1.27. Предлагается решить вопрос отсутствия в федеральном классификационном каталоге отходов (ФККО), утвержденном приказом Росприроднадзора от 22.05.2017 № 242, видов отходов, образующихся в результате раздельного накопления ТКО, в связи с чем возникают сложности с ведением отчетности, связанной с обращением с раздельно накопленными отходами, а также с организацией юридическими лицами раздельного накопления ТКО, поскольку невозможно подтвердить, что собранные отходы относятся к раздельно накопленным. При этом в ФККО присутствует группа отходов 7 31 120 00 00 0 «Отходы из жилищ при раздельном накоплении» (в которую не включены виды отходов).

7.1.28. С целью упорядочения процесса организации системы обращения с отходами на территории регионов необходимо отражение полной и достоверной информации в рамках разработки и ведения органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации территориальных схем обращения с отходами.

Законодательством Российской Федерации не урегулирован вопрос предоставления в адрес органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации достоверной информации о существующих пунктах приёма, объектах, технологиях и мощностях по приёму, обработке, утилизации, обезвреживанию и размещению отходов; не предусмотрена административная ответственность за непредставление такой информации либо предоставление недостоверных данных.

Для решения вопроса необходимо внести изменения:

7.1.28.1. В Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее — Закон № 89-ФЗ), Правила разработки, общественного обсуждения, утверждения, корректировки территориальных схем в области обращения с отходами производства и потребления, в том числе с ТКО, а также требования к составу и содержанию таких схем, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 22.09.2018 № 1130 (Правила № 1130), в части установления обязанности для хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность по обращению с отходами, предоставлять в адрес органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации достоверную информацию о пунктах приема, объектах, технологиях и мощностях по приёму, обработке, утилизации, обезвреживанию и размещению отходов в соответствии с п. 10 Правил № 1130 для включения указанной информации в состав территориальных схем;

7.1.28.2. В Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности для хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность в сфере сбора, транспортирования, обработки, утилизации, обезвреживания, размещения отходов I—V классов опасности за непредставление информации либо предоставление недостоверных данных о пунктах приёма, объектах, технологиях и мощностях по приёму, обработке, утилизации, обезвреживанию и размещению отходов в соответствии с п. 10 Правил № 1130 для включения указанной информации в состав территориальных схем.

7.1.29. В настоящее время исключение объектов размещения отходов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, из Государственного реестра объектов размещения отходов (ГРОРО) производится правовыми актами Росприроднадзора в случае:

- получения Росприроднадзором в уведомительном порядке от юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, эксплуатирующих объекты размещения отходов, заявления о прекращении эксплуатации объекта размещения отходов;
- вступления в законную силу в установленном порядке Постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 8.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о предоставлении юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, эксплуатирующими объекты размещения отходов, недостоверной информации об объекте размещения отходов, на основании которой данный объект был включен в ГРОРО.

Для обеспечения принятия региональными властями решения о закрытии того или иного объекта размещения ТКО следует расширить закрытый перечень оснований для исключения объектов размещения отходов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, из ГРОРО.

Для решения вопроса необходимо внести изменения в Порядок ведения государственного кадастра отходов, утвержденный приказом Минприроды России от 30.09.2011 № 792, в части установления дополнительных оснований для исключения объектов по обращению с ТКО из ГРОРО, в том числе в связи с их исключением из территориальных схем обращения с отходами по заявлению собственника объекта или уполномоченного органа субъекта РФ.

7.1.30. При разработке регионального проекта «Чистая страна» Республики Мордовия, а также при подготовке заявок в адрес Минприроды России на предоставление субсидий в 2021 году и плановом периоде 2022 и 2023 годов из федерального бюджета бюджету Республики Мордовия в целях софинансирования расходных обязательств, связанных с ликвидацией несанкционированных свалок, Минлесхоз Республики Мордовия руководствовался Распоряжением Правительства РФ от 18 октября 2019 г. № 2468-р, которым предусмотрен предельный уровень софинансирования из федерального бюджета РФ на реализацию мероприятий региональных проектов, направленных на реализацию федеральных проектов для Республики Мордовия — 98%.

Однако, письмом Минфина России в адрес Минприроды России от 13.04.2020 № 19-03-13/29431 разъяснено, что при заключении соглашений в рамках федерального проекта «Чистая страна» необходимо придерживаться предельных уровней софинансирования, утвержденных распоряжением Правительства Российской Федерации № 1553-р от 17.07.2019, взамен которого принято распоряжение Правительства Российской Федерации от 01.09.2020 № 2221-р, которым предусмотрен предельный уровень софинансирования для Республики Мордовия в 2021 году — 80%, в 2022 году — 86%, в 2023 году — 86%, вместо которого принято распоряжение Правительства Российской Федерации от 27.08.2021 № 2364-р, где предусмотрен предельный уровень софинансирования для Республики Мордовия в 2022 году — 86%, в 2023 году — 86%, в 2024 году — 86%.

В связи с дефицитом республиканского бюджета Республики Мордовия представляется затруднительным обеспечить финансовое расходное обязательство Республики Мордовия согласно Распоряжению Правительства РФ 2364-р.

Минлесхоз Республики Мордовия предлагает пересмотреть вопрос о предельном уровне софинансирования из федерального бюджета Российской Федерации на реализацию мероприятий региональных проектов, направленных на реализацию федерального проекта «Чистая страна» национального проекта «Экология».

7.1.31. Проектно-сметная документация (далее — ПСД) на ликвидацию несанкционированных свалок и объектов накопленного экологического вреда окружающей среде в соответствии со ст. 11 Федерального закона от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» относится к объектам государственной экологической экспертизы федерального уровня (далее — ГЭЭ).

ГЭЭ проводится в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 7 ноября 2020 г. № 1796 «Об утверждении Положения о проведении государственной экологической экспертизы».

В настоящее время ПСД разрабатывается в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16 февраля 2008 г. № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» (далее ПП-87) и Постановлением Правительства РФ от 10 июля 2018 г. № 800 «О проведении рекультивации и консервации земель» (далее ПП-800). Однако, ПП-87 применяется к объектам капитального строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, в тоже время ПП-800 устанавливает порядок, а также особенности рекультивации земель, что не относится

к объектам капитального строительства. Ликвидация несанкционированных свалок и объектов накопленного экологического вреда окружающей среде в большинстве своем не относится к объектам капитального строительства, в связи с чем при разработке ПСД в части содержания приходится придерживаться ПП-87, в части мероприятий ПП-800. В связи с чем, зачастую возникают противоречия и дополнительные вопросы со стороны экспертов при прохождении ГЭЭ.

Минлесхоз Республики Мордовия предлагает рассмотреть вопрос о разработке отдельных требований (методики) к разработке ПСД на ликвидацию несанкционированных свалок и объектов накопленного экологического вреда окружающей среде, не относящихся к объектам капитального строительства. Это даст общее понимание к требованиям к ПСД как со стороны разработчиков ПСД, так и со стороны экспертов ГЭЭ.

7.1.32. Приказом Минприроды России от 05.05.2022 № 321 утвержден порядок определения предельного объема затрат на реализацию проектов, направленных на ликвидацию несанкционированных свалок в границах городов в рамках федерального проекта «Чистая страна» национального проекта «Экология». Однако при анализе уже разработанных проектно-сметных документаций на рекультивацию ОНВОС, получивших положительные заключения государственной экологической экспертизы, а также утвержденных в установленном порядке смет на объекты установлено, что удельный показатель стоимости работ по ликвидации накопленного вреда окружающей среде для ОНВОС согласно приказу за 1 га в разы ниже, чем в соответствии со сметной стоимостью.

Разницу сумм на ликвидацию предлагается компенсировать за счет иных источников средств (из федерального бюджета не финансируется). Однако, выделение дополнительных средств из бюджетов субъектов Российской Федерации на вышеуказанные цели является затруднительным.

В связи с чем, для достижения целей и показателей федерального проекта «Чистая страна» национального проекта «Экология» и реализации Указа Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» Минлесхоз Республики Мордовия предлагает рассмотреть вопрос внесения изменений в Порядок в части пересмотра формулы для расчета предельного объема затрат на реализацию проектов с целью увеличения удельного показателя за 1 га.

7.2. Совершенствование РОП

7.2.1. В целях разрешения проблемы регулирования отходов потребления в России предлагается:

7.2.1.1. Провести четкое разделение в понятийном аппарате и в регулировании ТКО и ОИТ на две самостоятельные независимые категории (права и обязанности в отношении ТКО и ОИТ);

7.2.1.2. Устранение конфликта норм, регулирующих обращение с ТКО и РОП: региональный оператор может участвовать в РОП только наравне с иными субъектами независимо от места организации ОИТ и не вправе препятствовать реализации РОП;

7.2.1.3. Устранить монополию регионального оператора на места накопления ТКО. Запретить двухпоточную систему РНО. (п. 21 ПП РФ № 1156 Правила обращения с твердыми коммунальными отходами (запрет на организацию мест накопления ОИТ на контейнерных площадках без письменного согласия регоператора).

Следует учитывать мнение, что запрет двухпоточной системы раздельного накопления отходов преждевременный, поскольку население не в полной мере использует двухпоточную систему и качество разделяемых отходов находится на достаточно низком уровне.

Следует учитывать мнение, что письменное согласие регионального оператора на организацию мест накопления отходов от использования потребительских товаров и упаковки, утративших свои потребительские свойства, входящих в состав ТКО, на контейнерных площадках и специальных площадках для складирования крупногабаритных отходов необходимо, так как вывоз отходов осуществляется специализированной техникой и необходимо определить возможность подъезда к площадке.

7.2.1.4. Коммерческий учет и оплата коммунальных услуг исходя из фактически образованного количества ТКО (вне зависимости от того, имеется ли раздельное накопление или нет).

Следует учитывать мнение, что переход к коммерческому учету ТКО по фактическому количеству приведет к повышению предельного единого тарифа на услугу регионального оператора по обращению с ТКО, а также возможному банкротству региональных операторов по обращению с ТКО. Кроме того, возможно увеличение количества несанкционированных свалок с целью уменьшения количества отходов, накапливаемых на контейнерной площадке. Юридические лица, магазины, расположенные на первых этажах многоквартирных домов, используют муниципальные контейнерные площадки. Отделить эти отходы от отходов, образованных жителями, невозможно. В связи с плотной застройкой организация отдельных площадок для юридических лиц невозможна.

7.2.1.5. Ввести отраслевое регулирование отходов, подпадающих под РОП. Вид отхода должен определять способ обращения с ним;

7.2.1.6. Обсудить необходимость экологического сбора как вариант реализации РОП. Отмечается, что нецелесообразно упразднить экологический сбор как вариант реализации РОП по следующим основаниям. Экологический сбор — неналоговый платеж, который позволил государству создать механизм утилизации использованной упаковки и товаров с закончившимся сроком полезного использования на территории РФ. Для производителей это понятная и рациональная альтернатива утилизации произведенных упаковочных материалов и продукции своими силами. Таким образом, экологический сбор является финансовым механизмом экологического регулирования в части включения использованных товаров и упаковки во вторичный оборот.

Следует учитывать также, что, с другой стороны, предлагают экологический сбор изменить на штрафной платеж, а не рассматривать его как вариант реализации РОП. В таком случае будет иметь смысл существенно повысить ставки для действенности наказания и стимулирования самостоятельной РОП.

7.2.1.7. Позиционирование РОП в качестве полной самостоятельной ответственности производителя товаров от начала планирования производственных процессов и после утраты потребительских свойств товаром и упаковки;

7.2.1.8. Упразднить нормативы утилизации, заменив их целевыми показателями по утилизации (материальной переработке);

7.2.1.9. Выполнение РОП только путем вступления в Ассоциации РОП (ОРОП) или самостоятельно. Разработать правила работы Ассоциаций РОП.

7.2.2. Необходимо разработать и законодательно закрепить механизмы сбора вторичного сырья от населения (открытие пунктов приёма, механизмы заинтересованности населения, развитие инфраструктуры и т.д.).

7.2.3. В целях развития бизнес моделей цикличной экономики в России предлагается расширить практику цифровизации сферы обращения с отходами.

7.2.4. В настоящее время в соответствии с планом по антикризисным мерам Правительства РФ принятие решений по ужесточению требований в рамках реформы РОП перенесено на 1 марта 2024 года. Одновременно с этим регулятором (Минприроды России) в Правительство РФ внесен ключевой законопроект в рамках реформы. Он предполагает вступление в силу норматива по утилизации упаковки, равного 100%, а также запрет на оборот товаров, не внесенных в информационную систему, с 2025 года. Таким образом, вопреки плану по антикризисным мерам, законопроект уже содержит принятые решения, что противоречит плану Правительства РФ. Кроме того, есть и другие положения законопроекта, вступающие в силу уже с 2023 года, которые ужесточают условия ведения бизнеса и от которых необходимо отказаться:

- Установление повышающих коэффициентов к ставкам экосбора, не учитывающих доходную составляющую бизнеса компаний-утилизаторов. Таким образом, отрасль утилизации отходов от использования товаров предлагается полностью финансировать за счет производителей потребительских товаров;
- Исполнение нормативов только утилизаторами из реестра, который до сих пор не утвержден (отчетность подается уже в 2023 году);
- Нормативы по законопроекту считаются выполненными, если отходы и продукты переработки соответствуют специальным перечням. Сами перечни еще не утверждены;
- Фактический запрет на исполнение нормативов ассоциациями, созданными специально для этих целей.

7.2.5. Угроза лишения бизнес-ассоциаций полномочий на заключение договоров с переработчиками и предоставление отчетности от лица своих членов в новом законодательстве РФ о расширенной ответственности производителей (РОП). В ситуации добросовестного выполнения ассоциацией нормативов РОП и очевидно заметном вкладе в развитие инфраструктуры переработки отходов мотивы исключения ассоциаций из ФЗ-89 остаются непрозрачными. Лишение производителей и импортеров права выбора способа исполнения расширенной ответственности через ассоциации (на сегодняшний день самого эффективного в мире) воспринимается бизнес-сообществом как давление и может привести к очередному провалу исполнения концепции расширенной ответственности производителей в России и связанному с этим ухудшению экономической и экологической ситуации. Минприроды России, Минпромторгу России, Минэкономразвития России предлагается рассмотреть вопрос о сохранении в федеральном законе «Об отходах производства и потребления» возможность выполнения нормативов утилизации через специализированные отраслевые ассоциации как способ реализации расширенной ответственности производителей (РОП). Установить в федеральном законе «Об отходах производства и потребления» особенности создания и деятельности специализированных отраслевых ассоциаций для обеспечения дополнительной прозрачности их деятельности.

7.2.6. В связи с пробелами в действующем законодательстве предлагается внести в 89 ФЗ РФ «Об отходах производства и потребления» корректировки понятийного аппарата в части определения ТКО и ОИТ, в результате чего все отходы, образующиеся

у населения, и подпадающие под расширенную ответственность производителя, исключаются из состава ТКО. Обязанности по финансированию и организации сбора таких отходов возлагается на субъектов РОП, а для жителей любые отдельно собранные отходы вывозятся бесплатно.

7.2.7. В целях эффективной реализации расширенной ответственности производителя предлагаем рассмотреть возможность предпринять следующие шаги:

7.2.7.1. Цели «мусорной реформы» привести в соответствие Иерархии управления отходами;

7.2.7.2. Ввести целевой показатель по повышению доли отходов, накопленных отдельно (KPI по РНО). Такой показатель необходимо ввести для развития именно придомового отдельного накопления отходов от использования товаров.

Следует учитывать мнение, что механизм определения придомового KPI по отдельному накоплению отходов от использования товаров отсутствует.

7.2.7.3. Закрепить законодательно ответственность именно производителей/импортеров товаров, в том числе в упаковке, и иных лиц, по чьей инициативе производится упаковка. Перенос ответственности с производителя товара в упаковке на производителя самой упаковки неэффективен для развития института РОП по следующим причинам: упаковку выбирает производитель товара, таким образом на нем и стоит оставить ответственность. Производители упаковки не заинтересованы в снижении количества упаковки и переходу на многооборотную тару. Велики риски неконкурентных способов продвижения типа материала — бумага, стекло, пластики или металлы;

7.2.7.4. Пересмотреть требования к возможности использования вторичного сырья при изготовлении упаковки для товаров народного потребления и пищевых продуктов;

7.2.7.5. Оставить функции заключения договоров с утилизаторами в Ф3-89 ассоциациям, которые отлично зарекомендовали себя как драйвер развития РОП и циклической экономики в России и в других странах.

Следует учитывать мнение, что предлагаемое изменение влечет за собой ограничение конкуренции.

7.2.7.6. С целью поддержки переработчиков снять избыточное правоприменение — такое, как, например, требование Росприроднадзора о прохождении Государственной экологической экспертизы лицензированными утилизаторами в связи со сменой комбинации станков.

Следует учитывать мнение, что предлагаемое изменение может привести к ослаблению контроля и снижению уровня экологической безопасности населения;

7.2.7.7. Развивать и поддерживать на государственном уровне новые области применения вторичного сырья. Например, использование резиновой крошки в дорожном строительстве;

7.2.7.8. Четко законодательно закрепить ответственность муниципалитетов за обращение с изношенными покрышками. Вовлекать местные власти в организацию пунктов приема отработанных покрышек и проведение информационных кампаний по специальному сбору.

7.2.8. В настоящее время Законом № 89-ФЗ производителям, импортёрам товаров предоставлена возможность исполнять обязанность по утилизации отходов от использования товаров на территории Российской Федерации вне зависимости от того, в каком субъекте Российской Федерации осуществляется их деятельность.

Исполнение данного требования с учётом установленных нормативов утилизации является более привлекательным в густонаселённых, транспортно-доступных регионах России. При этом законодательством не предусмотрена обязанность производителей, импортёров по организации сбора таких отходов.

Возникает ситуация, когда население, оплачивая заложенные в стоимость товаров расходы производителей, импортёров на выполнение нормативов утилизации, не имеет возможность бесплатно передавать такие отходы на утилизацию, либо вынуждено нести дополнительные расходы на оплату услуг сторонних организаций по приёму и дальнейшим этапам обращения с такими отходами, что, по сути, является двойной оплатой за утилизацию отходов.

Таким образом, в отсутствие прямой обязанности производителей, импортёров по организации сети приёма отходов, образующихся от использования товаров, в местах их реализации законодательная норма о расширенной ответственности производителя на отдалённых от центра России территориях, в том числе в Мурманской области, остается невыполнимой.

В целях полноценного обеспечения принципа расширенной ответственности производителей необходимо установить обязанность для импортёров и производителей товаров организовывать места (пункты) по приёму образующихся от использования товаров отходов для их дальнейшей утилизации на территории субъектов Российской Федерации, где осуществляется реализация таких товаров, а также утвердить правила обращения с отходами, не относящимися к ТКО (отработанные батарейки, автомобильные покрышки, масла, электрическое оборудование и др.), образующимися от использования товаров, для которых установлены нормативы утилизации.

8. ЭКОЛОГИЯ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ

8.1. Формирование комфортного городского пространства

8.1.1. Для развития административно-территориальных образований необходима разработка Стратегий развития регионов и муниципальных образований с учетом экологического фактора, участия в рейтингах территорий по устойчивому развитию.

8.1.2. Для обеспечения устойчивого развития региона региональным органам власти предлагается рассмотреть следующие меры:

8.1.2.1. Использование ЦУР как основы формирования взаимосвязанных отраслевых политик, обеспечения межведомственного сотрудничества;

8.1.2.2. Согласование федеральных, региональных и местных стратегий по ЦУР в рамках многоуровневого диалога;

8.1.2.3. Согласование инвестиционных приоритетов по ЦУР и распределения бюджета;

8.1.2.4. Внедрение устойчивых госзакупок и мер стимулирования частного капитала в ЦУР: оптимизация системы госзакупок для расширения участия частного сектора, прежде всего МСП; стимулирование и поощрение компаний, соответствующих требованиям по ЦУР. Создание стимулов инвестиций в инновационные решения в области устойчивого развития, например, гранты на НИОКР в сфере чистых технологий, схемы государственных гарантий для капиталоемких предприятий с неопределенными результатами (например, эксплуатация геотермальной энергии) и создание особых экономических зон. Поощрение к внедрению принципов ответственного финансирования: предоставление кредитов, привязанных к критериям ESG или вкладу в достижение ЦУР.

8.1.2.5. Определение ЦУР задач и ключевых показателей для программ и комплексных планов городского развития;

8.1.2.6. Развитие бизнес-взаимодействия по тематике ЦУР: например, разработать для бизнеса системы сертификации по ЦУР; ввести требования по раскрытию ЦУР информации;

8.1.2.7. Повышение осведомленности граждан о ЦУР для стимулирования устойчивого потребления и мобильности.

8.1.3. Дополнительно для улучшения показателей Индекса региона по экологии предлагается рассмотреть следующие инициативы:

8.1.3.1. Реализовать мероприятия по реализации муниципального плана по снижению забора воды из поверхностных водных объектов (применения систем оборотного водоснабжения, селективной откачки грунтовых вод, очистки и повторного использования сточных вод и др.);

8.1.3.2. Реализовать стратегию доступного (15/20-минутного) города;

8.1.3.3. Интегрировать цели по использованию ВИЭ в стратегии и планы городского территориального планирования;

8.1.3.4. Развивать зеленые муниципальные закупки;

8.1.3.5. Обеспечивать учет требований энергоэффективности в документах территориального развития и планирования городов:

- Предлагается определить, в каких именно документах территориального развития и планирования городов, предусмотренных Градостроительным кодексом Российской Федерации, необходимо учитывать такие требования;
- Необходимо подготовить методические рекомендации по учету требований энергоэффективности в градостроительной документации.

8.1.3.6. Установить наземные станции мониторинга PM_{2,5}, являющиеся зарегистрированными средствами измерений в соответствующей местности, в зонах влияния отдельных промышленных предприятий и/или промышленных зон (с учетом расположения жилых зон, мест нахождения транспортных потоков, топографических и метеорологических данных, на которые влияют направление ветра и потоки воздуха, перенос веществ и рассеивание). Это сформирует риски, укажет на предполагаемый источник негативного воздействия, а также позволит сформировать необходимую статистику для обоснованных управленческих решений на перспективу;

8.1.3.7. Развивать зеленые городские зоны, включая зеленые крыши и зеленые участки общественного пространства;

8.1.3.8. Соединять между собой лесные участки путём создания экологических («зелёных») коридоров, представляющих собой лесополосы между такими участками и предназначенные для снижения фрагментированности лесного покрова;

8.1.3.9. Регулярно (например, раз в 5 лет) измерять и анализировать изменения площади лесного покрова в пределах городского округа, например, на основании ГИС-данных ССИ-ЛС;

8.1.3.10. Реализовать принцип иерархии отходов в рамках стратегий по управлению отходами, т.е. ранжировать методы обращения с отходами в зависимости от экологичности и ресурсоэффективности: максимальное использование исходного сырья и материалов; предотвращение; сокращение образования отходов и снижение класса опасности отходов в источниках их образования; обработка отходов; утилизация отходов; обезвреживание отходов.

8.1.4. Для создания картины экологического рэнкинга регионов внести предложения по пересмотру методологии экологического рэнкинга субъектов РФ и методологии ESG рейтинга регионов.

8.1.5. Пыль и грязь представляют собой важный фактор снижения качества городской среды. Важной причиной неудовлетворительного решения проблемы пыли и грязи является неадекватный уровень муниципального и коммунального планирования и управления. В целях озеленения городского пространства и создания комфортной экологичной городской среды предлагается:

8.1.5.1. Снизить площадь пылящих поверхностей, в том числе:

- Повысить требования к техническому состоянию асфальтовых, газонных и иных покрытий дворов;
- Повысить требования к качеству уборки территорий дворов;
- Провести инвентаризацию участков, на которых покрытие отсутствует или имеет нарушения;

- Запланировать работы по восстановлению покрытий;
- Повысить требования к содержанию проектной документации на проведение работ по ландшафтному планированию в части организации поверхностного стока;
- Программа перепланировки дворов на основе современных принципов ландшафтного планирования с целью обслуживания дворовых территорий;
- Сформировать перечень типов покрытий для разных функциональных зон с учетом назначения, ожидаемой антропогенной нагрузки и климатических условий;
- Разработать рекомендации по содержанию газонов, использовать современные технологии закладки газонов, адаптированных к природно-климатическим условиям;
- Формировать общественный запрос на разработку технологий производства асфальтовых покрытий, устойчивых к циклической смене положительных и отрицательных температур.

8.1.5.2. Минимизировать транспортную нагрузку на дворовые пространства

- Сформировать подходы и принципы решения проблемы переполнения городской среды автотранспортом, произошедшего в результате интенсивной автомобилизации;
- При обсуждении проблемы парковок во дворах учитывать негативное воздействие транспорта на состояние покрытий и формирование грязевого осадка;
- Для формирования чистой городской среды целесообразно снизить долю площадей дворов, занятых автомобильным транспортом, вывести большую часть транспорта из внутридворовых пространств и размещать парковочные зоны с наружной части дворов и в наземных и подземных паркингах.

8.1.5.3. Ограничить образование грязи при проведении земляных и ремонтно-строительных работ:

- Принять организационные меры для снижения грязевого образования при проведении земляных, ремонтно-строительных работ в городе;
- Выдвигать к исполнителям работ требования по защите от грязеобразования в ходе выполнения всех технологических стадий работы наравне с требованиями по качеству;
- Не допускать отсрочки и затягивания выполнения работ по восстановлению полноценных газонных и асфальтовых покрытий после окончания работ;
- Стимулировать внедрение стандартов экологического менеджмента на предприятиях, привлекаемых для выполнения земляных и ремонтно-строительных работ.

8.1.5.4. Совершенствовать не только технологии содержания и благоустройства городской среды, но и актуализировать принципы управления с учетом достижения цели повысить качество среды.

8.1.6. Учитывая важность сохранения природы при развитии и функционировании города, предлагается:

8.1.6.1. Включить понятия «природный комплекс» и «природный каркас» в нормативно-правовые акты, регулирующие зелёных насаждения в целях учета существующих зелёных насаждений при разработке планов по развитию экологии городской среды;

8.1.6.2. Разработать и принять экологические стандарты для всех городов России;

8.1.6.3. Зафиксировать законодательно зелёные закупки по 223 и 44 ФЗ;

8.1.7. В целях сокращения объема потребления воды питьевого качества для полива зелёных насаждений предлагаются следующие меры:

8.1.7.1. Сокращение потребления воды питьевого качества для полива не менее, чем на 50%;

8.1.7.2. Проведение высадки адаптивных растений;

8.1.7.3. Формирование практики использования дождевой/серой воды;

8.1.7.4. Интеграция интеллектуальных систем полива.

Реализация этих мер позволит:

- Сократить затраты на приобретение воды питьевого качества;
- Сократить водный след;
- Более экономично использовать ограниченные природные ресурсы;
- Восстановить естественный водного баланса территории и создать эстетически привлекательного ландшафт;
- Сэкономить финансовые средства населения.

8.1.8. В качестве одной из основных проблем пространственного развития РФ в Стратегии пространственного развития РФ на период до 2025 г. (распоряжение Правительства РФ от 13.02.2019 № 207-р) указано на неудовлетворительное состояние окружающей среды в большинстве городов с численностью населения более 500 тыс. человек и промышленных городах, дефицит зеленого фонда, фрагментацию и нарушение его целостности в указанных городах, продолжающееся накопление и низкий уровень переработки и утилизации твердых коммунальных отходов, сохранение неудовлетворительного экологического состояния бассейнов рек Амура, Волги и Оби, а также трансграничных рек в азиатской части Российской Федерации, деградацию некоторых уникальных природных экосистем Алтая, Арктики, бассейна озера Байкал, Каспийского бассейна, полуострова Крым и Северного Кавказа. При этом в настоящее время отсутствуют пилотные проекты по реализации устойчивого развития территорий и управления городской средой в соответствии с ESG-факторами, т.е. конкретные урбодокластеры (кварталы), построенные и эксплуатируемые в соответствии с лучшими практиками сбалансированной градостроительной деятельности. Конкретные жилые массивы не анализируются на предмет выявления стандартов такого развития и управления урбосредой, которое может быть растиражировано для российских городов, служить основой для:

- Разработки «зеленых» стандартов урбанистики, учитывающих нахождение таких жилых массивов на водных артериях страны и необходимость развития транспортной инфраструктуры при условии соблюдения экологических и санитарно-эпидемиологических ограничений;
- Сокращения межрегиональных социально-экономических диспропорций;
- Обеспечения стабильности в приросте валового регионального продукта, численности населения в городских агломерациях субъектов РФ;
- Сохранения и развития человеческого капитала.

В целях разрешения проблем пространственного развития в РФ Минстрою России, Минэкономразвития России, Правительству Москвы, ВЭБ.РФ предлагается:

8.1.8.1. Закрепить за урбодокластером, находящемся на берегу р. Москвы — Береговой 1, Береговой 2, Мой адрес на Береговом, Level Причальный, Сердце столицы, Sidney city — статус пилотного проекта в целях анализа и стандартизации для дальнейшего

тиражировании на территории Российской Федерации лучших практик развития городской среды на основе подходов устойчивого развития территории и управления городской средой в соответствии с ESG-факторами;

8.1.8.2. Внести изменения в Стратегию пространственного развития РФ на период до 2025г., а также в аналогичные Стратегии для последующих периодов, направленные не только на сам факт пространственного развития, но и на качество развиваемого пространства для устойчивого развития территорий и управления урбосредой в соответствии с ESG-факторами с обязательным внедрением «зеленых» стандартов в урбосреду.

8.2. Развитие зеленой транспортной системы России

8.2.1. Существуют уникальные возможности для использования определенных моделей транспортного поведения, наблюдаемых во время пандемии, и для разработки пакетов экономических стимулов, которые изменят транспортный сектор в поддержку более устойчивого и инклюзивного будущего для населения и окружающей природной среды. С целью создания и поддержки альтернатив использованию личного автотранспорта Минприроды России, Минтрансу России, Минэкономразвития России, Минфину России предлагается рассмотреть следующие меры:

8.2.1.1. Финансовое обеспечение развития, повышения безопасности и качества услуг общественного пассажирского транспорта и обеспечение необходимой провозной способности систем;

8.2.1.2. Введение стандартов качества транспортного обслуживания населения, закрепление их в контрактах с перевозчиками;

8.2.1.3. Создание городских магистральных систем наземного пассажирского транспорта (БРТ, ЛРТ, выделенные трамвайные линии);

8.2.1.4. Создание мультимодальных систем общественного пассажирского транспорта — обеспечение легкости и доступности пересадок, координация расписаний, внедрение единой системы электронных проездных документов;

8.2.1.5. Развитие инфраструктуры активных видов транспорта (велосипедное и пешеходное движение), средств малой (персональной) мобильности — полосы для движения, парковки, пункты обслуживания и др.;

8.2.1.6. Развитие систем совместного пользования транспортными средствами при условии обеспечения необходимых дезинфекционных мероприятий и мер индивидуальной защиты водителей и пассажиров (каршеринг, байкшеринг, карпулинг, райдшеринг, традиционное такси);

8.2.1.7. Введение обоснованных ограничений на использование личного автотранспорта (дифференцированная плата за парковку, запрет парковки на определенных улицах, введение «зон с низкими выбросами»);

8.2.1.8. Внедрение электронных приложений (мобильных сервисов) для пользователей транспортной системы, планирующих поездки, оптимизирующих маршруты движения и выбор вида транспорта;

8.2.1.9. Проведение информационных и разъяснительных компаний в средствах массовой информации, работа с общественностью.

8.2.2. Минтрансу России предлагается обеспечить возможности использования велосипедного транспорта в городе. Т.е. предусмотреть велопарковочные места и зоны для кратковременного хранения велосипедов, а также предусмотреть решения для длительного хранения велосипедов. Предусмотреть велосипедные дорожки от въезда на территорию объекта до велопарковочных мест. Это приведет к укреплению здоровья населения, а также социальной интеграции всех членов общества; позволит обеспечить мобильность жителей комплекса и расширение точек доступа; безопасное хранение велосипедов; снижение транспортной нагрузки; сокращение выбросов парниковых газов.

8.2.3. С целью расширения использования транспорта на газомоторном топливе Минприроды России, Минтрансу России, Минэкономразвития России, Минфину России, МЧС России предлагается:

8.2.3.1. Для обеспечения финансового обоснования перехода на ГМТ субсидировать автобусные предприятия при переходе на ГМТ в части реконструкции производственной базы обслуживания, ремонта и хранения автобусов;

8.2.3.2. Пересмотреть противопожарные требования к ПТБ автомобильной техники на КПП.

8.2.4. В России необходимо создание грамотной, эффективной и экологически безопасной системы переработки аккумуляторов электротранспорта. В электромобиле источником энергии является литиевая батарея-накопитель. Более 90% аккумуляторов электротранспорта и автономных источников энергии попадают на полигоны и приводят к образованию объектов накопленного вреда окружающей среде.

Декарбонизация транспортного комплекса

8.2.5. Для декарбонизации транспортного сектора предлагаются следующие инициативы:

8.2.5.1. Разработать и принять ФЗ, в котором зафиксировать цель перехода к низкоуглеродному развитию и распределить ответственность между органами государственной власти в осуществлении мер по смягчению изменений климата;

8.2.5.2. Разработать и принять ФЗ, в котором будет установлена цель повышения адаптационного потенциала транспортного комплекса, поставлены задачи учёта фактора климатических изменений при формулировании государственных отраслевых стратегий и программ, установлены источники финансирования программ повышения адаптационного потенциала в бюджетной системе России;

8.2.5.3. Утвердить нормативы на топливную экономичность и удельные выбросы CO₂ автомобилей. Ввести дополнения в Техрегламент о безопасных колесных ТС, связанные с установлением норм выбросов ПГ, методов их оценки и мониторинга;

8.2.5.4. С целью вытеснения из парка устаревшего неэффективного подвижного состава и замены его на новый, более эффективный, разработать и принять национальную программу реорганизации системы утилизации транспортных средств;

8.2.5.5. Ввести обязательную маркировку энергетической эффективности и удельных выбросов ПГ для новых и находящихся в эксплуатации ТС с указанием расхода топлива / удельных выбросов CO₂, а также другой информации, необходимой для обоснованного выбора при его приобретении, а также для обеспечения классификационной основы для дифференцированного налогообложения.

8.2.6. Для декарбонизации транспортного сектора необходимы:

8.2.6.1. Разработка эффективных, безопасных конструкций газомоторных АТС, технологий и инфраструктуры на КПГ и СПГ, а также синтез-газе (метан или синтез-газ с добавкой водорода до 15-20%);

8.2.6.2. Разработка эффективных и безопасных конструкций пассажирских и грузовых электромобилей, технологий утилизации батарей, заправочной инфраструктуры, рост парка электромобилей всех типов и численности заправок;

8.2.6.3. Разработка экономически и экологически эффективных (с минимальным углеродным следом) технологий получения водорода с уровнем чистоты 99,99%, в том числе из возобновляемых источников для использования в электрохимических генераторах энергоустановок АТС;

8.2.6.4. Разработка эффективных и безопасных конструкций электромобилей на топливных элементах с хранением водорода на борту в сжатом, сжиженном виде, в виде гидридов, развитие водородных заправок.

8.2.7. Для получения зеленого финансирования в сфере декарбонизации транспортной отрасли бизнес должен осуществить ESG-трансформацию, которая предусматривает:

- сертификацию данных по выбросам ПГ на их соответствие государственным стандартам;
- внедрение системы климатического менеджмента и применение единых подходов по управлению выбросами ПГ, углеродным следом продукции, рисками и новыми возможностями, связанными с изменением климата;
- организацию управления выбросами ПГ и УСП;
- осуществление энергоменеджмента предприятий, производств, расчета энергобалансов;
- разработку программ, проектов по энергосбережению и т.д.;
- устойчивое управление зданиями, сооружениями, объектами транспортной инфраструктуры, включая консалтинг, разработку разделов, стратегий и сопровождение реализации по стандартам BREEAM, LEED, DGNB, «Зелёные стандарты» 2.0.

8.2.8. Для развития низкоуглеродного транспорта органам исполнительной власти субъектов РФ:

8.2.9. Обеспечить учёт положений Концепции по развитию производства и использования электрического автомобильного транспорта в Российской Федерации на период до 2030 года при разработке региональных программ в области развития транспорта;

8.2.10. Разработать дорожные карты развития транспорта на региональном и городском уровнях с низким уровнем выбросов парниковых газов, в том числе с учётом сценария развития транспорта «1,5 градуса» (zero vision), представленного в докладе Научно-исследовательского института автомобильного транспорта¹, включая следующие

¹ Доклад «Разработка сценариев низкоуглеродного развития автомобильного транспорта в Российской Федерации».

Этап 1: https://greenpeace.ru/wp-content/uploads/2020/06/greenpeace_%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%821-1.pdf.

Этап 2: https://greenpeace.ru/wp-content/uploads/2020/06/greenpeace_%D0%BE%D1%82%D1%87%D0%B5%D1%82_Secund.pdf.

меры:

8.2.10.1. Совершенствование транспортной инфраструктуры: развитие доступного и комфортного электрического и водородного общественного транспорта, связанной велосипедной и безопасной пешеходной инфраструктур;

8.2.10.2. Внедрение механизмов управления транспортным спросом и мобильностью населения, включая стимулирование перехода от использования личного автомобильного транспорта к использованию общественного (в первую очередь рельсового, электрического и водородного), велосипедного и другого немоторизованного транспорта;

8.2.10.3. Внедрение мер поощрения, в том числе налоговых льгот и субсидий на покупку электромобилей и водородных транспортных средств, бесплатной парковки, доступа к выделенным полосам;

8.2.10.4. Развитие зарядной инфраструктуры и сети водородных заправок, в том числе через финансовую поддержку;

8.2.10.5. Регламентация количества парковочных мест, которые должны быть оборудованы электрорядными станциями, на уровне не менее 10 % для парковочных зон при объектах капитального строительства и не менее 2 % для парковочных зон на объектах дорожной инфраструктуры (но не менее 1 места для каждой зоны парковки).

8.3. Зелёное строительство

8.3.1. Строительная отрасль в целом, включая строительство и снос всех типов построек, является одним из основных пылевых загрязнителей городского пространства. В целях снижения экологического вреда и повышения ресурсной эффективности строительства и эксплуатации сооружений предлагаются следующие меры:

8.3.1.1. Синхронизация федеральных экологических и инфраструктурных программ, затрагивающих строительную отрасль;

8.3.1.2. Формирование комплекса нормативно-правовых предпосылок для дальнейшего развития зелёных решений в сфере строительства;

8.3.1.3. Введение мер стимулирования «зелёного» строительства и приобретения жилья в таких объектах недвижимости;

8.3.1.4. Внедрение зеленых стандартов на начальной стадии реализации проекта;

8.3.1.5. Модернизация законодательного определения энергоэффективности в целях адаптации нормативно-правовой базы к реальной ситуации;

8.3.1.6. Введение гарантийного срока для застройщиков по классу энергоэффективности;

8.3.1.7. Создание федеральной программы по повышению энергоэффективности существующего жилищного фонда;

8.3.1.8. Обязать застройщиков с 2024 года строить жилые дома не ниже класса А по энергоэффективности;

8.3.1.9. Расширение номенклатуры применяемых в строительстве перерабатываемых

стройматериалов и введение утилизационного сбора для объектов капитального строительства в связи с тем, что только 5-10% строительного мусора утилизируется;

8.3.2. Учитывая необходимость в импортозамещении качественных строительных материалов, а также некоторую степень негативного влияния на окружающую среду индустрии производства стройматериалов, предлагается:

8.3.2.1. Совершенствование механизмов государственной поддержки модернизации цементных и других строительных производств;

8.3.2.2. Расширение применения альтернативных сырьевых материалов для производства цемента с добавками путем стимулирования вовлечения отходов металлургической и энергетической отраслей и субсидирования стоимости перевозки этих материалов до объектов утилизации — цементных заводов;

8.3.2.3. Внедрение цифровых инструментов контроля за вывозом строительных отходов и качеством соблюдения СП в регионах РФ;

8.3.2.4. Содействие НИОКР и инновациям в строительной сфере посредством механизмов государственного финансирования и распределения рисков;

8.3.2.5. Закрепление на государственном уровне понятия «умный снос» и закрепление соответствующей технологии в регионах РФ;

8.3.2.6. Разработка свода правил в области строительства в регионах РФ, включая стимулирование использования застройщиками вторичного сырья при строительстве.

8.3.3. В целях сокращения локального перегрева уже на этапе проектировки и строительства предлагается ввести практику:

8.3.3.1. Затенения твердых поверхностей, используя природные элементы: деревья с крупной кроной, озелененные навесы и навесы с высоким коэффициентом отражения солнечного света;

8.3.3.2. Применения материалов с высоким коэффициентом отражения солнечной радиации (SRI и SR) в мощении и в качестве кровельных покрытий;

8.3.3.3. Покрытия не менее 7% площади всей кровли выше уровня земли «зеленой кровлей».

Реализация этих мер позволит:

- Минимизировать негативное воздействие солнечной радиации на микроклимат;
- Снизить вероятность солнечных ударов;
- Повысить срок службы кровельных покрытий;
- Повысить качество воздуха;
- Обеспечить комфорт гостей в жаркое время года.

8.3.4. В целях повышения качества воздуха внутри помещений предлагаются следующие меры:

- Установка фильтров класса не ниже F7;
- Установка трехступенчатых грязезащитных систем;
- Регулировка подачи воздуха по датчикам;

– Герметизация и обеспечение надлежащей вентиляции в помещениях с возможным выделением опасных веществ.

Это приведёт к предупреждению проникновения загрязнителей внутрь помещений и снижению вероятности респираторных и аллергических заболеваний.

8.3.5. Необходимо обратить внимание на проблему светового загрязнения, влияющего на биоразнообразие среди ночных животных и насекомых, комфорт жителей и гостей городов, а также нецелевое использование электроэнергии. Предлагается сократить световое загрязнение при помощи строительства и проектирования систем городского освещения с ограничением светового потока за границы участка и в верхнюю полусферу.

8.3.6. Необходимо внести корректировку в действующие «Строительные нормы и правила», методики, нормы и т.д. в части изменения требований, которые обязательны при разработке разделов проектной документации с учётом принципов экономики замкнутого цикла. Минстрою России предлагается рассмотреть следующие положения:

8.3.6.1. Указывать в проектной и рабочей документации на объекты строительства мероприятия по обеспечению повторного использования на объектах строительства 100 % грунта, образуемого в результате откопки траншей, котлованов и т.д. при условии, что по результатам инженерно-экологических изысканий он относится к категории, чистая, допустимая, уверенно опасная. Только если грунт относится к категории опасная, чрезвычайно опасная предусмотреть вывоз и утилизацию данного грунта на специализированном полигоне с обязательным включением затрат на транспортировку и утилизацию в ПМООС, ПОС, РД и сводный сметный расчёт. Все образующиеся на объекте строительства отходы должны направляться только на переработку для использования, обезвреживание, утилизацию;

8.3.6.2. С целью обеспечения экономии водных ресурсов до 70 % требуется предусмотреть установку водосберегающей насадки-аэратора на краны с обязательным включением затрат на закупку и установку аэраторов в ПМООС, ПОС, РД и сводный сметный расчёт;

8.3.6.3. Придерживаться принципа единообразия в наименовании образуемых отходов в проектной и рабочей документации;

8.3.6.4. Исключать из списка образуемых отходов отходы очистки от мобильных туалетных кабин, так как в соответствии с письмом Минприроды России от 04.04.2017 № 12-47/9678 «Разъяснения в области обращения с жидкими фракциями сточных вод» указано, что отнесение жидких фракций, выкачиваемых из выгребных ям, к сточным водам или отходам зависит от способа их удаления. В случае, если жидкие фракции, выкачиваемые из выгребных ям, удаляются путем очистки на очистных сооружениях с последующим направлением в систему оборотного водоснабжения или сбросом в водные объекты, их следует считать сточными водами и обращение с ними будет регулироваться нормами водного законодательства. На всех объектах строительства установлены мобильные туалетные кабины (-далее МТК), обслуживанием которых занимаются организации по договору. Эти организации осуществляют откачку МТК и вывоз на очистные сооружения по договору. Следовательно, в результате очистки МТК нет отходов, образуются только сточные воды. Строительная площадка должна быть обеспечена достаточным количеством санитарно-бытовых узлов, мобильных туалетных кабин из расчета 1 кабина на 30 человек. Помимо этого количества при наличии на строительной площадке женщин должно быть обеспечено наличие отдельно туалетной

кабины для женщин. Установка МТК осуществляется на расстоянии не менее 20 м от бытовых помещений;

8.3.6.5. Указывать в проектной и рабочей документации информацию о том, что места накопления отходов могут быть перемещены в процессе перемещения зоны строительных работ с учетом требований природоохранного законодательства по их обустройству в новом месте. Вывоз строительных отходов, грунта производится по мере накопления и формирования транспортной партии, допускается накопление отходов на территории объекта строительства на срок до 11 месяцев (ст. 1 ФЗ-89 «Об отходах производства и потребления»);

8.3.6.6. Указывать в проектной и рабочей документации следующие требования к оборудованию мест накопления отходов. Места накопления отходов всех типов должны устанавливаться на бетонированной или асфальтированной площадке. По периметру этой площадки должно быть ограждение из профлиста высотой не меньше 2 м. На этой площадке устанавливаются контейнеры для накопления отходов;

8.3.6.7. С целью проведения активной работы по популяризации раздельного сбора отходов как элемента формирования экологической культуры требуется указывать требования к контейнерам для накопления отходов:

- Контейнеры для накопления отходов объемом до 8 м³ должны быть с крышками;
- Контейнеры более 8 м³ должны быть обеспечены эффективной защитой от внешних воздействий (навес, укрытие брезентом);
- На строительном объекте должны быть в наличии отдельные контейнеры для всех видов отходов, образующихся в ходе производства работ. Минимальное количество контейнеров для раздельного накопления отходов — 4 шт. Отдельно накапливаются пищевые отходы, твердые коммунальные отходы (от уборки бытовых помещений), отходы металла, строительные отходы;
- Контейнеры для накопления отходов должны иметь четкую и ясную маркировку (металлические таблички размером 30х40 см) с указанием наименования отхода, класса опасности для окружающей природной среды, организации-образователя отходов, ФИО и телефон ответственного;
- Централизованные помещения приема пищи должны быть оборудованы контейнерами для накопления пищевых отходов: не менее 1 контейнера объемом 0,75 м³ на 30 человек.

8.3.6.8. В проектной и рабочей документации следует указывать требования к установке мойки колес автотранспорта. На каждом въезде/выезде строительного объекта должен быть установлен и функционировать сертифицированный пункт мойки колес автотранспорта с оборотной системой водоснабжения в летнее время. В зимнее время должна быть обустроена установка по сухой чистке колес автотранспорта сжатым воздухом. Отходы, образуемые в результате очистки мойки колес автотранспорта, передаются только для обезвреживания в специализированную организацию по договору. Наименование образуемого отхода следует указывать «Осадок (шлам) механической очистки нефтесодержащих сточных вод, содержащий нефтепродукты в количестве менее 15 %, обводненный 7 23 101 01 39 4»;

8.3.6.9. В проектной и рабочей документации следует указывать требования к оборудованию мест заправки стационарного транспорта. Процедура заправки строительной техники и оборудования должна производиться с использованием вторичной защитной оболочки в виде металлического поддона с бортами для исключения проливов

нефтепродуктов. В непосредственной близости с участком заправки должен располагаться комплект ликвидации разливов с сорбционными материалами. Отходы, образуемые в результате ликвидации разливов нефтепродуктов, предаются только на обезвреживание в специализированную организацию по договору. Наименование образуемого отхода следует указывать «песок, загрязненный нефтью или нефтепродуктами (содержание нефти или нефтепродуктов менее 15%) 9 19 201 02 39 4»;

8.3.6.10. Указывать требования к оборудованию места сброса (слива) остатков бетона после промывки подающего лотка бетоновоза на объекте строительства. На объекте строительства промывка миксеров бетоновозов запрещена. Допускается лишь очистка подающего лотка бетоновоза. Для этих целей на объекте должно быть оборудовано специальное место сброса (слива) остатков бетона после промывки подающего лотка. Место должно иметь ограждение с трех сторон высотой не менее 2-х м из железобетонных конструкций и/или с помощью металлических строительных ограждений, сигнального ограждения. В выгребную яму размером 3м*4м*3м с естественным углом откоса стенок устанавливается древесный ящик-опалубка. Ящик-опалубка выстилается пленкой ПВХ толщиной не менее 0,4 мм для обеспечения гидроизоляции. По мере заполнения ящика-опалубки требуется организовать вывоз на утилизацию остатков бетона из выгребной ямы. Затраты на закупку и оборудование места включить в ПМООС, ПОС, РД и сводный сметный расчет;

8.3.6.11. Указывать требования к оборудованию места накопления грунта. Места накопления отходов всех типов, в том числе грунта, должны оборудоваться на бетонированной или асфальтированной площадке. По периметру этой площадки должно быть ограждение высотой не меньше 2 м из профлиста или железобетонных конструкций с эффективной защитой от внешних воздействий (укрытие брезент);

8.3.6.12. Требования по обеспечению защиты зеленых насаждений. При наличии на строительном объекте зеленых насаждений должна быть обеспечена защита зеленых насаждений сплошным ограждением — щит из досок высотой 2 м, на расстоянии не менее 0,5 м от ствола дерева с устройством деревянного пастила вокруг ограждения радиусом 0,5 м. В связи с тем, что кустарники и деревья являются улавливателями углекислого газа (парникового газа), для предотвращения изменения климата вследствие глобального потепления при создании дендрологической ведомости объекта строительства предпочтительно отдавать предпочтение сохранению и пересадке зеленых насаждений над вырубкой, даже при условии слабой корневой системы;

8.3.6.13. Требования к организации поверхностных стоков. Для Сбора воды, в том числе от строительного водопонижения, по периметру строительной площадки должны быть организованы лотки, в которые осуществляется сбор поверхностных стоков, далее поверхностные стоки и вода из открытого водоотлива собираются в аккумулирующих накопительных емкостях для предварительного отстаивания производительностью не менее 15л/с. После очистки вода по отводным трубам и лоткам сбрасывается в городской водосток. Затраты на закуску и оборудование поверхностного стока включить в ПМООС, ПОС, РД и сводный сметный расчет;

8.3.6.14. Для эффективного использования источников энергии в рамках энергетического перехода указываются требования к организации освещения на объекте строительства. На объекте строительства запрещено использование источников освещения с ртутными, люминесцентными лампами, лампами накаливания. Все освещение строительной площадки, административных, бытовых помещений должно быть обеспечено только с применением светодиодных (энергосберегающих) ламп. Отходы, образуемые в

результате замены осветительных приборов, допускается накапливать совместно с отходом «Мусор от офисных и бытовых помещений организаций»;

8.3.6.15. Для целей выработки чистой энергии (выработанной без эмиссии парниковых газов) на новых станциях метрополитена применить энергосберегающие напольные покрытия напольной плитки типа Pavegen, Veranu, Energy Floors или аналогов. Кинетическая электроэнергия производится от шагов пассажиров.

8.3.7. В существующих условиях застройщики и девелоперы имеют крайне низкую мотивацию в использовании строительных материалов, произведенных со сниженным экологическим вредом (сниженный углеродный след, увеличенная доля вторичного сырья) при жилищном и ином строительстве. В целях снижения негативного влияния строительной отрасли на экологию, Минстрою России, Минэкономразвития России, Минпромторгу России предлагается:

8.3.7.1. Создать российскую систему зеленой сертификации объектов жилой и коммерческой недвижимости, инфраструктурных объектов (дороги, парки, набережные и пр.), которая позволяет дать преференции строительным материалам, произведенным с меньшим негативным воздействием на окружающую среду, чем традиционные материалы (при условии идентичности показателей безопасности и существенных потребительских характеристик);

8.3.7.2. Внедрить механизмы стимулирования экологических решений и материалов в строительстве, такие как зеленое кредитование, льготная ипотека, дополнительные налоговые вычеты, льготное налогообложение и пр.

8.3.8. В связи со значительным увеличением в населенных пунктах количества высотных строений, утепленных фенол- и формальдегид-содержащими материалами, Роспотребнадзору предлагается:

8.3.8.1. Достоверно исследовать статистику увеличения фоновых нагрузок указанных вредных веществ в период высоких температур окружающего воздуха и повышенной солнечной активности в периоды НМУ и обычных метеоусловий;

8.3.8.2. Возобновить входящий контроль строительных материалов на производстве на предмет соответствия санитарным требованиям и безопасности для здоровья и жизни населения.

8.4. Ответственное обращение с животными в городах

8.4.1. Минприроды России и Госдуме ФС РФ предлагается рассмотреть возможность поддержать программу «Животные в городе» Социально-экологического союза. Цель программы - свести нападения и покусы собаками людей до минимумов, а также нанесения людьми вреда собакам. Тема комфортного сосуществования людей и животных на урбанизированных территориях уже решена. Для внедрения этой программы в практику необходима политическая воля. В перспективе программа может быть развернута в Федеральную Целевую Программу или Федеральный проект. Основные категории программы:

- Собаки бродячие (в ст. 230-232 ГК РФ дано их определение как «бездомные домашние»). Предлагается обязательный отлов и идентификация. Бессрочная передержка в приюте. Каждое муниципальное образование должно иметь свой приют, на основе ГЧП. Также предполагается внесение в федеральную базу

бездомных собак (для розыска потерявшихся) с активной работой по пристрою к новым хозяевам;

- Собаки дикие бродячие. Для особо ценных экземпляров предлагается создание заповедников в целях сохранения генофонда;
- Собаки прикормленные. Предлагается сформировать правила обращения с бродячими собаками прикормленными, а также вести их поголовную регистрацию. Также создание пунктов передержки при районных приютах (не более 3-х недель, чтобы не теряли навыков проживания на свободе). Для наиболее социализированных бродячих собак прикормленных возможно пристрою в семьи к людям;
- Собаки домашние. Предлагается ввести их обязательный учет и систему страхования собак. Для хозяев обязательное получение разрешения для владения собакой (собаками) в органах внутренних дел. Предполагается создание правил обращения с домашними собаками и введение системы лицензирования питомников. Продажа собак будет осуществляться только через питомники. Также устанавливается запрет самовыгула.

Также в целях формирования системы ответственного отношения к животным в городах предлагается:

- Создание органа контроля за собаками;
- Информационно-просветительная работа;
- Повышение ответственности владельцев собак;
- Усиление системы штрафов;
- Поддержка волонтеров;
- Расширение прав и усиление ответственности общественных инспекторов;
- Создание гос.внебюджетного фонда для финансирования мероприятий по собакам и остальным животным.

8.4.2. С целью регулирования вопросов содержания животных предлагается принять на федеральном уровне ряд нормативных правовых актов:

8.4.2.1. Требуется внесение изменения в Федеральный закон от 27 декабря 2018 года № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части установления обязанности владельца животного по его идентификации и учету;

8.4.2.2. Требуется внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, предусмотрев административную ответственность за нарушение требований по содержанию животных и их выгулу, а также по идентификации и учету животных;

8.4.2.3. Следует отметить, что принятие решения о безвозвратном отлове животных без владельцев (безнадзорных) потребует дополнительных денежных средств из бюджетов субъектов Российской Федерации.

9. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВА НАСЕЛЕНИЯ НА ЧИСТЫЙ ВОЗДУХ

9.1. Для оценки эффективности реализации Федерального проекта «Чистый воздух» национального проекта «Экология» Минприроды России, Минздраву России, Роспотребнадзору необходимо коррелировать данные-показатели о выбросах со стационарных источников промышленных производств с их реальным воздействием на здоровье, на возникновение заболеваний у людей, а также на рост смертности населения в зонах влияния таких предприятий.

Следует подчеркнуть крайнюю важность получения подразделениями Минздрава для аналитики и оценки эффективности достигнутых результатов Федерального проекта «Чистый воздух» полной, актуальной и достоверной статистики жалоб жителей на здоровье и ухудшение самочувствия (головная боль, рвотный рефлекс, удушье слабость, головокружение, отёк горла, слизистых, резь в глазах и прочее) с привязкой к временным интервалам инцидента (выбросами промышленных предприятий), превышения которых обнаружены в зонах влияния (жилых зонах). Совокупность данной информации даст возможность объективно и достоверно оценивать риски здоровью населения, включая накопленный вред, как текущий, так и в перспективе.

9.2. Показатели, указанные в паспорте федерального проекта «Чистый воздух», нуждаются в корректировке с учетом требований закона № 195-ФЗ «О проведении эксперимента по квотированию выбросов загрязняющих веществ». Необходимо уточнить перечень критериев и расширить приоритетный список городов — участников федерального проекта «Чистый воздух».

9.3. Минприроды России рассмотреть возможность разработки и утверждения методик по расчету экологического эффекта от реализации мероприятий, направленных на снижение совокупного объема выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, снижение уровня загрязнения атмосферного воздуха, в том числе в рамках реализации федерального проекта «Чистый воздух».

В настоящее время отсутствуют методики по расчету экологического эффекта от реализации мероприятий по переводу транспорта на экологические виды топлива, развитию дорожной инфраструктуры, обновлению подвижного состава общественного транспорта, строительству объектов заправки транспортных средств природным газом, озеленению, предусмотренных федеральным проектом «Чистый воздух» и направленных на снижение совокупного объема выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, снижение уровня загрязнения атмосферного воздуха.

Экологический эффект является одним из условий выделения средств федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию мероприятий в рамках федерального проекта «Чистый воздух».

Отсутствие единообразного подхода к расчету экологического эффекта вызывает сложности в подготовке субъектами Российской Федерации обосновывающих материалов для предоставления иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию мероприятий федерального проекта «Чистый воздух».

9.4. Для успешной реализации федерального проекта «Чистый воздух» рассмотреть в качестве меры достижения целей проекта модернизацию систем отопления многоквартирных зданий и частных домовладений: газификация (включая сжиженный природный газ) и электрификация систем отопления с одновременным введением специальных тарифов на электроэнергию, что позволит значительно улучшить экологические показатели.

9.5. Для оценки прогресса реализации ФП «Чистый воздух» предлагается стабилизировать целевые показатели проекта.

9.6. С целью достижения целей федерального проекта «Чистый воздух» Минприроды России, Минэкономразвития России, Минтрансу России предлагается распространить практику субсидирования строительства газозаправочных станций.

9.7. Для повышения эффективности регулирования воздействия хозяйствующих субъектов на атмосферный воздух Минприроды России рассмотреть возможность внесения уточнений в Приказ № 109, в том числе с использованием подходов по умолчанию применяемых в настоящее время в субъектах РФ, предусмотренных «Методическим пособием по расчету, нормированию и контролю выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух (дополненным и переработанным)». Разделом 3 «Контроль за соблюдением установленных нормативов выбросов» указанного методического пособия предусмотрено определение периодичности проведения производственного контроля на основе рассчитываемой категории источников выбросов в разрезе конкретных загрязняющих веществ (категория «источник — загрязняющее вещество»). Данный подход позволяет объективно определять режим контроля за охраной атмосферного воздуха.

В настоящее время требования по составлению программы производственного экологического контроля определены приказом Минприроды России от 28.02.2018 № 74 «Об утверждении требований к содержанию программы производственного экологического контроля, порядка и сроков представления отчета об организации и о результатах осуществления производственного экологического контроля» (далее — Приказ № 74). 01.09.2022 вступает в силу приказ Минприроды России от 18.02.2022 № 109 «Об утверждении требований к содержанию программы производственного экологического контроля, порядка и сроков представления отчета об организации и о результатах осуществления производственного экологического контроля» (далее — Приказ № 109).

При этом, ни Приказом № 74, ни Приказом № 109 не регламентировано в надлежащем объеме проведение контроля как за соблюдением нормативов выбросов, так и в целом контроля за влиянием объекта НВОС на состояние атмосферного воздуха — не отражены требования, касающиеся определения периодичности проведения контроля в разрезе конкретных источников загрязнения атмосферы и конкретных загрязняющих веществ, присутствующих в выбросах объекта НВОС.

9.8. Минприроды России рассмотреть возможность скорейшего принятия соответствующего нормативного правового акта, утверждающего порядок формирования и ведения перечней объектов, владельцы которых должны осуществлять мониторинг атмосферного воздуха, а также, определяющего порядок проведения мониторинга атмосферного воздуха, закрепляющего в т.ч.:

- критерии, которым должны соответствовать объекты, включаемые в указанные перечни;
- необходимые объемы проведения мониторинга атмосферного воздуха (количество необходимых точек (зон) для проведения мониторинга; перечни загрязняющих веществ; периодичность мониторинга и т.д.).

В соответствии с пунктом 3 статьи 23 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» (далее — Закон № 96-ФЗ) территориальные органы Росприроднадзора совместно с территориальными органами Росгидромета устанавливают и пересматривают перечни объектов, владельцы которых должны осуществлять мониторинг атмосферного воздуха (далее — Перечни объектов). Приказом Росприроднадзора от 30.12.2020 № 1839 утвержден перечень нормативных правовых актов (их отдельных положений), содержащих обязательные требования, оценка

соблюдения которых осуществляется в рамках государственного контроля (надзора), включающий вышеуказанные обязанности по проведению мониторинга атмосферного воздуха. При этом, до настоящего времени не определен порядок формирования и ведения Перечней объектов.

9.9. Для ускоренного создания системы мониторинга воздуха Минприроды России предлагается пересмотреть систему мониторинга, поставив в приоритетном порядке датчики на важные социальные объекты (школы, детские сады, больницы и др.).

9.10. В качестве альтернативной меры государственной системы надзора и контроля в области обеспечения благоприятной окружающей среды предлагается рассмотреть Общественный экологический мониторинг (далее — ОЭМ). Для организации ОЭМ предлагается юридически закрепить понятие.

9.11. С целью мониторинга состояния воздуха и получения надлежащей (достоверной и объективной) статистики о качестве воздуха Минприроды России, Росгидромету предлагается рассмотреть возможности ведения интерактивного контроля качества воздуха с помощью малогабаритных постов с онлайн передачей сигнала.

Совершенствуя системы контроля и мониторинга, естественным способом совершенствуются технические средства этого контроля, исключая, таким образом, споры о достоверности измерений и документов, полученных/разработанных на базе этих данных. Поэтому любые действия, препятствующие развитию централизованных цифровых платформ мониторинга и применения интерактивных приборов контроля качества атмосферного воздуха, являются действиями, препятствующими развитию разрешительной деятельности и причиняющими вред экологической безопасности как на конкретной территории, так и на территории страны в целом.

9.12. Включить показатель «снижение уровня загрязнения атмосферного воздуха в жилой зоне городов» в систему оценки эффективности работы региональной власти;

Следует учитывать мнение, что показатель «снижение уровня загрязнения атмосферного воздуха в жилой зоне городов» не входит в состав целевых показателей федерального проекта «Чистый воздух». Кроме того, единым планом по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года и на плановый период до 2030 года, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 01.10.2021 № 2765-р, уже определены показатели для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации. Учитывая изложенное, предлагаем исключить раздел 9.11. из проекта Резолюции.

9.13. С целью создания комфортных условий проживания Минприроды России предлагается:

9.13.1. Разработать нормативную базу по запахам, определение «Запах». Предлагается использовать ГОСТ 32673-2014 «Правила установления нормативов и контроля выбросов дурнопахнущих веществ в атмосферу», разработанный АО «НИИ Атмосфера»;

9.13.2. Разработать методику определения запаха;

9.13.3. Создать перечень технологий очистки запаха по отраслям.

10. СОХРАНЕНИЕ ВОДНЫХ ОБЪЕКТОВ И МОДЕРНИЗАЦИЯ СИСТЕМ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И ВОДООТВЕДЕНИЯ

10.1. Сохранение водных ресурсов

10.1.1. Для сохранения водных объектов Минприроды России предлагается создать единый водный природоохранный федеральный проект, который бы включал планы по реабилитации крупнейших рек России, таких как Енисей, Лена, Амур, Иртыш, Колыма, Днепр, Дон, Печора, Кама, Северная Двина, Ока, Селенга и др.;

10.1.2. С целью защиты водных ресурсов предлагается рассмотреть возможность увеличения объемов финансирования Федерального проекта «Сохранение уникальных водных объектов».

Так, Минприроды Удмуртской Республики в рамках переданных полномочий РФ в области водных отношений в 2019-2020 годах была разработана проектно-сметная документация по расчистке русла р. Чепца в пос. Балезино Удмуртской Республики. Р. Чепца является единственным источником питьевого водоснабжения населения численностью свыше 15 тыс. человек. Ввиду высокой степени заиления и эвтрофикации участка реки в п. Балезино сохраняется угроза чрезвычайной ситуации, связанной с отсутствием качественной питьевой воды. Кроме того, река является единственным водоемом административного центра Балезинского района и также имеет угрозу полной потери ее рекреационного потенциала.

Стоимость выполнения работ в текущих ценах на 3 квартал 2021 года — 150 271,9 тыс. руб. В условиях крайне низкого для проведения дноочистительных мероприятий объема выделяемых на исполнение переданных полномочий РФ субвенций (7–8 млн руб.) Минприроды Удмуртской Республики дважды в установленном порядке направлялись бюджетные заявки на включение мероприятия в состав Федерального проекта «Сохранение уникальных водных объектов» и финансирование работ на период 2021-2022, 2022-2023 годы. Заявки получали положительные заключения, однако, ввиду отсутствия средств, финансирование не было выделено, мероприятий в федеральный проект «Сохранение уникальных водных объектов» до настоящего времени не включено.

10.1.3. В целях комплексного подхода к решению задачи по восстановлению реки Волги предлагается:

10.1.3.1. Расширить состав субъектов-участников федерального проекта — до бассейна реки Волги, добавив еще 23 субъекта Российской Федерации.

10.1.3.2. Рассмотреть в рамках федерального проекта «Оздоровление Волги» возможность начала подъема затонувшего имущества в акватории Куйбышевского водохранилища в границах Республики Татарстан с 2022 года.

10.1.4. Правительству РФ и Минприроды России рассмотреть возможность разработки отдельного федерального проекта, предусматривающего комплекс мероприятий по оздоровлению водной системы Онежское озеро — Ладожское озеро — р. Нева — Финский залив.

Санкт-Петербург расположен в замыкающем звене водной системы. В связи с этим очевидно, что экологическое состояние «межрегиональных» водных объектов на территории города в немалой степени зависит от загрязнений, поступающих в них со всей территории водосбора. При этом качество воды в реке Неве, являющейся безальтернативным источником водоснабжения города, во многом определяется качеством воды Ладожского озера.

Очевидно, что реализуемые в отношении «межрегиональных» водных объектов водохозяйственные мероприятия будут максимально эффективными при условии увязки, синхронизации их проведения на территориях смежных регионов. Именно поэтому важно продолжить проработку отдельного федерального проекта, предусматривающего комплекс мероприятий по оздоровлению водной системы Онежское озеро — Ладожское озеро — река Нева — Финский залив, включая, в том числе, мероприятия по строительству, реконструкции очистных сооружений, снижению вклада в загрязнение водных объектов диффузионного (площадного) стока.

10.1.5. С целью оздоровления реки Лена, улучшения качества вод, увеличения водных биологических ресурсов и биоразнообразия предлагается разработать и реализовать федеральный национальный проект «Оздоровление реки Лена». В рамках проекта провести комплекс мероприятий по снижению негативного воздействия на бассейн реки Лена:

- Строительство канализационных очистных сооружений;
- Подъем и утилизация затонувших судов;
- Комплексное обследование бассейна реки и принятие мер по рыбовосстановлению, строительство рыбоводного завода;
- В местах лесозаготовок усилить искусственное и компенсационное лесовосстановление;
- Ликвидация объектов накопленного вреда (хвостохранилищ, свалок).

10.1.6. Рассмотреть возможность разработки федерального проекта «Оздоровление Камы». В рамках проекта предусмотреть следующие мероприятия:

- строительство канализационных очистных сооружений;
- строительство ливневой канализации.

10.1.7. Росводресурсам поддержать реализацию проекта «Расчистка р. Мелекеска в г. Набережные Челны» в рамках федерального проекта «Сохранение уникальных водных объектов».

Территория, прилегающая к р. Мелекеска, активно используется местным населением в рекреационных и хозяйственно-бытовых целях. В настоящее время р. Мелекеска характеризуется высокой мутностью воды, средняя многолетняя мутность составляет 2500т/м³, среднегодовой сток наносов — 1,6кг/с. Значительная извилистость русла резко снижает скорость течения до минимальных, в силу чего основная масса взвешенного материала отлагается в русле реки. В связи с заиливанием и слабым течением образуются застойные зоны с проявлением неприятного запаха от воды, что создает негативную эстетическую оценку, а также оказывает негативное влияние на санитарно-экологическую ситуацию в городе.

Сток сильно зарегулирован. Река на всем своем протяжении перегорожена водоподпорными сооружениями, разбивающими ее на цепочку прудов реки (зарегулированных участков), что обуславливает очень слабое течение воды в меженный период, как следствие, отмечается повсеместное зарастание русла и пойменной части камышом и осокой.

В рамках федерального проекта «Сохранение уникальных водных объектов» в Республике Татарстан осуществляется работа по расчистке реки Мелекеска в Набережных Челнах общей протяженностью более 4,6 километров.

На первом участке в зоне подпора Нижнекамского водохранилища (1,5 км) в соответствии с федеральными полномочиями работы осуществляются в 2022-2023 гг. филиалом «Средволгаводхоз» ФГБВУ «Центррегионводхоз» на сумму 163,3 млн рублей. В целях

комплексного проведения работ на водном объекте второй участок после подпора Нижнекамского водохранилища (3,1 км) планируется расчистить за счет субвенций из федерального бюджета на сумму 379 млн. рублей.

10.1.8. Росводресурсам поддержать мероприятие по разработке проектной документации «Расчистка русла Минусинской протоки реки Енисей в г. Минусинске Красноярского края» в рамках федерального проекта «Сохранение уникальных водных объектов».

Минусинская протока р. Енисей протекает по территории городского округа г. Минусинск и Минусинского муниципального района Красноярского края. По берегам Минусинской протоки расположены населенные пункты г. Минусинск, г.п. Зеленый Бор, п. Топольки, п. Опытное Поле, с. Селиваниха, д. Быстрая. Протока активно используется населением указанных населенных пунктов в рекреационных целях, являясь единственным доступным местом отдыха для жителей. Протока отвечает критерию г) Паспорта федерального проекта «Сохранение уникальных водных объектов» и относится к уникальным водным объектам.

Обильное зарастание Минусинской протоки р. Енисей водорослями, водными растениями, заболачивание наблюдается на участке протяженностью 10,5 км от плотины №1 до 500 метров ниже впадения реки Минусинка. В Министерство ежегодно поступают обращения жителей г. Минусинска, г.п. Зеленый Бор, п. Топольки, п. Опытное Поле, с. Селиваниха, д. Быстрая о неудовлетворительном санитарном состоянии протоки, в том числе пересылаемые из органов прокуратуры.

Для восстановления экологического состояния Минусинской протоки р. Енисей, улучшения биоразнообразия и ассимилирующей способности в федеральный проект «Сохранение уникальных водных объектов» в ноябре 2021 года была заявлена и одобрена экспертами разработка проектной документации на расчистку от донных отложений и водной растительности наиболее загрязненного участка русла протоки протяженностью 1,85 км (166 500 м²) от плотины №1 до 500 метров ниже впадения реки Минусинка.

На направленный министерством в Росводресурсы запрос о включении мероприятия по разработке проектной документации «Расчистка русла Минусинской протоки реки Енисей в г. Минусинске Красноярского края» в федеральный проект «Сохранение уникальных водных объектов» в 2022 году получена информация об отсутствии средств федерального бюджета в рамках указанного федерального проекта на заявленное мероприятие.

Вместе с тем, учитывая социально-экономическую значимость заявляемого мероприятия, Росводресурсы выразили готовность рассмотреть вопрос включения в федеральный проект «Сохранение уникальных водных объектов» мероприятия по расчистке русла Минусинской протоки при условии дополнительного финансирования федерального проекта «Сохранение уникальных водных объектов» или использования экономии по результатам конкурсных процедур в текущем году. Однако, при распределении средств экономии по результатам конкурсных процедур, средства на указанное мероприятие Красноярскому краю предоставлены не были.

10.1.9. Минприроды России, Росводресурсам поддержать проект «День Невы», что позволит сохранить водный объект, улучшить экологическую обстановку и создать комфортные условия проживания для населения за счёт улучшения состояния водных экосистем.

Согласно концепции, День Невы станет ежегодным мероприятием, которое предполагает добровольное участие в нём всех заинтересованных граждан Санкт-Петербурга и Ленинградской области, представителей власти и бизнеса, экологов, общественников и СМИ.

- Для реализации Дня Невы необходимо подключить региональные Комитет по природопользованию, Комитет по образованию, Комитет по молодёжной политике, Комитет по печати, Торгово-промышленную палату (Петербурга и Ленинградской области), а также Законодательное Собрание Санкт-Петербурга и Законодательное Собрание Ленинградской области;
- В школах и вузах региона ко Дню Невы провести творческие конкурсы (сочинение, фотозарисовка, стихи, рисунок, пост в соцсетях) по теме «Река Нева в жизни Невского края» и по различным направлениям;
- Через муниципальные советы, промышленные предприятия и жилые массивы попытаться решить вопрос об установке новых очистных сооружений, модернизации старых и поддержании их в надлежащем состоянии. День Невы в этом случае будет выступать как ежегодный системный сторож, напоминающий о необходимости поддержания реки в чистоте;
- Подключить к учреждению Дня Невы — Невско-Ладожское Бассейновое Водное Управление, Минприроды России, Росприроднадзор по СЗФО, МЧС, Водоканал Санкт-Петербурга и Водоканал Ленинградской области;
- Создать Оргкомитет Дня Невы и разработать план мероприятий, в который будут включены систематический сбор информации о состоянии реки Невы, проведение конкурсов и подготовительных мероприятий, работа со СМИ, подготовка завершающего Дня Невы в виде публичного мероприятия, на котором будут подведены итоги, намечены планы на будущее и проведён концерт с приглашением артистов, которые бы посвятили песни, танцы, номера именно реке Неве и природе Невского края;
- В районах города провести экологические акции по уборке территорий и на водных объектах;
- Создать сайт «День Невы», группы в соцсетях и несколько хэштегов для социальных сетей. В перспективе День Невы для Невского края (в ранге всех памятных дат) может стать пятым по значимости, после Дня Победы, Дня города Санкт-Петербурга, Дня рождения Ленинградской области, Дня снятия блокады Ленинграда. День Невы со временем может стать на уровне с «Алыми парусами», но с более мощным экологическим уклоном и стратегическим значением дальнего действия;
- Продумать информационную политику «Дня Невы» с точки зрения развития социально-экологической рекламы в виде плакатов и баннеров на территории города и области со смысловым акцентом о необходимости бережного отношения к Неве и всем водным объектам Петербурга;
- В качестве одного из центральных мероприятий в рамках проведения Дня Невы предлагаю рассмотреть возможность проведения Дня детского экологического кино России в Санкт-Петербурге со специальным конкурсом детских фильмов, посвящённых Неве. В настоящее время День детского экологического кино России является наиболее передовым и концептуально успешным, не имеющим аналогов среди мероприятий подобной тематики в РФ.

10.1.10. Предлагается включить в статью 102 Земельного кодекса Российской Федерации следующее положение: «На землях, покрытых поверхностными водами, не осуществляется формирование земельных участков».

10.1.11. С целью мониторинга и предотвращения диффузного загрязнения водных объектов предлагается:

10.1.11.1. Разработать специальную систему мониторинга источников диффузного загрязнения водных объектов. Система мониторинга должна предусматривать

идентификацию источников загрязнения и оценку их влияния на экологическое состояние водных объектов, учитывая при этом природно-климатические условия и степень интенсивности сельскохозяйственной деятельности. Разработанная система мониторинга позволит классифицировать источники диффузного загрязнения и в последующем контролировать их.

10.1.11.2. Усилить нормативно-правовую базу природоохранного законодательства, что позволит предотвратить диффузное загрязнение водных объектов.

10.1.12. Минприроды России рассмотреть возможность реализации на территории Республики Татарстан пилотного проекта по созданию водоохранных защитных лесных полос вдоль берегов водных объектов в рамках федеральных проектов.

Согласно Концепции по снижению поступления загрязняющих веществ с естественных ландшафтов селитебных территорий, земель сельскохозяйственного назначения, промышленных площадок предприятий, предприятий животноводческого комплекса, полигонов захоронений и свалок, объектов транспортной инфраструктуры, разработанной Институтом водных проблем РАН и в научных работах специалистов Казанского федерального университета и Института проблем экологии и недропользования Академии наук Республики Татарстан, эффективным методом борьбы с диффузным стоком является создание водоохранных защитных лесных полос вдоль берегов водных объектов. Указанные лесные полосы препятствуют поступлению загрязнений в водные объекты.

10.1.13. С целью обеспечения контроля состояния водного объекта при освоении месторождений предлагается:

10.1.13.1. Минприроды России включить вопрос охраны водных объектов при освоении недр в предстоящую повестку профильных федеральных проектов в виде предложений о мониторинге водных ресурсов, находящихся в районе влияния горных работ;

10.1.13.2. Разработать систему мер, обеспечивающих охрану водных объектов поверхностных и подземных, основанных на прогнозе ведения горных работ вблизи водных объектов, сохранность устойчивости горных выработок и обеспечение жизни горняков при разработке месторождений полезных ископаемых. Необходим комплексный, междисциплинарный геомониторинг с анализом большого набора разных данных, для проведения которого потребуются новые информационные технологии. Это позволит на всем протяжении освоения месторождения контролировать состояние водного объекта, тем самым сочетая экономическую эффективность, безопасность горного производства и экологические факторы сохранения водной среды.

10.1.14. Комитету Государственной Думы ФС РФ по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, Правительству РФ и Минприроды России рассмотреть возможность:

10.1.14.1. Пересмотреть порядок расчета объема субвенций, выделяемых из федерального бюджета на реализацию переданных Российской Федерацией полномочий в области водных отношений, с учетом специфики субъектов Российской Федерации, в том числе объема средств, собираемых от платы за водопользование субъектами РФ и поступающих в доход бюджета Российской Федерации;

Существующий порядок определения общего объема субвенций из федерального бюджета, предоставляемых бюджетам субъектов Российской Федерации для осуществления отдельных полномочий Российской Федерации в области водных отношений, не в полной мере учитывает специфику субъектов Российской Федерации.

Например, для Санкт-Петербурга объём субвенций, выделяемых из бюджета Российской Федерации на осуществление мер по охране водных объектов или их частей, находящихся в федеральной собственности и расположенных на территории Санкт-Петербурга, на 2022 год составляет всего 25 млн. руб. Учитывая количество водных объектов на территории Санкт-Петербурга (более 1000) и их рекреационную значимость, очевидно, что выделяемых средств субвенций из федерального бюджета недостаточно для обеспечения надлежащего состояния водных объектов и выполнения необходимого комплекса мероприятий по их охране. При этом Комитет Санкт-Петербурга по природопользованию собирает и обеспечивает поступление в доход федерального бюджета свыше 350 млн. руб. в год от платы за пользование водными объектами на территории Санкт-Петербурга (на примере 2021 года).

10.1.14.2. Разработать механизм адресности расходования средств, поступающих от платы за пользование водными объектами, включая создание специального фонда, средства которого будут расходоваться на проведение мероприятий по охране водных объектов (то есть механизм «окрашивания» средств, собираемых от платы за водопользование);

10.1.14.3. Рассмотреть возможность реализации мер по предотвращению негативного воздействия вод и ликвидации его последствий в отношении водных объектов, находящихся в федеральной собственности и полностью расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, не только за счет субвенций из федерального бюджета, но и за счет других источников финансирования.

Например, за счет бюджета муниципального образования, при невозможности реализации мер по предотвращению негативного воздействия вод и ликвидации его последствий органами исполнительной власти, которым переданы полномочия Российской Федерации в области водных отношений. При расчистке водных объектов в тех случаях, когда отсутствует возможность подтвердить экономическую эффективность мероприятия либо применить альтернативные меры (в том числе переселение граждан за пределы негативного воздействия вод), а также в случае недостаточности объема субвенций, выделяемых из федерального бюджета на реализацию переданных полномочий.

При этом одним из необходимых условий возможности реализации этих мер должно быть документальное подтверждение фактов негативного воздействия вод на территорию и наличие проектной документации, разработанной организацией, имеющей на это право в соответствии с законодательством Российской Федерации.

10.1.14.4. Рассмотреть возможность реализации мер по охране водных объектов или их частей, находящихся в федеральной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, не только за счет субвенций из федерального бюджета, но и за счет других источников финансирования.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 19.01.2022 № 18 «О подготовке и принятии решения о предоставлении водного объекта в пользование», в заявлении о предоставлении водного объекта в пользование указываются: наименование, идентификационные характеристики водного объекта согласно сведениям, содержащимся в государственном водном реестре, место расположения заявленной к использованию части водного объекта с указанием координат места водопользования, координат местоположения береговой линии (границы водного объекта), в пределах которых предполагается осуществлять водопользование.

При отсутствии сведений о водном объекте, содержащихся в государственном водном реестре, необходимых для оформления права пользования водным объектом, при

определении статуса водного объекта рассмотреть возможность реализации мер по охране водных объектов или их частей, таких как определение береговой линии (границы водного объекта), водоохранной зоны и прибрежной защитной полосы водных объектов любыми заинтересованными лицами.

Кроме того, рассмотреть возможность обозначения на местности границ водоохранных зон и прибрежных защитных полос водных объектов посредством установки специальных информационных знаков в случае законодательно установленных береговых линий, границ водоохранных зон и прибрежных защитных полос водных объектов любыми заинтересованными лицами при согласовании мест установки с органами исполнительной власти, которым переданы полномочия Российской Федерации в области водных отношений, а также администрациями муниципальных образований. Например, установка специальных информационных знаков при создании новой зоны отдыха, либо места массового пребывания граждан, отсутствовавшего при подготовке проектных работ по определению береговых линий, границ водоохранных зон и прибрежных защитных полос водных объектов.

10.1.15. Комитету Государственной Думы ФС РФ по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, Правительству РФ и Минприроды России рассмотреть возможность внесения изменений в нормативные правовые документы, регулирующие порядок предоставления права пользования водными объектами, в части устранения возникшего избыточного барьера для бизнеса, связанного с отказами в предоставлении права пользования водными объектами, у которых не установлены границы.

В соответствии с Правилами подготовки и принятия решения о предоставлении водного объекта в пользование, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.2022 № 18 (далее — Правила), в случае оформления Решения в целях сброса сточных вод, в том числе поверхностных, выпуск сточных вод должен быть организован в водный объект в границах установленной в соответствии с действующим законодательством береговой линии, сведения о координатах местоположения которой содержатся в государственном водном реестре. Аналогичные требования содержатся и в типовой форме Решения, утвержденной приказом Минприроды России от 31.01.2022 № 51.

Соответствующие изменения ведут к отказам в предоставлении водного объекта в пользование в случае, если береговая линия водного объекта не установлена либо сброс сточных вод осуществляется не напрямую, а посредством открытых коллекторов (каналы, канавы, мелиоративные системы).

Между тем, установление береговой линии, с учетом необходимости и сроков внесения таких данных в государственный водный реестр и Единый государственный реестр недвижимости, занимает существенное время. При этом исключается возможность водоотведения, в первую очередь, поверхностных сточных вод с территорий, где отсутствуют системы канализования, с которых ранее водоотведение осуществлялось в водные объекты посредством открытых коллекторов, в том числе мелиоративных каналов.

Данная ситуация ведет к возникновению избыточного барьера для бизнеса, связанного с невозможностью оформления права пользования водным объектом (в первую очередь, для сброса сточных вод), у которого не установлены границы.

Предлагается дополнить требование предоставления информации о координатах местоположения береговой полосы (границы водного объекта) для водного объекта или его части, предполагаемого к использованию, формулировкой «при наличии».

10.1.16. Предлагается рассмотреть возможность внесения изменений в части приведения Правил подготовки и принятия решения о предоставлении водного объекта в пользование, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 19.01.2022 № 18, в соответствие с Административным регламентом по предоставлению органами государственной власти субъектов РФ государственной услуги в сфере переданного полномочия Российской Федерации по предоставлению водных объектов или их частей, находящихся в федеральной собственности и расположенных на территориях субъектов РФ, в пользование на основании решений о предоставлении водных объектов в пользование, утвержденным приказом Минприроды России от 29.06.2020 № 400.

Дополнив при этом перечень документов, необходимых при подаче к заявлению:

- для цели проведения дноуглубительных, взрывных, буровых и других работ, связанных с изменением дна и берегов поверхностных водных объектов, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 47 Водного кодекса Российской Федерации — копию документа об утверждении проектно-сметной документации, в которой отражены технические параметры проводимых работ;
- для цели удаления затонувшего имущества — сведения, подтверждающие право собственности на затонувшее имущество, копию документа об утверждении проектно-сметной документации, в которой отражены технические параметры проводимых работ.

10.1.17. Комитету Государственной Думы ФС РФ по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, Правительству РФ и Минприроды России рассмотреть возможность:

10.1.17.1. Внесения изменения в Водный кодекс Российской Федерации, предусматривающего заключение договора водопользования без проведения процедуры аукциона с лицом, использующим примыкающий земельный участок, иной объект недвижимости, необходимый для осуществления водопользования.

Ключевой проблемой, регулярно озвучиваемой уполномоченными органами государственной власти субъектов Российской Федерации и территориальными органами Росводресурсов, осуществляющими организацию и проведение аукционов, является возникновение ситуации, когда правами на земельный участок, иной объект недвижимости, необходимый для осуществления водопользования, может обладать одно лицо, а правом пользования участком акватории водного объекта, примыкающим к такому земельному участку, иному объекту недвижимости, — другое лицо, не состоящее с первым в каких-либо отношениях.

Сложившаяся ситуация способствует возникновению дополнительных неопределенностей для бизнеса, связанного с размещением на акватории каких-либо объектов, сооружений, плавательных средств, а также конфликтным ситуациям.

При этом, исходя из норм действующего водного законодательства:

- победитель аукциона имеет возможность уклониться от заключения договора водопользования. Организатор аукциона в этом случае заключает договор водопользования с участником, предложившим предпоследнюю цену предмета аукциона, по цене предмета аукциона, предложенной таким участником;
- в случае уклонения победителя аукциона от заключения договора водопользования, заключение такого договора является правом участника, предложившего предпоследнюю цену предмета аукциона;
- в случае уклонения от заключения договора водопользования победителя аукциона и участника аукциона, предложившего предпоследнюю цену предмета аукциона, у

организатора аукциона отсутствуют основания для заключения такого договора с участником аукциона, предложившим предыдущую цену предмета аукциона.

Таким образом, действующее законодательство создает предпосылки для участия в аукционе недобросовестных лиц, не имеющих намерения оплатить заявленную ими цену предмета аукциона и в дальнейшем использовать акватории водных объектов. Данные лица изначально не намерены заключать договор водопользования и завышают цену в десятки тысяч раз, срывая аукцион. При этом аукционы могут срывать неоднократно.

Введение реестра недобросовестных водопользователей и участников аукциона на право заключения договора водопользования не решило проблемы участия в аукционе недобросовестных участников и срывов аукционов.

Кроме того, существующие пробелы в регулировании процедуры аукциона, в частности, отсутствие конкретного временного периода проведения аукциона, приводят к дополнительным вопросам к организаторам аукционов со стороны антимонопольных органов.

10.1.17.2. Внести изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 14.04.2007 № 230 «О договоре водопользования, заключение которого приобретает на аукционе», предусматривающие проведение аукционов в электронной форме;

10.1.17.3. В соответствии с п. 1.1 статьи 50 Водного кодекса РФ использование акватории водных объектов, необходимой для эксплуатации пляжей правообладателями земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных в границах береговой полосы водного объекта общего пользования, а также для рекреационных целей физкультурно-спортивными организациями, туроператорами или турагентами, осуществляющими свою деятельность в соответствии с федеральными законами, организованного отдыха детей, ветеранов, граждан пожилого возраста, инвалидов, осуществляется на основании договора водопользования, заключаемого без проведения аукциона.

Вместе с тем имеют место случаи, когда лица, не подпадающие по категории лиц, указанных в п.1.1 статьи 50 Водного кодекса РФ, владеют земельными участками, прилегающими к границе береговой полосы водного объекта и лишены права использовать акваторию водного объекта для рекреационных целей без проведения аукциона.

Предлагается внести изменения в действующее законодательство в части возможности использования водных объектов для рекреационных целей лицами, владеющими земельными участками на праве собственности, которые прилегают к границе береговой полосы водного объекта без проведения аукциона.

10.1.18. Комитету Государственной Думы ФС РФ по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды и Минприроды России рассмотреть возможность восстановления необходимости нормирования сточных вод либо пересмотра Критериев отнесения к объектам НВОС I, II, III и IV категорий, с тем, чтобы лица, использующие водные объекты для сброса сточных вод, разрабатывали нормативы допустимых сбросов по общему правилу, а не только в случае наличия в стоках веществ I, II класса опасности.

10.1.19. Комитету Государственной Думы ФС РФ по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, Правительству РФ и Минприроды России рассмотреть возможность внесения изменения в КоАП РФ, дополнив часть 1 статьи 23.29 КоАП РФ недостающими положениями части 1 статьи 23.23 КоАП РФ; исключить статью 23.23 КоАП РФ.

Федеральным законом от 11.06.2021 № 170-ФЗ с 01.08.2021 полностью изменена статья 36 Водного кодекса: из нее исключены положения, касающиеся осуществления государственного надзора в области использования и охраны водных объектов.

В связи с этим, руководствоваться статьей 23.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (далее — КоАП РФ) «Органы, осуществляющие государственный надзор в области использования и охраны водных объектов» при возбуждении дел об административных правонарушениях и их рассмотрении в настоящее время не правомерно.

Одновременно, статья 23.29 КоАП РФ «Органы, осуществляющие государственный экологический надзор» не содержит в себе ссылок на ряд статей КоАП РФ, содержащихся в статье 23.23 КоАП РФ.

Существующие пробелы в правовом регулировании ведут к невозможности применения мер административного воздействия за нарушения обязательных требований в области водного законодательства, закрепленных исключительно в статье 23.23 КоАП РФ.

10.1.20. Комитету Государственной Думы ФС РФ по аграрным вопросам, Комитету Государственной Думы ФС РФ по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, Минсельхозу России рассмотреть возможность внесения следующих изменений в Федеральный закон от 10.01.1996 № 4-ФЗ «О мелиорации земель»:

10.1.20.1. Установить требования к мелиорации земель как к организационно-хозяйственному, техническому мероприятию, направленному на коренное улучшение земель, независимо от их категории;

Вопросы мелиорации регулируются Федеральным законом от 10.01.1996 № 4-ФЗ «О мелиорации земель». Данный закон регулирует отношения, возникающие в процессе осуществления мелиоративных мероприятий на землях сельскохозяйственного назначения или на землях, предназначенных для осуществления производства сельскохозяйственной продукции, а также на иных землях, за исключением земель сельскохозяйственного назначения, в той мере, в какой это не противоречит лесному и земельному законодательству Российской Федерации.

Представляется, что к мелиорации земель необходимо подходить более широко, поскольку в улучшении нуждаются все земли, независимо от их целевого назначения и разрешенного использования.

10.1.20.2. Ввести норму, позволяющую учитывать государственные мелиоративные системы как объекты недвижимости, что позволит накладывать ограничения (обременения) по использованию земельных участков, на которых расположены такие системы (либо выводить земли под такими системами из состава земельного участка).

В настоящее время существующее законодательство затрудняет учет объектов государственной мелиоративной сети как объектов недвижимости. При этом, после формирования земельных участков и регистрации прав на них, владельцами зачастую проводится переустройство либо уничтожение частей мелиоративных систем, расположенных в границах их земельных участков, что приводит к нарушению работоспособности мелиоративных систем в целом и, как следствие, к подтоплению территорий и нарушению прав третьих лиц.

10.1.21. Минприроды России рассмотреть возможность пересмотра предусмотренной Методикой оценки эффективности и качества осуществления переданных полномочий в области водных отношений (приказ Минприроды России от 01.12.2020 № 994), а именно:

вести дифференцированную систему оценки нарушений, исходя из степени их значимости, а также рассмотреть возможность и порядок корректировки по инициативе субъекта Российской Федерации целевых прогнозных показателей в течение года.

Недостижение значений ряда целевых показателей может быть обусловлено объективными причинами и не свидетельствовать о степени эффективности реализации уполномоченным органом переданных полномочий. Соответствующие причины, зачастую, являются непрогнозируемыми, обусловленными значительным количеством различных факторов, связанных с гидрометеорологическими условиями, особенностями социально-экономического развития региона и его промышленного потенциала.

Корректировка целевых прогнозных показателей по инициативе субъекта Российской Федерации является необходимой. Например, при формировании целевого показателя «протяженность расчищенных русел рек» информация о выделении либо о невыделении средств из федерального бюджета субъекту РФ поступает существенно позднее формирования целевых показателей и, в случае сокращения объема денежных средств по сравнению с запланированным, целевой показатель не может быть достигнут.

10.1.22. Росводресурсам рассмотреть возможность строительства гидротехнических сооружений (для создания подпора в целях улучшения функционирования поверхностных водозаборов юга Астраханской области), а также проведения работ по дноуглублению и реконструкции водозаборных сооружений для улучшения их работы в периоды маловодья и повышения надежности работы систем хозяйственно-питьевого водоснабжения.

Для поддержания необходимого для обеспечения функционирования поверхностных водозаборов в ряде населенных пунктов Астраханской области уровня воды ежегодно требуется увеличение сбросных расходов через Волгоградский гидроузел.

Основным регулятором стока Волжско-Камского каскада водохранилищ является Куйбышевское водохранилище, поэтому ежегодное увеличение сбросных расходов в Нижнюю Волгу осуществляется за счет сработки его емкости.

В маловодные годы, когда приток в Куйбышевское водохранилище в летне-осеннюю межень снижается до 3400 куб м/с (2010, 2021 годы) наблюдается глубокая сработка водоема, нанося вред сложившейся экосистеме крупнейшего в Европе Куйбышевского водохранилища, а также вызывая социальное напряжение в ряде регионов Поволжья.

Реконструкция и сооружение гидротехнических сооружений, направленных на обеспечение стабильности работы поверхностных водозаборов юга Астраханской области, позволит снизить риски чрезвычайных ситуаций и обеспечить надежность систем хозяйственно-питьевого водоснабжения в соответствии с ГОСТ Р 22.6.01-95 «Безопасность в чрезвычайных ситуациях. Защита систем хозяйственно-питьевого водоснабжения».

10.1.23. Росводресурсам продолжить работу по увеличению регулирующей емкости Волжско-Камского каскада водохранилищ путем повышения нормального подпорного уровня Нижнекамского водохранилища с отметки 63,3 м БС до 64,0 м БС в части разработки Правил использования Нижнекамского водохранилища при отметке нормального подпорного уровня 64,0 м БС и согласования его с органами исполнительной власти.

Основная цель поднятия уровня Нижнекамского водохранилища — создание дополнительной регулирующей емкости Волжско-Камского каскада. Основой для повышения уровня Нижнекамского водохранилища является разработка проекта Правил использования водных ресурсов Нижнекамского водохранилища для отметки 64 м БС. Нижнекамская ГЭС эксплуатируется АО «Татэнерго», силами которого предлагается осуществлять разработку ПИВР.

Проектная отметка нормального подпорного уровня — 68,0 м БС. Эксплуатация водохранилища на непроектной отметке приводит к износу оборудования в связи с высокой вибрацией гидроагрегатов при работе на низких напорах. Поднятие уровня водохранилища до отметки 64,0 м БС не потребует значительных финансовых затрат на компенсационные мероприятия.

10.1.24. Росводресурсам доработать (разработать) новые Правила использования водных ресурсов и определить в них правила регулирования Куйбышевского, Саратовского и Волгоградского водохранилищ в сложные для регулирования маловодные годы.

Куйбышевское водохранилище является основным регулятором стока Волжско-Камского каскада водохранилищ и эксплуатируется в соответствии с «Основными правилами использования водных ресурсов Куйбышевского водохранилища на р. Волге», утвержденными приказом Министерства мелиорации и водного хозяйства РСФСР от 11.11.1983 № 596 (далее — Правила). За период с момента утверждения Правил (без малого 40 лет) значительно изменилась гидрологическая и водохозяйственная обстановка на водохранилищах. Для принятия корректных управленческих решений по вопросам регулирования режимов работы нижеволжских водохранилищ (Куйбышевского, Саратовского и Волгоградского), в том числе в условиях дефицита водных ресурсов в наиболее сложные для регулирования маловодные годы, необходимо разработка новых правил их эксплуатации.

10.1.25. Для снижения антропогенной нагрузки на водные объекты необходимо:

10.1.25.1. Реализовать систему взаимосвязанных мер, ключевой из которых является обеспечение практического правоприменения принципов экологического нормирования на основе нормативов допустимого воздействия на водные объекты, учитывающих региональные особенности, индивидуальные характеристики и цели использования водных объектов;

10.1.25.2. Важной составляющей комплекса мер по снижению антропогенной нагрузки на водные объекты является развитие технического регулирования в области очистки сточных вод;

10.1.25.3. Значительная доля загрязняющих веществ поступает в водные объекты с водосборов в составе рассредоточенного (диффузного) стока. В связи с этим необходима разработка методов оценки объемов и степени негативного влияния рассредоточенного (диффузного) стока с хозяйственно освоенных территорий;

10.1.25.4. Реализовать заложенный в Водном кодексе РФ дифференцированный подход к управлению водными объектами в зависимости от их целевого использования и, возможно, от их географического положения;

10.1.25.5. Установить региональные нормативы качества воды в водных объектах, в зависимости от их целевого использования;

10.1.25.6. Организовать и проводить мероприятия по сокращению и предупреждению диффузного загрязнения водных объектов;

10.1.25.7. Осуществлять нормирование сбросов не по ПДК, а по условному фону, в случае превышения ПКД в фоновом створе.

10.1.26. При проведении работ по расчистке водных объектов (без дноуглубления и руслорегулирования) существует проблема использования грунтов, образованных при их проведении. Согласно пункту 121 статьи 1 Водного кодекса Российской Федерации (далее — ВК РФ), донный грунт — грунт дна водных объектов, извлеченный при проведении дноуглубительных, гидротехнических работ, строительстве, реконструкции, эксплуатации гидротехнических и иных сооружений, искусственных островов, установок, расположенных на водных объектах, создании и содержании внутренних водных путей Российской Федерации, предотвращении негативного воздействия вод и ликвидации его последствий и в иных случаях, установленных федеральными законами.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» донный грунт, используемый в порядке, определенном законодательством Российской Федерации, к отходам не относится. Вместе с тем грунты, образованные при проведении работ по расчистке водных объектов (без дноуглубления и руслорегулирования), которые, несмотря на морфологическую схожесть состава, не попадают под понятие донных грунтов, установленное пунктом 121 статьи 1 ВК РФ, и распоряжение (использование) ими нормативно не урегулировано. Частью 1 статьей 523 ВК РФ установлено, что донный грунт может быть использован в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Приказом Минприроды России от 15.04.2020 № 220 утвержден Порядок использования донного грунта, извлеченного при проведении дноуглубительных и других работ, связанных с изменением дна и берегов водных объектов (далее — Порядок). Вместе с тем статья 523 и Порядок не содержат указаний на использование донных грунтов, образованных в результате работ, не связанных с изменением дна и берегов водных объектов (ликвидация намывов, обрушения берегов и т.д.).

В целях установления правового урегулирования использования донного грунта, образованного в результате проведения работ по расчистке водных объектов (без дноуглубления и руслорегулирования) представляется целесообразным внести изменения в ВК РФ и в Порядок, позволяющие использование вышеуказанных грунтов для муниципальных нужд или в интересах хозяйствующих субъектов, а также в интересах третьих лиц, не являющихся исполнителями соответствующих работ.

10.1.27. Предлагается рассмотреть возможность исключения требований Росрыболовства о возмещении ущерба водным биологическим ресурсам и среде их обитания при выполнении водохозяйственных мероприятий.

Реализация водохозяйственных мероприятий в соответствии с требованиями «Правил согласования Федеральным агентством по рыболовству строительства и реконструкции объектов капитального строительства, внедрения новых технологических процессов и осуществления иной деятельности, оказывающей воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.04.2013 № 384, требует их согласования с Росрыболовством, для которого необходимо произвести оценку воздействия на водные биологические ресурсы и среду их обитания, по результатам которой необходимо будет провести компенсационные работы путем искусственного воспроизводства водных биологических ресурсов.

При этом исполнение указанных требований законодательства в условиях реализации вышеуказанных мероприятий крайне затруднительно по следующим причинам:

- 1) согласование деятельности Росрыболовством осуществляется в рамках проектирования, затраты на возмещение включаются в сводный сметный расчет. Согласование и расчет возмещения ущерба проводятся на условиях соответствующего года. При этом реализация мероприятия в условиях планирования бюджета может быть осуществлена в

последующие годы, в том числе с увеличением срока реализации мероприятия. При таких условиях согласование работ и расчет возмещения ущерба следует пересогласовать, что требует дополнительных финансовых и временных затрат.

Кроме того, объем и стоимость возмещения ущерба могут быть увеличены, что приводит к дополнительным непредвиденным затратам подрядных организаций.

2) проведение искусственного воспроизводства также требует значительных временных затрат и при реализации мероприятия на срок 1 год зачастую не представляется возможным ввиду длительности процедуры искусственного воспроизводства водных биологических ресурсов.

Также следует отметить, что само по себе согласование деятельности с Росрыболовством не направлено на возмещение ущерба водным биологическим ресурсам, нанесенного именно в месте проведения работ. При согласовании деятельности Росрыболовством определяется место выпуска рыбы (для Удмуртской Республики в основном в Нижнекамское водохранилище на р. Кама и р. Вятка, в том числе на территории других регионов).

Кроме того, оцененная стоимость возмещения ущерба водным биологическим ресурсам в некоторых случаях превышает стоимость самих водохозяйственных работ. При таких обстоятельствах экономическая эффективность выполнения водохозяйственных мероприятий, финансируемых по линии Федерального агентства водных ресурсов, ставится под сомнение, что является основанием для отказа в финансировании таких водохозяйственных мероприятий.

Выполнение водохозяйственных и водоохраных мероприятий имеет социальное значение, направлено на улучшение качества воды, в том числе среды обитания рыбным запасам, а также на предотвращение негативного воздействия вод и, соответственно, предупреждение чрезвычайных ситуаций природного характера — затопления территорий в результате уменьшения пропускной способности рек, разрушения находящихся в аварийном состоянии гидротехнических сооружений, а также ухудшение качества воды, которое может привести к невозможности ее использования для питьевого водоснабжения.

10.1.28. Для обеспечения эффективной эксплуатации очистных сооружений предлагается ввести принципы предиктивной диагностики и комплексного удаленного управления объектов водопользования, позволяющие выиграть время при штатных и нештатных ситуациях на объекте.

10.1.29. Необходимо принятие государственных мер модернизации систем ливневой канализации в городах для снижения уровня загрязненности водных объектов, используемых как источники питьевого водоснабжения. Требуется устройство локальных очистных сооружений на существующих сетях и включение в состав проектов ливневок, подлежащих строительству. По заключению ИВП РАН сбросы ливневых стоков в водные объекты, являясь точечными источниками диффузного загрязнения водотоков, должны очищаться в первостепенном порядке. На первом этапе предлагается включить данные природоохранные меры в состав федерального проекта по нормализации экологического состояния реки Волги.

10.1.30. Растет острота проблемы надлежащей эксплуатации возведенных в регионах гидротехнических сооружений, защищающих территории поселений от негативного воздействия вод. Органы местного самоуправления, на балансе которых находятся эти ГТС, не в состоянии осуществлять на должном уровне меры по их поддержанию в технически исправном состоянии из-за дефицитности бюджетов и отсутствия в штатах МСУ необходимых профессиональных специалистов. Требуется решение проблемы в масштабах страны для обеспечения безопасности населения и сохранности экосистем в прибрежной зоне.

10.1.31. Предлагается вернуться к ранее существовавшей системе разделительных ведомостей включения затрат из разных источников бюджетного финансирования при реализации проектов берегозащиты территорий населенных пунктов от негативного воздействия вод. Необходимо изменить сложившийся порядок выделения в составе проектно-сметной документации на эти ГТС очередей, пусковых комплексов, отражающих узковедомственный подход МПР России и Росводресурсов функциональной принадлежности этапов. Цель — сокращение объемов незавершенного строительства этих берегоукрепительных сооружений, улучшение комфортной жизненной среды в поселениях, формирование зон отдыха для укрепления здоровья людей.

10.1.32. Минприроды России предлагается упразднить требования, установленные пунктом 18 Методики разработки нормативов допустимых сбросов загрязняющих веществ в водные объекты для водопользователей, утвержденной приказом Минприроды от 29.12.2020г., о соблюдении нормативов допустимого воздействия на водные объекты в части соблюдения их применительно ко всему водохозяйственному участку. Требование о соблюдении нормативов допустимого воздействия на водные объекты применительно к сбросам сточных вод, в том числе дренажных вод, установлено статьей 35 Водного Кодекса РФ от 03.06.2006 № 74-ФЗ. В настоящее время это требование трактуется уполномоченными Правительством органом как условие непревышения установленных нормативов допустимого воздействия на водный объект суммами утвержденных нормативов допустимого воздействия, лимитов на сбросы, технологических нормативов, массы сброса объектов III категории всех водопользователей, расположенных в пределах одного водохозяйственного участка.

Применительно к выпускам АО «Щекиноазот», сброс сточных вод которого осуществляется в реку Деготня (приток реки Упа), возникает необходимость в учете всех водопользователей, осуществляющих водопользование всех рек с притоками в пределах водохозяйственного участка 09.01.01.003 Упа от истока до устья, включая крупный промышленный центр город Тула. При этом, по ряду показателей нормативы качества определены даже ниже, чем довольно жесткие нормативы ПДК рыб.хоз. Заместителем руководителя Росводресурсов 16.07.2019 года утверждены нормативы качества 0,1 мг/л. В соответствии с Приказом Минсельхоза от 13.12.2016 № 552 норматив ПДК для водных объектов рыбохозяйственного значения составляет до 0,2 мг/л.

Таким образом, в утверждении нормативов допустимых сбросов предприятию может быть отказано по независящим от него причинам.

10.1.33. Минприроды России предлагается пересмотреть значения ПДК загрязняющих веществ для водных объектов рыбохозяйственного значения.

Бывают случаи, когда:

- вода в реке выше выпуска сточных вод по качеству хуже, чем предельно допустимая концентрация по ряду загрязняющих веществ,
- в водном объекте, из которого производится забор воды для теплообмена, содержание загрязняющих веществ превышает ПДК водного объекта, в который производится сброс, т.е. нарушением является сброс природной воды (соприкосновения со средой в теплообменных аппаратах нет) из одного водного объекта в другой,
- по ряду веществ предельно допустимая концентрация для питьевой воды в несколько раз превышает предельно допустимую концентрацию водоемов рыбохозяйственного назначения (например, стронций, железо, сульфаты и т.д.). То есть нарушением является сброс питьевой воды без очистки.

При этом за превышение ПДК на сбросе сточных вод предприятие облагается административными штрафами в соответствии со статьями КоАП 8.13 и 8.14 в размере от 80 000 до 300 000 рублей, кроме того уполномоченными органами рассчитывается размер вреда (ущерба), причиненного водному объекту по сути водой из другого водного объекта, а это уже не тысячи рублей, а миллионы рублей.

10.1.34. Минприроды России предлагается пересмотреть подход к технологическому нормированию сбросов сточных вод в водные объекты от объектов, осуществляющих одновременно производственную деятельность и деятельность по очистке сточных вод, в том числе от населенных пунктов.

В настоящее время нет четкой позиции по нормированию технологических нормативов сбросов сточных вод после очистки на едином комплексе очистных сооружений для промышленных, хозяйственно-бытовых и поверхностных сточных вод. Утвержденные технологические показатели для очищенных производственных сточных вод и очищенных сточных вод после сооружений, осуществляющих очистку городских сточных вод, тем временем различаются, например, в 11 раз (по нитритам), в 4 раза (по нитратам и фосфатам), в 3,5 раза (по взвешенным веществам). То есть при прочих равных условиях при сбросе в один водный объект двумя организациями, одна из которых осуществляет только производственную деятельность, а вторая — деятельность по очистке сточных вод, первая организация будет в наиболее выгодном положении. В случае же очистки нескольких видов сточных вод на одних очистных сооружениях довольно сложно рассчитать технологический норматив по каждому веществу, ввиду такой большой разницы в утвержденных показателях.

10.1.35. Ростехнадзору внести изменения в методику определения размера вреда, который может быть причинен жизни, здоровью физических лиц, имуществу физических и юридических лиц в результате аварии гидротехнического сооружения (за исключением судоходных и портовых гидротехнических сооружений) в части определения размера вреда природной среде в целях устранения противоречий положениям Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды».

Размер вероятного вреда, который может быть причинен жизни, здоровью физических лиц, имуществу физических и юридических лиц в результате аварии гидротехнического сооружения определяется в соответствии с методикой, которая утверждена приказом Ростехнадзора от 10.12.2020 № 516. Согласно данной методике расчет вреда природной среде выполняется с учетом ставок платы за негативное воздействие на окружающую среду и коэффициентов к ним.

Данная позиция противоречит положениям статей 77 и 78 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», в соответствии с которыми юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством. При этом определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

Таким образом плата за негативное воздействие на окружающую среду не тождественна возмещению вреда, причиненного окружающей среде и отдельным ее компонентам, так как не учитывает всех видов затрат и понесенных убытков в результате вреда и ее стоимостное выражение значительно ниже полной стоимости причиненного вреда.

С учетом сложившейся практики по рассмотрению таких расчетов вреда, а также фактических данных исчисленных размеров вреда окружающей среде и отдельным ее компонентам, применение ставок платы за негативное воздействие на окружающую среду и коэффициентов к ним в целях расчета вреда природной среде не соизмеримо с объемом затрат, необходимых для ликвидации последствий аварии на гидротехнических сооружениях и восстановления нарушенного состояния окружающей среды и ее компонентов.

Учитывая, что расчет вероятного вреда, который может быть причинен жизни, здоровью физических лиц, имуществу физических и юридических лиц в результате аварии гидротехнического сооружения осуществляется в целях определения финансового обеспечения гражданской ответственности собственником гидротехнического сооружения и определения страховой суммы в рамках договора страхования риска гражданской ответственности, следует пересмотреть способы его расчета.

10.2. Сохранение озера Байкал и развитие Байкальской природной территории

10.2.1. Для сохранения Байкала и устойчивого развития Байкальской природной территории (далее — БПТ) предлагается:

10.2.1.1. Поддерживать инициативу Национального консорциума «Байкальский проектный офис» (далее — НК БПО) по созданию в Правительстве РФ Байкальского агентства устойчивого развития и природоохранных технологий, создать профильные структурные дивизионы по основным проблемам, а также создать при Агентстве Аналитический центр по проблемам сохранения озера Байкал и устойчивого развития БПТ с участием НК БПО, ЛИН, ИГУ;

10.2.1.2. Разработать проект Федерального конституционного закона «О безопасности Байкала», учитывая значимость озера Байкал как стратегически важного объекта, составляющего основу государственной безопасности страны;

10.2.1.3. Разработать Основы государственной политики Российской Федерации в Байкальской зоне на период до 2035 года (далее — Основы государственной политики на Байкале), определяющей меры, направленные на выполнение основных задач развития Байкальской зоны и обеспечения национальной безопасности, а также этапы и ожидаемые результаты реализации этих мер. Разработать Стратегии и комплексные программы устойчивого пространственно-территориального развития Байкальской зоны и сохранения озера Байкал;

10.2.1.4. Определить основные направления реализации Стратегии в отдельных субъектах Российской Федерации БПТ и муниципальных образованиях, этапы реализации Стратегии, их содержание, целевые показатели, механизмы реализации;

10.2.1.5. Правительству РФ разработать и реализовать вместе с институтами развития страны с участием НК БПО проект фондовой капитализации «чистых» природных ресурсов озера Байкал и БПТ в качестве приоритетного пилотного проекта, который позволит превентивно запустить в России и за рубежом новый класс активов;

10.2.1.6. Рассмотреть возможность реализации проектной инициативы НК БПО по открытию в Байкальской зоне Байкальского Международного Финансового Центра с торговыми площадками, биржами и соответствующей инфраструктурой для развития фондового рынка, цифровой валюты и международных расчетов в кооперации с КНР, странами АТР;

10.2.1.7. Внести дополнения и изменения в систему государственного управления с учетом вызовов, связанных с развитием Байкальской зоны и обеспечением национальной безопасности:

- Утвердить новый состав и расширить полномочия Государственной комиссии по вопросам развития Арктики, дополнив тематикой по Байкалу и БПТ;
- Министерству РФ по развитию Дальнего Востока и Арктики расширить компетенции институтов развития Дальнего Востока и Арктики тематикой по Байкалу и БПТ.

10.2.2. Рекомендовать Минприроды России отозвать свою законодательную инициативу со «смягчающими» поправками к приказу № 83МПР.

10.2.3. Рекомендовать Правительству и ФС РФ:

10.2.3.1. Принять меры для предотвращения многолетнего сброса в озеро Байкал неочищенных или недостаточно очищенных сточных вод не только с КОС, но и от окружающих Байкал посёлков, а также с судов многочисленного байкальского флота;

10.2.3.2. Расширить перечень объектов строительства и модернизации очистных сооружений на БПТ;

10.2.3.3. Обеспечить массовое оснащение эффективными системами очистки сточных вод, сбросов и выбросов на промышленных объектах, объектах отдыха и туризма (гостиниц, саун и так далее), домов жилых и дачных поселков прежде всего в центральной и буферной зонах БПТ. Разработать для успешной реализации данной задачи дополнение к Нацпроекту «Экология» в виде Программы, выделить необходимое дополнительное финансирование до 2027 года. Обеспечить особый прокурорский надзор и контроль за выполнением данной программы;

10.2.3.4. В мелководных заливах провести работу по ликвидации засорения прибрежных вод спиригирой, сине-зелеными водорослями и цианопрокариотами, по восстановлению нарушенных экосистем, крайне негативно влияющих на выживание и состояние всех байкальских эндемиков, а также провести работы по очистке пляжей на мелководье береговой акватории озера с последующим контролем их использования;

10.2.3.5. Консорциуму по Цифровому мониторингу СО РАН усилить систему государственного мониторинга возможностями по своевременной диагностике неблагоприятных и опасных процессов. Проводить работу по отслеживанию первых признаков неблагополучия в экосистеме, вовремя выявлять степень патологических изменений на донной части озера, факты гибели эндемиков, разрушения поясов макрофитов в экосистеме озера, нарушения чистоты вод и т.д.;

10.2.3.6. Консорциуму по Цифровому мониторингу СО РАН создать современный институциональный механизм с обоснованием индикаторов состояния экосистемы озера;

10.2.3.7. Консорциуму по Цифровому мониторингу СО РАН дополнить мониторинг на БПТ мониторингом лесов, разработками научнообоснованных рекомендаций по лесовосстановлению;

10.2.3.8. Обеспечить безопасную и эффективную ликвидацию очагов накопленного экологического ущерба;

10.2.3.9. Разработать комплексные решения задач пространственно-территориального развития со схемами и мастер-планами каждого муниципального образования, городов или агломераций;

10.2.3.10. Строить объекты инфраструктуры устойчивого пространственного развития на БПТ с лучшими в мире инженерными решениями и технологиями.

10.2.3.11. Минприроды РФ, Минэкономразвития РФ, Минфину РФ, ВЭБ .РФ в продолжение проекта развития г. Байкальска и креативного молодежного хаба разработать и реализовать проекты устойчивого экологически безопасного развития особо значимых участков Центральной зоны БПТ во избежание тотального загрязнения и уничтожения природной среды и памятников природы Участка Всемирного Наследия ЮНЕСКО:

- устойчивое развитие острова Ольхон с созданием системы защиты памятников природы и сакральных для традиционной культуры и Ольхонского района для смещения от береговой части и обустройства мест развития байкальского туризма в его населенных пунктах (с. Еланцы, Куреть, Косая степь, Сахюрта -МРС, Бугульдейка, Алагуй, Черноруд, Онгурены, Сарма), имеющих самобытную историю. Разработать в обязательном порядке Правила доступа и пользования экологическими тропами в первую очередь рядом с мысом Бурхан, скалой Шаманка, как священными объектами поклонения и сохранения для бурятского народа.
- устойчивое развитие Листвянки, Слюдянки, Северобайкальска с проведением комплекса работ для полной очистки водной толщи и берегов от спиригиры, обустройства территории в соответствии с современными мировыми требованиями к зеленому и умному строительству и использованию объектов городской и сельской среды;
- При разработке программ по развитию туризма рекомендовать в обязательном порядке учитывать рекреационный ресурс, этнокультурный и исторически значимый потенциал каждой территории в Байкальском регионе, с сохранением традиций бережного и уважительного отношения к природе, памятникам природы, истории и культуры

10.2.4. Рекомендовать СО РАН регулярно публиковать отчеты о результатах мониторинга с практическими рекомендациями по улучшению ситуации.

10.2.5. Рекомендовать РАН, Росприроднадзору, Генеральной Прокуратуре РФ, Байкальской межрегиональной природоохранной прокуратуре, Контрольному управлению Администрации Президента РФ провести расследование факта выдачи в 2020 году положительного заключения СО РАН по использованию термолизной технологии для ликвидации НВОС БЦБК и принять соответствующие меры.

10.2.6. Принять меры для предотвращения повторения «одобрительных» экспертных заключений по недостаточно обоснованным и проверенным технологическим решениям исполнителей проектов государственной важности на БПТ.

10.2.7. Рекомендовать Правительству РФ, Росприроднадзору проверить:

10.2.7.1. Выполнение работ по понижению уровня надшламовых вод в картах — шламонакопителях и щелокосодержащей жидкости в переполненных резервуарах очистных сооружений БЦБК, предусмотренных соответствующим контрактом между ФГУП «ФЭО» и Правительством Иркутской области в лице «Дирекции по эксплуатации гидротехнических сооружений и ликвидации экологического ущерба»;

10.2.7.2. Обоснованность применения технологии обратного осмоса для обезвреживания содержимого надшламовых вод. ФГУП «ФЭО» необходимо дать ответы на вопросы по водоподготовке надшламовых вод из каждой карты для ультрафильтрации в установках БМТ-Сервис, по работе с образующимся кеком, по нейтрализации стойких органических загрязнителей и т.д.;

10.2.7.3. Ликвидацию и переработку подземной линзы черного щелока на промплощадке БЦБК;

10.2.7.4. Соблюдение обязательных требований существующего законодательства по проведению конкурсных процедур при отборе технологий для ликвидации накопленного вреда окружающей среде (НВОС). Анализ выбранных технологий на предмет их экологической безопасности и эффективности, соответствия их принципам циклической экономики и целесообразности.

10.2.8. Правительству РФ, Федеральному Собранию РФ, органам исполнительной власти, СО РАН, институтам развития и иным уполномоченным органам рассмотреть следующие предложения:

10.2.8.1. При выборе и проектировании технологий утилизации и обезвреживания отходов ОАО «БЦБК» необходимо руководствоваться поручениями Президента РФ от 12.09.2019 № 1818 в части проведения процедур, направленных на выбор и реализацию лучших мировых технологических решений и наилучших доступных технологий;

10.2.8.2. При подготовке и проведении конкурсных процедур, направленных на выбор и реализацию лучших мировых технологических решений по утилизации и обезвреживанию отходов комбината, рекомендовать внедрение, в первую очередь, экологически безопасных комплексных решений, учитывающих перспективное развитие моногорода Байкальска с поэтапным созданием современной инженерно-технологической городской инфраструктуры, строительством селеустойчивых очистных сооружений, внедрением экологически безопасной энергоэффективной тепло- и энергогенерации.

10.2.8.3. Предложить расширить на всю БПТ успешный прецедент разработки Стратегии пространственного развития, подготовки мастер-плана развития и реализации образа будущего г. Байкальска как умного города с инфраструктурной модернизацией, зелеными приоритетами в русле ESG-повестки. Выбрать пять пилотных территорий в ЦЭЗ БПТ, среди которых критически важными для сохранения уникальной экосистемы являются Ольхонский район и г. Листвянка в Иркутской области, г. Северобайкальск, Еравнинский район Республики Бурятия.

10.2.8.4. Учесть научно-обоснованную экспертную позицию Иркутского центра СО РАН по выбору технологий с обязательной комплексной оценкой их воздействия на окружающую среду особо охраняемой территории озера «Байкал» с целью недопущения рисков загрязнения окружающей среды при ликвидации НВОС ОАО «БЦБК» токсикантами и ксенобиотиками, вредными для здоровья человека, экосистемы озера и окружающей среды, а также приоритетность применения технологий рециклинга и использования вторичных продуктов переработки шлам-лигнинов, черного щелока.

10.2.9. Для обеспечения устойчивого будущего Байкальской природной территории рассмотреть возможность:

10.2.9.1. Использовать методологические и проектные возможности Национального консорциума «Байкальский проектный офис», работающего в формате сетевого проектного офиса с международным статусом и компетенциями по оказанию содействия для разработки проектов развития территорий регионов и муниципалитетов БПТ, НПА для эффективного регулирования вопросов рационального природопользования, сохранения озера Байкал и достойного социально-экономического развития;

10.2.9.2. Создание кластера «Байкальский Глобальный Альянс» в качестве организационной структуры, агрегатора и платформы системной интеграции проектной деятельности (функциональное ядро — НК БПО);

10.2.9.3. Формирование специального экспертного корпуса в форме «Байкальского Международного Форума» НК БПО, созданного на основе ЭС НК БПО, в целях объединения усилий исследователей и экспертов по различным тематическим направлениям, включая непосредственно разработку стратегии устойчивого развития Байкальской зоны \ БПТ;

10.2.9.4. Для обсуждения и предварительной экспертной оценки актуальности и перспективности инициатив и проектов развития Байкальского региона, а также для обсуждения связанных с этим методологических вопросов рекомендовать НК «Байкальский проектный офис» подготовить и провести в четвертом квартале 2022 года совещание Байкальского клуба цивилизационных стратегий.

10.2.10. Поддержать проведение серии мероприятий по запуску экспертных сессий, форсайта и стратегирования, начиная с проведения базового, запускающего мероприятия НК БПО — Байкальского саммита глав субъектов РФ БПТ, муниципалитетов БПТ, лидеров бизнеса БПТ в октябре 2022 года. Саммит впоследствии будет проводиться на ежегодной основе, так как нам нужно научиться самим и научить наших потомков сохранять Байкал и заботиться о среде его обитания — БПТ.

10.2.11. Поддержать утверждение Программы социально-экономического развития Байкальского муниципального образования до 2040 года, разработанной Минэкономразвития России при участии Минприроды России, органов государственной власти субъектов РФ и государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ».

10.2.12. С целью обеспечения развития Байкальской природной территории предлагается внести следующие изменения нормативной базы:

10.2.12.1. Корректировка Федерального закона №174-ФЗ от 23.11.1995 «Об экологической экспертизе» в части освобождения от «задвоенной» экологической экспертизы объектов социальной инфраструктуры в н.п., не входящих в состав объекта всемирного наследия — п.7.8, ст. 11 ФЗ;

10.2.12.2. Внесение изменений в ст. 27 ЗК РФ в части упорядочивания процесса разграничения прав собственности на земельные участки между органами власти, а также частными лицами;

10.2.12.3. Синхронизация и гармонизация Федерального закона от 01.05.1999 № 94-ФЗ «Об охране озера Байкал» в целях: устранения коллизий, замены бланкетных норм нормами прямого действия, установления требований о создании единых правил организации туризма и отдыха в ЦЭЗ БПТ на территории двух субъектов РФ, а также создания основ для корректировки и упорядочивания пза;

10.2.12.4. Во исполнение положений Федерального закона от 1 мая 1999 года № 94-ФЗ «Об охране озера Байкал» в 2019 году в Иркутской области постановлением Правительства Иркутской области от 19 сентября 2019 года № 777-пп (в ред. постановления Правительства Иркутской области от 16 февраля 2021 № 83-пп) утверждены Правила организации туризма и отдыха в центральной экологической зоне Байкальской природной территории (далее — Правила, ЦЭЗ БПТ). Аналогичные правила утверждены в Республике Бурятия. Предлагается унифицировать данные правила для регионов.

10.2.13. Минприроды России предлагается рассмотреть возможность внесения изменений в пункт 1 статьи 14 Федерального закона № 94-ФЗ «Об охране озера Байкал» в части приведения в соответствие положениям Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 №7-ФЗ и изложить абзац первый части 1 статьи 14 Федерального закона «Об охране озера Байкал» (Собрание законодательства РФ 03.05.1999, №18, ст. 2220) в следующей редакции: «1. Предельно допустимый объем сбросов и выбросов вредных веществ, размещения отходов производства и потребления, опасных для уникальной экологической системы озера Байкал, устанавливается с учетом результатов научных исследований в соответствии с законодательством Российской Федерации и подлежит обязательному пересмотру в целях его уменьшения с учетом состояния окружающей среды Байкальской территории в рамках оформления разрешительной документации в соответствии с требованиями Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 №7-ФЗ».

В соответствии с действующей редакцией пункта 1 статьи 14 Федерального закона № 94-ФЗ «Об охране озера Байкал» предельно допустимый объем сбросов и выбросов вредных веществ, размещения отходов производства и потребления, опасных для уникальной экологической системы озера Байкал, ежегодно подлежит обязательному пересмотру в целях его уменьшения с учетом состояния окружающей среды Байкальской территории. Для объектов негативного воздействия на окружающую среду I категории вышеуказанные виды нормативов устанавливаются комплексным экологическим разрешением (далее — КЭР).

Вышеуказанные положения Федерального закона № 94-ФЗ «Об охране озера Байкал» регламентируют срок действия КЭР для объектов негативного воздействия на окружающую среду I категории, расположенных в границах Байкальской природной территории, 1 год. При этом, в соответствии с пунктом 13 статьи 31.1. Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 №7-ФЗ КЭР выдается сроком на 7 лет.

С учетом сроков разработки, рассмотрения и согласования материалов КЭР, установленных Федеральным законом «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 №7-ФЗ и Правилами рассмотрения заявок на получение комплексных экологических разрешений, выдачи, переоформления, пересмотра, отзыва комплексных экологических разрешений и внесения изменений в них, утвержденными постановлением Правительства РФ от 13.02.2019 №143, ежегодный пересмотр нормативной документации, входящей в состав КЭР, представляется избыточным и фактически невыполнимым для объектов I категории при необходимости разработки и согласования программ повышения экологической эффективности.

Подача заявки на получение КЭР согласно п. 5 ст.31.1 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 №7-ФЗ осуществляется не позднее 4 месяцев до окончания срока действующего КЭР. При разработке материалов требуется проведение расчетов всех нормативов воздействия на окружающую среду, разработка проекта программы производственного экологического контроля и других документов, требующих существенных временных затрат на их разработку и согласование. Вместе с процедурой рассмотрения и согласования заявки КЭР, получение разрешительного документа займет

более 1 года, что в свою очередь приведет к нарушению законодательных требований в части оформления разрешительной документации.

10.2.14. С целью обеспечения контроля за поступлением загрязняющих веществ в экосистему Байкала через атмосферу необходимо предпринять системные меры по очистке воздуха от токсичных выбросов. С этой целью объекты угольной генерации электроэнергии и тепла, предприятия нефтегазовой, целлюлозно-бумажной, алюминиевой и химической промышленности Иркутской области после аудита их выбросов оснастить в первую очередь проверенными системами каталитической очистки от выбросов, содержащих оксиды азота, оксид углерода, углеводороды, сажу, диоксид серы, формальдегид, 3,4 бензапирен, тяжелые металлы и другие вредные вещества.

10.2.15. Рекомендовать руководству Иркутской области организовать действенный мониторинг по контролю за выбросами, сбросами предприятий нефтегазовой, целлюлозно-бумажной, алюминиевой и химической промышленности региона с целью недопущения рисков загрязнения ОС и нанесения ущерба здоровью населения области.

10.2.16. Рекомендовать Росприроднадзору и Роспотребнадзору Иркутской области провести аудит выбросов канцерогенов и других опасных загрязнителей предприятий алюминиевой промышленности, до сих пор использующих в производстве угольный пек, известный среди токсикологов выбросами самого опасного канцерогена — 3,4 бензапирена.

10.2.17. Рекомендовать ФГУП «ФЭО» использовать эффективные технологии по обезвреживанию и полной ликвидации ртутного загрязнения и восстановлению нарушенных земель. Захоронение опасных отходов возможно, но оно несет риски для ОС и здоровья населения.

10.2.18. Для конкретизации источников загрязнений, поступающих в озеро Байкал с водами реки Селенги, необходимо:

10.2.18.1. Выделение в пределах русла Селенги ряда гидрометрических створов с целью проведения исследований по расчету масс проходящих через каждый створ биогенных загрязняющих веществ;

10.2.18.2. Ранжирование участков русла в зависимости от массы поступающих биогенных загрязняющих веществ;

10.2.18.3. Дифференциация прибрежных территорий, оказывающих негативное воздействие по приоритетным загрязняющим веществам (в расчете на минеральные формы азота и фосфаты (по фосфору)).

10.2.19. Для использования уникального потенциала ученых и инженеров БПТ рекомендовать создание трех инновационно-технологических экотехнопарков в каждом из субъектов РФ с центрами обучения по востребованным инженерным специальностям по промышленной экологии.

10.2.19.1. Учитывая важность безотлагательного импортозамещения, а также формирования и обеспечения реализации основных технологических и научных приоритетов в целях инновационного развития ТЭК, предлагается поддержать масштабный проект создания Байкальского Национального Технопарка высоких технологий (далее БНТВТ) и рекомендовать предприятиям промышленности стать их партнерами;

10.2.19.2. Технологический функционал БНТВТ будет ориентирован на сферу зеленой нефтепереработки, горно-добывающую и металлургическую отрасли, рециклинг и очистку сбросов и выбросов производственных предприятий, ЖКХ, на комплексные технологии ликвидации накопленного экологического вреда, переработку и обезвреживание отходов производства и потребления;

10.2.19.3. В основе технологического арсенала БНТВТ заложены конкурентоспособные решения, в частности, каталитические технологии получения моторных топлив в результате совмещения процессов первичной и вторичной переработки нефти с применением процессов депарафинизации, гидродепарафинизации, гидроизомеризации, гидрокрекинга, парового каталитического жидкофазного окислительного крекинга (КЖОК) в присутствии бифункциональных цеолитсодержащих гетерогенных металлокомплексных катализаторов (ГМК) разной селективности и активности. Они являются конкурентоспособными и, по оценкам независимых экспертов, одними из лучших в мире;

10.2.19.4. Одним из прорывных технологических направлений является каталитическая технология производства нефтяного пека, достаточно широкая продуктовая линейка катализаторов для очистки сбросов и выбросов предприятий нефтепереработки и нефтехимии, предприятий ЖКХ и других производств.

10.2.20. С целью обеспечения потребности в профессиональных кадрах для реализации проектов устойчивого развития БПТ предлагается использовать потенциал РУДН в подготовке кадров.

11. УПРАВЛЕНИЕ ЛЕСНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ РОССИИ

11.1. Для отражения действительного состояния лесной отрасли необходимо продолжить создание единой информационной системы отрасли. Минприроды России, Рослесхозу предлагается рассмотреть следующие меры:

11.1.1. Продление тестового режима оформления ЭСД и QR-кода до декабря 2023 г.;

11.1.2. Разрешить бумажные сопроводительные документы, дублирующие ЭСД;

11.1.3. Мораторий на штрафы за несоблюдение сроков оформления ЭСД при наличии дубликата на бумажном носителе;

11.1.4. Внесение изменений в законодательство в части введения перечня сведений и порядке верификации QR-кода для подтверждения наличия корректно оформленного ЭСД;

11.1.5. Разработка и утверждение методики учета баланса и допустимых погрешностей учета древесины;

11.1.6. Учет других видов транспорта при оформлении ЭСД.

11.2. Для дальнейшей успешной реализации федерального проекта «Сохранение лесов» необходима связь проекта с происходящими в мире климатическими изменениями и адаптация к ним. Необходимо увязать целевые показатели и мероприятия федерального проекта с другими климатическими мерами, принимаемыми Правительством (например, с Федеральной научно-технической программой в области экологического развития Российской Федерации и климатических изменений на 2021-2030 гг., включающей в себя мониторинг и прогнозирование состояния окружающей среды и климата, и стратегической инициативой Правительство РФ «Политика низкоуглеродного развития»).

11.3. В. В. Абрамченко предлагается провести специальное заседание Правительственной комиссии по вопросам развития лесного комплекса для открытого обсуждения вопросов, волнующих ответственный лесопромышленный бизнес и экологов.

11.4. Минприроды России предлагается реализовать комплекс мер по защите старовозрастных лесов, прежде всего малонарушенных лесных территорий России (МЛТ), и снижению эксплуатационной нагрузки на них, а также направленных на сохранение климатического потенциала МЛТ, а именно:

11.4.1. Ввести в Лесной кодекс РФ новую категорию защитности лесов: «климатозащитные леса», куда могут относиться и МЛТ;

11.4.2. Ограничить использование огня для очистки лесосек в пожароопасный период;

11.4.3. Создать условия для использования заброшенных сельхозземель для выращивания технических культур и древесины, что позволит снизить эксплуатационную нагрузку на МЛТ;

11.4.4. Предусмотреть требования по ограничению использования МЛТ при разработке национальной системы добровольной лесной сертификации.

Сохранение значительной части малонарушенных лесов позволит повысить их климатический потенциал, так как МЛТ и прочие старовозрастные леса в таежной зоне продолжают оставаться нетто-поглотителями углерода и сохраняют значительные запасы связанного углерода в почве.

11.5. С целью разработки и становления национальных стандартов лесной отрасли Минприроды России, Рослесхозу предлагается:

11.5.1. Создать Проектный офис по разработке и продвижению Российской национальной схемы лесной сертификации, базирующейся на следующих принципах:

- Вовлечение в разработку стандартов ученых, общественных деятелей, лесопользователей;
- Безусловное выполнение требований законодательства;
- Открытость информации о лесопользовании;
- Вовлечение населения и общественности в принятие решений по использованию лесов;
- Высокие требования по технике безопасности и охране труда;
- Сохранение наиболее ценных участков лесов, включая наиболее ценные массивы малонарушенных, «диких» лесов.

11.5.2. Общественный (Попечительский) совет должен включать представителей органов государственной власти, ответственных за стратегические направления развития ЛПК: Совет Федерации, Государственная дума, Минпромторг России, Минприроды России / Рослесхоз, представители ассоциаций лесного бизнеса, ТПП, ритейла, науки и общественности (заинтересованные общественные советы ФОИВ и др.);

11.5.3. Сформировать рабочую группу разработки стандартов и проработать план продвижения на рынки;

11.5.4. Максимально задействовать существующий потенциал, в частности, Ассоциацию НРГ («Национальная рабочая группа по добровольной лесной сертификации») (почти 100 лесозаготовителей, переработчиков, ритейл, общественные организации);

11.5.5. Обеспечить доведение до конечных потребителей (B2C) преимуществ сертифицированной продукции, привлечь внимание к проблемам сохранения экосистем и важности поддержания механизмов ведения устойчивого лесопользования;

11.5.6. Поддерживать держателей сертификатов в части введения требований по закупке сертифицированной продукции для государственных нужд;

11.5.7. Обеспечить признание системы сертификации за рубежом посредством подтверждения соответствия международным стандартам устойчивого лесопользования.

11.6. Для организации лесоустройства предлагается Минприроды России, Рослесхозу рассмотреть в качестве меры по лесоустройству ввод единых форматов сбора и передачи данных для участников отрасли.

11.7. На федеральном уровне необходима разработка и утверждение единой Методики расчета арендной платы и приведение уже действующих договоров аренды лесных участков к ее соответствию. Для ее формирования Минприроды России, Рослесхозу предлагается использовать следующие установки:

- Расписать методику определения ставки платы, осуществлять расчет через средневзвешенный лесотаксовый разряд, определяемый для всего участка, таким образом методика бы учитывала среднее расстояние вывозки;
- Формулировка методики, определяющая показатель коэффициента ликвидного запаса, должна быть изменена и должна устанавливать определение коэффициента, исходя из ликвидного запаса древесины на лесном участке в соответствии со средними таксационными характеристиками, установленными проектом освоения лесов или данными государственного лесного реестра. На сегодня можно уже говорить, в том числе, и об увязке с планируемыми данными, которыми будет наполняться ЛесЕГАИС;
- В проекте методики детально расписать механизм расчета по инвестиционным проектам;
- Разработать к методике типовую форму-таблицу расчета с кодировкой (нумерацией) строк и столбцов, на которые должны быть соответствующие ссылки в тексте проекта методики.

11.8. С целью эффективного использования лесов предлагается предусмотреть механизм расторжения договоров аренды при использовании расчетной лесосеки менее 50%. Неиспользование расчетной лесосеки приводит к накоплению спелой и перестойной древесины, захламленности лесов, утрате товарных свойств.

11.9. Минприроды России, Рослесхозу предлагается разработать механизм определения ответственности за объем заготовленной древесины. В связи с отсутствием спроса на заготовленную древесину вследствие отдаленности лесных участков и дороговизны транспортировки, длительностью существующей процедуры продажи древесины, приводящей к снижению ее потребительских свойств и порче, отсутствием механизма определения ответственности за объем заготовленной древесины и ее дальнейшую сохранность за последние годы на землях лесного фонда в границах Республики Коми объем нереализованной древесины, полученной при использовании лесов в соответствии со статьями 43-46 ЛК РФ, составляет порядка 400 тыс. куб. м.

11.10. Минприроды России, Рослесхозу предлагается внести изменения в Государственную программу Российской Федерации «Развитие лесного хозяйства» на 2013—2024 годы, в которой предусмотреть отдельную подпрограмму «Государственный лесной контроль (надзор) и лесная охрана».

В Государственной программе, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 318, и в ежегодных документах финансового планирования (защиты бюджетных проектировок) не предусмотрено ресурсное обеспечение конкретных мероприятий, направленных на повышение эффективности осуществления федерального государственного лесного контроля (надзора) и лесной охраны, в том числе направленных на предотвращение возникновения нарушений лесного законодательства, причиняющих вред лесам.

11.10.1. В подпрограмме «Государственный лесной контроль (надзор) и лесная охрана» предусмотреть конкретные мероприятия, проведение которых непосредственно направлено на повышение эффективности осуществления федерального государственного лесного контроля (надзора) и лесной охраны;

11.10.2. Необходимо предусмотреть в документах финансового планирования ресурсное обеспечение контрольно-надзорных мероприятий, патрулирования лесов при осуществлении лесной охраны, обучения лиц, осуществляющих федеральный государственный лесной контроль (надзор) и лесную охрану, мероприятия по материально-техническому обеспечению лиц, осуществляющих федеральный государственный лесной контроль (надзор) и лесную охрану.

11.10.3. Необходимо привлекать лиц, использующих леса, к решению вопросов обеспечения лесного законодательства на территории арендуемых ими лесных участков. С этой целью необходимо внести изменения в действующее законодательство с целью установления производственного контроля в области охраны лесов. Под производственным контролем в лесах следует понимать деятельность юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, заключивших договора аренды лесных участков, по предупреждению, выявлению и пресечению нарушений требований лесного законодательства. Производственный контроль в лесах предлагается осуществлять в границах арендуемых лесных участков. Непосредственно осуществление производственного контроля в лесах возложить на производственных лесных инспекторов, успешно прошедших проверку знания требований к кандидату в производственные лесные инспектора.

Порядок осуществления производственного контроля в лесах, порядок отстранения производственных лесных инспекторов от осуществления производственного контроля в лесах, порядок проведения проверки знания требований к кандидату в производственные лесные инспектора, образцы удостоверения и порядок выдачи, замены, сдачи таких удостоверений, аннулирования такого удостоверения, форму акта установить уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Восстановление лесов

11.11. С целью интенсификации лесного хозяйства Минприроды России, Минэкономразвития России, Рослесхозу предлагается рассмотреть следующие меры:

11.11.1. Экономическое стимулирование перехода на ИИВЛ: например, лесопромышленные компании предлагают переход от взимания арендной платы за единицу объема древесины к взиманию арендной платы за площадь аренды. Это должно стимулировать арендаторов к интенсификации лесовыращивания — все, что выросло за счет инвестиций, пойдет в прибыль, а не увеличит арендные платежи;

11.11.2. Переход на рубки по «диаметру» зрелости, а не по «возрасту» зрелости;

11.11.3. Вести рубки ухода в лесопромышленной аренде для всех типов лесов, включая лиственные.

11.12. С целью эффективного восстановления лесов Минприроды России, Рослесхозу предлагается:

11.12.1. Разделить показатели лесопромышленного управления у арендованных и неарендованных лесов в соответствии с их ведущими функциями. Неарендованные в лесопромышленных целях леса должны управляться в экологических и рекреационных целях с соответствующими показателями деятельности, включая снижение горимости, восстановление широколиственных и других ценных пород (кедр) и других экологических показателей;

Следует учитывать мнение, что данное мероприятие не может быть применено ко всем без исключения неарендованным лесам, так как такие леса в перспективе могут быть переданы в аренду. Кроме этого, существует режим особо охраняемых природных территорий, при котором как раз ведется вышеуказанная деятельность, направленная на улучшение экологических показателей;

11.12.2. Прекратить нормативное стимулирование лесовосстановления хвойными монокультурами (в т.ч. — саженцами с ЗКС) вне территории лесопромышленной аренды, перейти на лиственные и смешанные квази-естественные многовидовые культуры.

11.13. Для эффективного воспроизводства лесов Минприроды России предлагается включить мероприятия по модернизации и увеличению производственных мощностей существующих лесных питомников и ЛССЦ в ФП «Сохранение лесов» до 2024 года.

11.14. С целью содействия лесовосстановлению Минприроды России, Рослесхозу предлагается:

11.14.1. Разработать на федеральном уровне программу по лесному семеноводству, по закладке лесосеменных и маточных плантаций, архивов клонов, отбору плюсовых деревьев, а также по уходу за существующими и вновь созданными объектами лесного семеноводства;

11.14.2. Создать систему лесосеменного контроля для отслеживания всей цепочки работ от сбора семенного сырья до реализации семян (на базе лесЕГАИС);

- Отмечается, что создание указанной системы преждевременно в условиях отсутствия законодательного регулирования процесса заготовки сырья. В настоящий момент данный вопрос практически никак законодательно не урегулирован;

11.14.3. Внести изменения в приказ Рослесхоза № 69 от 29.02.2012 «Состав проекта освоения лесов и порядка его утверждения» в части определения ежегодного объема заготовки семян лесных растений одновременно при осуществлении заготовки древесины и передачи этих семян в региональные лесосеменные центры в целях воспроизводства лесов, ежегодного объема работ по лесоводственному уходу за сохраненным подростом и молодняком лесных древесных пород.

11.15. При лесовосстановлении в арктических регионах Минприроды России, Рослесхозу предлагается учитывать особенности территорий, при необходимости сменить технологии на посадку леса семенами.

11.16. С целью обеспечения «компенсационного» лесовосстановления качественным районированным посадочным и посевным материалом необходимо создать в Республике Коми государственный питомник для выращивания посадочного материала.

11.17. Предлагается Минприроды России, Минфину России увеличить с 2023 г. финансирование на лесохозяйственную технику.

11.18. Минприроды России, Рослесхозу предлагается проработать условия для вовлечения арендаторов лесных участков в процесс реализации полного цикла лесовыращивания, начиная от заготовки древесины, продолжая лесовосстановлением и уходом за созданным молодняком, заканчивая рубками ухода с заготовкой ликвидной древесины и дорастиванием насаждений до возраста рубки. На законодательном уровне необходима разработка механизмов стимулирования лесопользователей, например, за счет компенсации части затрат на создание лесных дорог круглогодичного действия.

Развитие ЛПК

11.19. С целью развития лесопереработки и реализации приоритетных инвестиционных проектов Минэкономразвития России необходимы: контроль за исполнением инвесторами обязательств, пересмотр процедуры и детальное оформление процедуры согласования ПИПов, исключая возможности для недобросовестной конкуренции.

11.20. С целью поддержки лесного хозяйства и лесопромышленного комплекса Минприроды России, Рослесхозу предлагается:

11.20.1. Разрешить арендаторам до конца 2022 г. проводить сплошную рубку перестойных лесных насаждений без применения сроков примыкания лесосек, установленных Правилами заготовки древесины;

11.20.2. Предоставить на период до 1 января 2023 г. возможность регионам гарантировать лесозаготовительным предприятиям отсрочку по вывозке древесины до двух лет, а не на один год, как установлено Правилами заготовки древесины;

11.20.3. Обеспечить сокращение сроков оформления добычи общераспространенных полезных ископаемых (песков и песчано-гравийных смесей) для целей строительства лесных дорог с 1,5-2 лет до 1-2 месяцев;

11.20.4. Разработать и утвердить порядок контроля за целевым использованием древесины с установлением ответственности либо наделения соответствующими полномочиями регионов;

11.20.5. Внесение изменений в ПП РФ от 23.02.2018 № 190 в части установления запрета на применение процедур исключения инвестиционных проектов из перечня приоритетных до 31.12.2023 с одновременным обязательством инвестора до 01.10.2023 актуализировать концепции инвестиционных проектов для внесения соответствующих изменений в перечень приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов.

11.21. Минприроды России, Минэкономразвития России обеспечить развитие внутреннего спроса на древесину, использование древесины в строительстве, пересмотр нормативные условия лесного домостроения.

11.22. С целью импортозамещения оборудования для лесной отрасли Минпромторгу России предлагается рассмотреть следующие меры:

11.22.1. Сбор информации по потребностям в модернизации лесопильных производств, входящих в СОП;

11.22.2. Формирование перечня необходимых производственных узлов для предприятий ЦБК;

11.22.3. Разработка Программы импортозамещения оборудования, комплектующих и расходных материалов;

11.22.4. Разработка Концепции развития отечественного конкурентоспособного машиностроительного комплекса для ЛПК;

11.22.5. Внесение изменений в Постановление № 190 в части перехода на использование российского оборудования для ЛПК при реализации ПИПов;

11.22.6. Проведение НИОКР в области лесного машиностроения;

11.22.7. Проектирование набора стандартных узлов технологического оборудования для создания ассортимента типовых лесопильных линий различной мощности, окорочного оборудования и сушильных камер, а также стандартизированных типов транспортеров;

11.22.8. Запуск площадки для поиска и продвижения производителей отечественного оборудования для ЛПК;

11.22.9. Предоставление отечественным машиностроительным предприятиям льготных условий для участия в отраслевых выставках.

11.23. Минприроды России, Минэкономразвития России предлагается пересмотреть запрет на экспорт необработанной и грубо обработанной древесины хвойных и ценных лиственных пород в пользу рыночного регулирования экспортных пошлин.

11.24. Минэкономразвития России, Минпромторгу России предлагается внести поправки в постановление Правительства Российской Федерации от 09.03.2022 №313, разрешающие экспорт щепы (4401 21, 4401 22 ТН ВЭД) и шпона (4408 ТН ВЭД) из морских портов Приморского края: Владивосток, Находка, Ольга.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.03.2022 №313 введены временные ограничения на экспорт шпона и щепы в Японию и Республику Корея, что сформировало риски для системообразующего предприятия лесопромышленного комплекса Приморского края ОАО «Тернейлес» (45 % заготовки и переработки древесины в регионе, 30% занятых в лесной отрасли), традиционным рынком сбыта для которого в силу логистики и географического расположения являлась Япония.

Минпромторгом России разработан проект изменений (ID проекта 01/01/05-22/00127386) в постановление Правительства РФ от 09.03.2022 № 313, предусматривающий возможность экспорта шпона (4408 ТН ВЭД) производителями из морских портов Приморского края: Владивосток, Находка, Ольга. Документ находится на рассмотрении в Правительстве РФ с мая текущего года и до настоящего времени не подписан. Вопрос экспорта щепы (4401 21, 4401 22 ТН ВЭД) не рассматривался и не решен.

Переработка древесины сопряжена с образованием отходов в виде щепы. В связи с невозможностью сбыть весь требуемый объем щепы в КНР в ОАО «Тернейлес» образовалось избыточное накопление отходов лесопиления. Предприятие вынуждено сокращать объемы переработки древесины. Кроме того, вследствие резкого падения цен на лесоматериалы на рынке КНР (снижение цен на щепу в 1,5 раза и снижение цен на шпон в 1,8 раза) на фоне падения курса иностранных валют по отношению к российскому рублю и в связи с ростом логистических издержек (ставка фрахта в порты КНР с марта текущего года выросла на 146%) ОАО «Тернейлес» несет значительные убытки. Деятельность ОАО «Тернейлес» в текущих условиях ведёт к дальнейшему увеличению убытков. При этом у предприятия из-за действующего запрета отсутствует возможность переориентировать продукцию на альтернативные рынки Японии, на которых не происходило снижения цен на лесоматериалы. В сложившихся условиях акционеры ОАО «Тернейлес» рассматривают вопрос о временной приостановке деятельности и сокращении сотрудников, что создаст критическую социальную напряжённость в северных территориях Приморского края, для которых ОАО «Тернейлес» является градообразующим предприятием.

11.25. Большая часть договоров аренды в Приморском крае заключена по результатам торгов и в соответствии с Лесным кодексом внесение изменений в такие договоры в связи с изменением количественных и качественных характеристик по результатам лесоустройства возможно только по решению суда.

Позиция представителей Рослесхоза в судах заключается в недопустимости какой-либо хозяйственной деятельности, до утверждения границ особо-защитных участков лесов (далее — ОЗУ): недопустимо вносить изменения в количественные и качественные

характеристики договоров аренды лесных участков по результатам лесоустройства, проводить торги (конкурсы) на право заключения договоров аренды лесных участков.

Статьей 81 Лесного кодекса Российской Федерации проектирование и установление границ ОЗУ отнесено к полномочиям Рослесхоза, которые не исполняются на территории Приморского края в течение многих лет, несмотря на представленные в Рослесхоз сведения о новых границах ОЗУ.

Фактически, выделение ОЗУ лесов осуществляется лесоустроительными организациями в рамках государственных контрактов и договоров на выполнение лесоустроительных работ, в ходе выполнения которых инженеры-таксаторы относят лесотаксационные выделы к одной или нескольким категориям ОЗУ, определенным пунктом 23 Лесоустроительной инструкции.

В связи с отсутствием практического смысла в установлении границ ОЗУ Рослесхозом, когда на практике ОЗУ выделяют лесоустроительные организации, предлагаем исключить из пункта 16 статьи 81 Лесного кодекса Российской Федерации слова «принятие решений о выделении особо защитных участков лесов».

11.26. Росприроднадзором утвержден Административный регламент выдачи разрешений (сертификата) СИТЕС, необходимого при экспорте лесоматериалов из дуба и ясеня (Приказ Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 2 декабря 2020 г. N 1672).

Регламентом установлено требование — предоставлять акт осмотра лесосеки. Так как осмотры лесосек проводятся в бесснежный период, регламентом фактически запрещён экспорт пиломатериала в зимний период. Кроме того, Регламентом установлен неоправданно длительный срок выдачи разрешений — 25 рабочих дней (или более одного календарного месяца), а также требование предоставить массу документов и информации. Причем все необходимые данные есть в ЛесЕГАИС. Исходя из вышеизложенного, предлагается пересмотреть Административный регламент выдачи разрешений (сертификата) СИТЕС, утвержденный Приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 2 декабря 2020 г. N 1672:

- предусмотреть упрощенный порядок выдачи разрешений СИТЕС на постоянной основе;
- предусмотреть заявительный характер;
- исключить избыточное предоставление копий документов, информация по которым содержится в ЛесЕГАИС;
- установить срок выдачи разрешения СИТЕС не более 5 рабочих дней.

11.27. С марта 2020 года на полигоне Дальневосточной железной дороги сохраняется напряженная ситуация с отправкой лесных грузов, следующих в адрес грузополучателей КНР через ж/д переход ст. Гродеково — Суйфэньхе (железнодорожный пункт пропуска Пограничный, ст. Гродеково). Причина — введенные со стороны КНР карантинные ограничения (Covid 19) по количеству принимаемых грузов в пункте пропуска Суйфэньхе и усиления инспекционного контроля китайскими властями.

ОАО «РЖД» в свою очередь вынуждено ограничивать погрузку лесных грузов, что вызывает избыточное накопление лесоматериалов на ж/д станциях отправки в Приморском крае. Ситуация усугубляется несовершенной процедурой согласования заявок на отправку вагонов (по форме ГУ 12) центром фирменного транспортного обслуживания ОАО «РЖД» в г. Москва (далее — ЦФТО) и возможностью получения согласования заявок грузоотправителями, не обеспеченных грузом на станциях отправления.

Несмотря на дефицит пропускной способности железнодорожного пункта пропуска Пограничный, от 30% до 50% заявок на отправку вагонов ОАО «РЖД» согласовывает предприятиям-посредникам, которые своей грузовой базы не имеют и согласованные заявки перепродают лесопереработчикам. Компаниям-лесопереработчикам согласовывается не более 30-40% от минимально необходимого количества вагонов, что приводит к критическому накоплению лесных грузов и их порчу либо вынуждает обращаться к посредникам, получающим согласование ГУ — 12 на равных с реальными производителями условиях.

В условиях ограниченной пропускной способности ЖДПП Пограничный (ст. Гродеково) для соблюдения баланса интересов бизнеса и государства Минтрансу России, ФАС совместно с ОАО «РЖД» предлагается рассмотреть возможность:

11.27.1. Обеспечить изменение правил недискриминационного доступа к инфраструктуре РЖД (постановление Правительства РФ от 25.11.2003 № 710), предусмотрев в случае ограниченных пропускных и провозных способностей инфраструктуры в восточном направлении в международном сообщении установление приоритетного доступа к инфраструктуре наиболее значимым для экономики регионов предприятиям с высокой налоговой эффективностью, испытывающим дефицит согласованных объемов для перевозки собственной продукции железнодорожным транспортом;

11.27.2. Разработать механизм определения перечня значимых для экономики регионов предприятий для приоритетного доступа к железнодорожной инфраструктуре;

11.27.3. В случае ограниченной пропускной способности в международном сообщении через российские пограничные передаточные станции предусмотреть возможность приоритетного согласования заявок (ГУ-12) на перевозку грузов для грузоотправителей с учетом следующих критериев:

- грузоотправитель одновременно является производителем отправляемого на экспорт товара;
- налоговая эффективность грузоотправителя, размер уплаченных в бюджет налогов по данным налоговой службы;
- среднесписочной численности грузоотправителя по данным налоговой службы;
- выполнения грузоотправителем ранее согласованных заявок за предыдущие периоды.

11.28. В Приморском крае проведены первые пилотные открытые лесные конкурсы в порядке ст. 80.1 Лесного Кодекса Российской Федерации, по результатам которых был выявлен ряд недостатков нормативно-правовой базы, регулирующей механизм их проведения.

Среди выявленных недостатков регулирования необходимо особо выделить механизм оценки конкурсных предложений и определения победителя. Для получения наибольшего количества баллов участники заявляют заведомо недостижимые показатели (планируемая стоимость произведенных изделий из древесины, планируемое увеличение численности работников), причем конкурсная комиссия не имеет право ставить под сомнение заявленные показатели и требовать подтверждения.

Недобросовестные участники, используя несовершенство законодательства, завышают показатели в разы, а то и в десятки раз от реальных, и набирают наибольшее количество баллов. В результате выигрывает участник, который предложил наиболее неправдоподобные конкурсные предложения.

Несовершенство процедур порождает многочисленные споры участников конкурсов в судах, отмены результатов конкурсов антимонопольными органами. Действующая нормативно правовая база не позволяет выполнять основную цель лесных конкурсов — обеспечение добросовестных лесопереработчиков сырьем.

11.28.1. ФАС предлагается обобщить на общероссийском уровне существующую практику обжалования в антимонопольных органах, арбитражных судах субъектов РФ результатов проведенных конкурсов для выработки предложений по внесению изменений в Лесной кодекс и его подзаконные акты, регламентирующие проведение открытых лесных конкурсов.

11.28.2. Минприроды России, Рослесхозу предлагается:

11.28.2.1. Инициировать обсуждение совместно с субъектами РФ практики проведения лесных конкурсов и сбор предложений по корректировке действующего регулирования;

11.28.2.2. Подготовить и направить в Правительство РФ пакет изменений в действующую нормативно-правовую базу, регулируюшую организацию и проведение открытых лесных конкурсов с учетом мнений субъектов РФ и рекомендаций антимонопольных органов;

11.28.2.3. Дополнить регулируюшую проведение лесных конкурсов нормативную базу (Лесной Кодекс РФ ст. 80.1, 80.2., постановление Правительства РФ от 04.12.2018 № 1475, распоряжение Правительства РФ № 347-р от 28.02.2019, приказ Минприроды России от 29.06.2018 № 303), предусмотрев в том числе полномочия конкурсных комиссий оценивать заявки участников с учетом достоверности (достижимости) конкурсных предложений.

11.29. Федеральным законодательством не урегулирован вопрос контроля за целевым использованием древесины, заготовленной для обеспечения государственных нужд или муниципальных нужд, а также древесины, заготовленной гражданами для собственных нужд. С целью единообразного правового регулирования в данной сфере Минприроды России, Рослесхозу предлагается:

11.29.1. На федеральном уровне наделить органы государственной власти субъектов РФ полномочиями по осуществлению контроля за целевым использованием древесины, заготовленной гражданами для собственных нужд;

11.29.2. Определить, что контроль за целевым использованием древесины, заготовленной гражданами для собственных нужд, осуществляется в порядке, установленном законодательством субъектов РФ;

11.29.3. Установить, что нарушение требований о целевом использовании древесины, заготовленной гражданами для собственных нужд, влечет ответственность в виде неустойки в соответствии с договором купли-продажи лесных насаждений.

Защита и охрана лесов

11.30. Для охраны лесов от пожаров председателю Правительственной комиссии по ликвидации лесных пожаров, Минприроды России, Рослесхозу, МЧС России, Минобороны России, Росгидромету предлагается упростить процедуру реагирования всех сил, задействованных в предупреждении и ликвидации чрезвычайных ситуаций, облегчить привлечение межведомственных и межрегиональных ресурсов для тушения пожаров.

11.31. Для предотвращения дальнейшего ухудшения ситуации с лесными пожарами и предотвращения развития крупномасштабных чрезвычайных ситуаций в следующем пожароопасном сезоне председателю Правительственной комиссии по ликвидации лесных пожаров, Минприроды России, Рослесхозу предлагается рассмотреть дополнительные меры:

11.31.1. Создание общедоступной федеральной информационной системы дистанционного мониторинга ландшафтных пожаров на землях всех категорий и форм собственности, аналогичную по функциям информационной системе дистанционного мониторинга лесных пожаров ИСДМ-Рослесхоз;

11.31.2. Внесение в перечень показателей статистического учета, отражаемых в Единой межведомственной информационно-статистической системе (ЕМИСС), показатели, отражающие масштабы ландшафтных пожаров: «общая площадь земель, пройденных ландшафтными пожарами», «площадь лесных земель, пройденных ландшафтными пожарами» и «число случаев ландшафтных пожаров»;

11.31.3. Обеспечение условий, способствующих развитию лесоводства на выбывших из использования землях сельскохозяйственного назначения без изменения категории земель и формы собственности, и не мотивирующих собственников к уничтожению этих лесов путем сжигания вместе с сухой травой (в т.ч. внесение лесоводства в виды возможного использования этих земель, предусмотренные статьями 77 и 78 Земельного кодекса РФ и Классификатором видов разрешенного использования земельных участков);

11.31.4. Разработка мер стимулирования сельскохозяйственных производителей, отказывающихся от применения выжиганий в хозяйстве и не допускающих пожаров на своих землях, а также мер экономического воздействия на сельскохозяйственных производителей, допускающих регулярные пожары на своих землях;

11.31.5. Проверка соответствия лесных планов субъектов РФ нормативам по стоимости работ по проведению профилактических выжиганий, а также оценка реальных (с учетом погодных условий) возможностей проведения запланированных объемов выжиганий силами лесопожарных служб регионов. Проверка соблюдения требований действующего законодательства в отношении проведения контролируемых профилактических выжиганий лесных горючих материалов в субъектах РФ, на территории которых весной 2021 года проводились такие выжигания и впоследствии возникли массовые ландшафтные и лесные пожары, в том числе в Тюменской, Омской, Новосибирской, Курганской областях, Приморском крае и Еврейской автономной области.

11.31.6. Внесение в Правила пожарной безопасности в лесах изменений, исключающих возможность проведения огневой очистки лесосек и сжигания порубочных остатков в течение пожароопасного периода. Поручение Рослесхозу отслеживать лесные пожары, начинающиеся вблизи мест рубок, и проверять достоверность установления причин их возникновения.

Следует учитывать мнение, что вопрос о сжигании порубочных остатков в течение пожароопасного периода законодательством урегулирован в достаточной степени.

11.31.7. Сокращение зон контроля лесных пожаров за счет исключения из них лесов, располагающихся ближе 10 км от населенных пунктов, железных дорог, автомобильных дорог федерального и регионального значения, заповедников и национальных парков, эксплуатационных лесов, лесов в границах Северо-Западного федерального округа и перерасчет средств, необходимых для тушения пожаров, с учетом увеличения площадей охраняемых лесов;

11.31.8. В случае пала травы юридические лица, на территории которых возникают такие пожары, должны лишаться государственной поддержки (субсидирование и др.) с целью исключить такие пожары;

11.31.9. Расчетная лесосека арендаторов, на территории которых возникли пожары в результате сжигания порубочных остатков, должна сокращаться пропорционально той кубатуре леса, которая была потеряна в результате пожаров.

11.32. С целью уменьшения количества природных пожаров и уменьшения площадей, пройденных огнем, Минприроды России и Рослесхозу предлагается рассмотреть следующие меры:

11.32.1. Рассмотреть вопрос о создании Дальневосточного Лесопожарного центра с базировкой в городе Якутске;

11.32.2. Увеличение филиала ФГБУ «Авиалесоохрана» до 100 бойцов парашютно-десантной пожарной службы и доведением госзадания по тушению лесных пожаров в зоне контроля;

11.32.3. Перевод 150 сезонных бойцов ПДПС ГБУ «Якутская база авиационной защиты лесов» на постоянную основу за счет федеральной субвенции;

11.32.4. Пересмотреть Постановление Правительства РФ 1605-р в части увеличения нормативов обеспеченности лесопожарных формирований по технике, лесным пожарным и бойцам парашютно-десантной пожарной службы в сторону увеличения;

11.32.5. Внести изменения в лесной кодекс РФ в статью 53.1 «Предупреждение лесных пожаров»: пункт 8 о «проведении профилактического контролируемого выжигания хвороста, лесной подстилки, сухой травы и других лесных горючих материалов» — исключить и заменить на — «проведение искусственного вызывания осадков для снижения класса пожарной опасности в лесах»;

Следует учитывать мнение, что проведение профилактического контролируемого выжигания хвороста, лесной подстилки, сухой травы и других лесных горючих материалов более эффективно, целесообразно и менее финансово затратно;

11.32.6. Увеличение заработной платы работников лесной отрасли и сотрудников лесопожарных формирований;

11.32.7. Федеральный проект «Сохранение лесов» продлить до 2030 года, и, помимо приобретения лесопожарной техники, с 2024 года разрешить модернизацию лесопожарных формирований (ЛПС, ПХС) в части строительства производственных зданий, гаражей и т.д.

11.33. С целью снижения экономического и экологического ущерба лесному фонду от лесных пожаров Правительственной комиссии по ликвидации лесных пожаров, Минприроды России, Рослесхозу, МЧС России предлагается рассмотреть следующие меры:

11.33.1. Повышение уровня самостоятельности регионов в рассмотрении вопроса о смещении на более ранний период начала объявления особого пожароопасного периода, а также введение ограничения пребывания граждан в лесах, используя силы и средства МВД РФ и Росгвардии РФ;

11.33.2. Повышение уровня самостоятельности регионов в вопросах регулирования сроков и порядка весенней охоты. В частности, предлагается наделить субъекты РФ (наиболее актуально для южной части Сибири и УрФО) полномочиями по изменению сроков проведения весенней охоты либо её отмены при возникновении чрезвычайной ситуации или угрозе возникновения без дополнительного согласования;

11.33.3. Предлагается введение двухуровневой шкалы опасности («красный», «желтый» светофор) с набором простых и понятных действий в случае наступления каждого уровня для МЧС и уполномоченных органов власти всех уровней (федерального, регионального, муниципального и не бюджетного), а также граждан. Речь идет о возможном превентивном отключении энергопотребления и эвакуации маломобильных категорий граждан;

11.33.4. Разделить возникающие пожары на две категории — лесные и иные, определив два уровня ответственных уполномоченных органов, объединив их силы и средства для тушения пожаров. В настоящее время этим занимаются органы местного самоуправления, региональные власти, МЧС, а также отдельные уполномоченные органы и организации федеральных органов. Вместе с тем переход пожаров из одной категории в другую (техногенный — ландшафтный — лесной) занимает минуты и требует принятия немедленных решений по объединению всех сил и средств на их ликвидацию, что бывает крайне сложно при распределенном характере полномочий и целевом характере их финансирования;

11.33.5. Скорректировать нормы градостроительной политики государства в части требований по минимальным размерам предоставляемых земельных участков для СНТ и ИЖС, а также снижения уровня плотности застройки с размещением на них зданий и сооружений и их противопожарного обустройства;

11.33.6. Ввести требование об обязательном страховании государственного лесного фонда, передаваемого в аренду, за счет арендатора, исходя из объема и качества лесосеки, с целью минимизации ущерба государству от пожаров. При этом при расчете страховых платежей и коэффициентов возможен учет репутации арендатора и качества его предыдущей работы с лесным фондом (по аналогии учета стажа и аварийности в ОСАГО).

11.33.7. Предусмотреть уменьшение расчетной лесосеки соответствующего арендатора, допустившего распространение лесного пожара, на объем поврежденной от лесных пожаров древесины. Древесина, заготовленная при проведении мероприятий по ликвидации последствий лесных пожаров, в первоочередном порядке должна направляться на социальные нужды региона.

11.34. Предлагается Правительству Российской Федерации рассмотреть вопрос внесения изменений в Методику определения размера возмещения вреда, причиненного лесам и находящимся в них природным объектам вследствие нарушения лесного законодательства (Приложение № 4 Постановления № 1730) в части включения затрат на лесовосстановление в состав реального ущерба лесам, причиненного вследствие лесных пожаров.

11.35. Минприроды России и МЧС России предлагается рассмотреть возможность применения для контроля и мониторинга лесных массивов роботизированный комплекс «Покров».

Комплекс «Покров» осуществляет автоматическое патрулирование любых заданных площадей с использованием квадрокоптеров, несущих подвесы для видеонаблюдения, формирования температурной карты местности, наблюдения в ультрафиолетовом диапазоне. Полученную информацию направляет на сервер управления, где формируется тепловая карта, справки о наличии на территории людей и техники, животных. Плотность контроля позволяет обнаружить незначительные повышения температуры и дать характеристику происшествию, оповестить все заинтересованные лица. С помощью пожарного квадрокоптера, входящего в комплект, максимально локализовать пожар на площади 36 кв. м одним вылетом. Комплекс доложит о результатах тушения и о необходимости присутствия пожарных бригад.

Применение комплекса позволит заблаговременно обнаружить и локализовать очаги возгорания без участия людей, позволит применением превентивных мер пресечь образования больших очагов возгорания и, как следствие, существенно снизит затраты на тушение пожаров, позволит высылать пожарные отряды на особо важные направления и снизит на них нагрузку.

11.36. Предлагается внести в действующий Лесной кодекс механизм предоставления в рубку бюджетным и автономным учреждениям, подведомственным органам исполнительной власти субъектов РФ, спелых и перестойных лесных насаждений в рамках государственных заданий.

На территории Саратовской области все мероприятия по охране, защите и воспроизводству лесов выполняют государственные лесохозяйственные учреждения области. Низкое товарное качество имеющейся в лесах области древесины и, как следствие, отсутствие договоров аренды для заготовки древесины, отсутствие нормативов, регулирующих заготовку спелых и перестойных лесных насаждений в рамках государственных заданий, приводят к накоплению таких насаждений, ухудшению санитарной и пожарной обстановки в лесах.

При введении в действие нормативов предоставления бюджетным и автономным учреждениям, подведомственным органам исполнительной власти субъектов РФ, спелых и перестойных лесных насаждений в рамках государственных заданий сократится процент спелых и перестойных лесных насаждений, что улучшит санитарную и пожарную ситуацию, а лесохозяйственные учреждения смогут получить дополнительную прибыль от реализации спелой и перестойной древесины, которую смогут потратить на заработную плату квалифицированного штата профессиональных лесохозяйственных рабочих и содержание специализированной лесохозяйственной техники.

11.37. Для обеспечения защиты леса Минприроды России, Рослесхозу предлагается проводить мероприятия по устранению последствий повреждения вредителями участков леса.

11.38. С целью устранения «несанкционированных» свалок на землях лесного фонда Минприроды России предлагается рассмотреть следующие меры:

11.38.1. Принятие нормативного правового акта, регулирующего порядок использования платежей, связанных с причинением вреда окружающей среде;

11.38.2. Внесение дополнений в постановление Правительства РФ от 16.04.2011 № 281 в части отнесения «ликвидации засорения леса отходами производства и потребления» к мерам противопожарного обустройства лесов;

11.38.3. Внесение дополнений в приказ Минприроды России № 529 в части включения в перечень мероприятий по осуществлению отдельных полномочий мероприятие «очистка леса от засорения отходами производства и потребления».

11.39. С целью обеспечения защиты лесов предлагается Минприроды России, Минфину России увеличить финансирование для парашютно-десантной пожарной службы регионов.

11.40. В сфере подготовки лесных кадров и лесного просвещения Минприроды России предлагается рассмотреть следующие меры:

11.40.1. Поддержка инфраструктуры подготовки кадров — постоянного обучения и подготовки лесных кадров;

11.40.2. Поддержка проекта Арктического учебного центра по подготовке работников лесопожарных формирований;

11.40.3. Реализация волонтерско-просветительской деятельности для минимизации человеческого фактора появления лесных пожаров.

12. МЕРЫ ПО РАЗВИТИЮ ООПТ И СОХРАНЕНИЮ БИОРАЗНООБРАЗИЯ

12.1. В целях комплексного развития ООПТ Минприроды России рекомендуется:

12.1.1. Вести совместную работу с субъектами по созданию электронной базы, а также рассмотреть возможность выделения средств из федерального бюджета для проведения мониторинговых исследований состояния ООПТ, включая региональные ООПТ, в части выявления видов, занесенных в красные книги Российской Федерации;

12.1.2. Разработать законодательные нормы, обязывающие природопользователей направлять в адрес дирекций (управлений) заповедной системы субъектов сведения о выявленных видах, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и красные книги субъектов.

12.1.3. Рассмотреть возможность разработки единых требований к нормативу предельной численности инспекторов на ООПТ, а также нормативов подготовки специалистов-инспекторов и их обмундирования;

12.1.4. Внести изменения в ФЗ-33 для устранения правовых неопределенностей в части, касающейся четких указаний по заключению охранных обязательств по обеспечению режима особой охраны памятников природы республиканского значения;

12.1.5. Устранить правовые неопределенности в Федеральном законе от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» в части, касающейся передачи памятников природы под охрану, а именно в пункте 2 статьи 27 слово «принимают» дополнить словами «обязаны принять», а также раскрыть понятие «собственник»;

12.1.6. Популяризировать на федеральном уровне положительный опыт участия предприятий-природопользователей в обустройстве экологических маршрутов, создании туристской инфраструктуры на ООПТ;

12.1.7. Содействовать в создании корпоративных волонтеров, направленных на проведение обследований территорий, поддержание территорий ООПТ и ее инфраструктуры в надлежащем виде;

12.1.8. Законодательно определить минимальный пул инспекторского состава региональных центров обеспечения функционирования ООПТ и природопользования;

12.1.9. Обеспечить полное выполнение Концепции развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения до 2020 года, утвержденной Распоряжением Правительства Российской Федерации от 22 декабря 2011 года №2322-р в части создания новых особо охраняемых природных территорий;

12.1.10. Обеспечить разработку и реализацию схем развития региональных систем ООПТ, обеспечивающих во взаимодействии с системой федеральных ООПТ сохранение редких и особо ценных видов животных. Необходимо:

12.1.10.1. Внести в Федеральный закон от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» понятие «схема развития систем особо охраняемых природных территорий»;

12.1.10.2. Установить единые требования к составу и порядку разработки региональных схем развития ООПТ, установить их юридический статус по отношению к другим документам территориального планирования, подготовить методику разработки таких схем.

12.2. Для того, чтобы не нарушать целостность особо охраняемых природных территорий (ООПТ), которая необходима для защиты ценных природных комплексов и объектов, редких животных и растений, необходимо на законодательном уровне установить прямой запрет на изъятие земельных участков из состава федеральных ООПТ.

12.3. Предлагается инициировать внесение в Федеральный закон от 14 марта 1995 года № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», предусмотрев возможность упразднения ООПТ регионального и местного значения в случае необратимой утраты ими природоохранной ценности либо исчезновения объекта охраны, а также экологически обоснованной корректировки границ ООПТ в части исключения ранее хозяйственно освоенных участков, осуществляемая деятельность на которых не соответствует целям создания ООПТ (при отсутствии альтернативных вариантов по ликвидации или переносу хозяйственных и иных объектов) при условии наличия положительного заключения государственной экологической экспертизы и согласования Минприроды России.

12.4. До момента внесения изменений в федеральное законодательство Минприроды России предлагается в рамках обязательного рассмотрения проектов региональных нормативных актов, предусматривающих изменение границ или упразднение ООПТ, согласовывать такие проекты при наличии материалов комплексного экологического обследования ООПТ, научно обоснованных и подтвержденных положительными заключениями ГЭЭ.

12.5. Базовые показатели национального проекта «Экология» в разделах Биоразнообразие и ООПТ требуют уточнения, корректировки и дополнений в следующих вопросах:

12.5.1. В вопросе целеполагания самой системы ООПТ, влияния на сохранение биоразнообразия и создания условий устойчивого развития существующих ООПТ;

12.5.2. Необходимо увязать целевые показатели и мероприятия федерального проекта с другими климатическими мерами, принимаемыми Правительством (например, с Федеральной научно-технической программой в области экологического развития Российской Федерации и климатических изменений на 2021-2030 гг., включающей в себя мониторинг и прогнозирование состояния окружающей среды и климата, и стратегической инициативой Правительства РФ «Политика низкоуглеродного развития»).

12.6. Негативным влиянием реализации крупных строительных и инфраструктурных проектов на группировки растительных и животных организмов выступает сокращение площади их среды обитания (в том числе традиционных ареалов их проживания), нарушение путей миграции и фактор повышенного уровня их беспокойства. Это приводит к снижению численности растительных группировок и группировок низших животных в зоне реализации проектов до 100 %, а группировок охотничьих животных на территории муниципальных образований, где эти проекты реализуются, — до 30-32 %. При принятии решения о сплошных санитарных рубках в защитных лесах, при проектировании строительства жилищных и инфраструктурных объектов в разделе НВОС проектной документации и при проведении Экологической экспертизы необходимо

обязательно представлять оценку влияния сокращения естественной среды обитания диких растительных и животных организмов на их видовое разнообразие и численность группировок для сохранения экологического баланса урбанизированных и средозащитных территорий, обеспечивающих средообразующие, водоохраные, санитарно-гигиенические, оздоровительные и иные полезные функции.

12.7. Предлагается рассмотреть возможность законодательной инициативы по расширению перечня зон с особыми условиями использования территорий, включив в статью 105 Земельного кодекса Российской Федерации и статью 32 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» следующие позиции: «лесопарковый зеленый пояс»; «ценные почвенные объекты, на которых находятся редкие и исчезающие виды почв».

12.8. Рекомендовать Минприроды России создать законодательную базу в области охраны редких и исчезающих видов почв.

13. РАЗВИТИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ТУРИЗМА В РОССИИ

13.1. Учитывая ситуацию, связанную с переориентацией российской туристической отрасли на внутренний и экологический туризм в результате пандемии Covid-19, а также ряда экономических и геополитических факторов, в целях адаптации законодательства к реальности представляется необходимым:

13.1.1. Ускорить рассмотрение Проекта федерального закона № 1130300-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» для того, чтобы заложить единые основы правового регулирования организации туризма и осуществления рекреационной деятельности в границах ООПТ;

13.1.2. Создать условия для упорядочения земельно-правовых отношений между государством и инвесторами, для чего разрабатывается 9 нормативно-правовых актов, необходимых для реализации проекта ФЗ № 1130300-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»:

- Проект постановления Правительства РФ «Об утверждении Перечня объектов капитального строительства, некапитальных строений, сооружений, в том числе нестационарных торговых объектов, объектов благоустройства, сопутствующей инфраструктуры, размещение которых может осуществляться в национальных парках при осуществлении на их территории рекреационной деятельности»;
- Проект постановления Правительства РФ «Об утверждении Перечня некапитальных строений, сооружений (включая нестационарные торговые объекты), строительство, реконструкция, размещение или эксплуатация которых может осуществляться при реализации соглашения об осуществлении рекреационной деятельности в национальном парке, без предоставления земельных участков и установления сервитута, публичного сервитута».
- Проект постановления Правительства РФ «Об утверждении Правил организации и осуществления туризма на особо охраняемых природных территориях федерального значения»;
- Проект постановления Правительства РФ «Об утверждении Порядка расчета предельно допустимой рекреационной емкости особо охраняемых природных территорий федерального значения при осуществлении в их границах туризма»;
- Проект постановления Правительства РФ «Об утверждении Требований к содержанию плана рекреационной деятельности национального парка, его форме и структуре»;
- Проект постановления Правительства РФ «Об утверждении Примерной формы соглашения об осуществлении рекреационной деятельности в национальном парке»;
- Проект постановления Правительства РФ «Об утверждении Порядка проведения конкурсов и аукционов на право заключения соглашения об осуществлении рекреационной деятельности в национальном парке»;
- Проект постановления Правительства РФ «Об утверждении Порядка расчета минимальной платы по соглашению об осуществлении рекреационной деятельности»;
- Проект постановления Правительства РФ «Об утверждении Порядка заключения соглашения о передаче полномочий по управлению рекреационной деятельностью национального парка».

13.1.3. Утверждение положений, направленных на правила установления сервитутов, в том числе субъектами предпринимательской деятельности, для обустройства инфраструктуры туристических и экологических и иных троп в заявительном порядке и передача полномочий по принятию решений на уровень субъекта Российской Федерации;

13.1.4. Утверждение единых понятий, подходов и стандартов по созданию инфраструктуры туристических троп, в том числе национальных на ООПТ и прилегающих к ним территориях, включая охранные зоны и частные земли;

13.1.5. Закрепление понятий экологической и национальной тропы в Федеральном законе от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации». Несмотря на содержащиеся в Стратегии развития туризма до 2035 года определения «экологический туризм» и «экологическая туристская тропа», взятые из ГОСТа Р 56642-2015 «Туристские услуги. Экологический туризм. Общие требования», в Российской Федерации в настоящее время отсутствует достаточная правовая основа для развития экологических троп.

Экологическая тропа (экотропа) помогает регулировать рекреационную нагрузку на экосистемы. Она создает условия, в которых основной поток людей движется по заранее заданным «коридорам», не растекаясь хаотично по большой площади. Это способствует уменьшению повреждения почвенно-растительного покрова уязвимых экосистем, снижает фактор беспокойства животных. Регулирование потока, в свою очередь, облегчает проведение мониторинга рекреационных нагрузок, управление количеством посетителей и контроль соблюдения установленного режима использования и охраны территории.

13.1.6. В настоящее время отсутствует стандарт строительства экологических троп и единая система навигации, содержащая информацию о состоянии экологической тропы, трудностях на маршруте и др. Таким образом, существует потребность дать определение этим понятиям, принять ряд стандартов строительства экологических троп, так как они могут иметь свои особенности в зависимости от целевого назначения, с учетом возрастных и физиологических особенностей туристов.

13.1.7. В рамках законодательства Российской Федерации «экологические тропы» предлагается классифицировать по различным критериям: по протяженности, по способу передвижения (пешеходные, велосипедные, автомобильные и др.), по конфигурации трека (линейные, полукольцевые и кольцевые, разветвленные), по насыщенности информацией, по другим характеристикам. Среди экологических троп могут быть: экологические туристические тропы; экологические прогулочные тропы (тропы «выходного дня»); учебные экологические тропы (специализированные маршруты для экологического образования). В настоящее время такая общепринятая классификация на федеральном уровне отсутствует. Поскольку использование экологических троп напрямую связано с обеспечением безопасности туристов, необходимо введение подобной классификации.

13.1.8. Правовое регулирование «национальных троп» должно включать положения, определяющие цели создания и содержательного наполнения, роль общественности и волонтеров в их создании и функционировании, учет расчётных норм рекреационной нагрузки зоны ее расположения. Учет норм рекреационной нагрузки должен стать определяющим для обоснования установления требований к размерам «национальной тропы».

13.1.9. Утверждение правил организации экологического туризма на ООПТ и перечня допустимых объектов капитального и не капитального строительства и связанных с ними объектов инфраструктуры экологического туризма на указанных территориях, требований к их размещению;

13.1.10. При разработке закона об изменениях в законе о туристической деятельности необходимо учесть НКО (эковолонтеры, спортивные федерации и поисковые отряды) в качестве туроператора, так как они по закону не являются туристическим оператором и не могут проводить никаких туристических мероприятий.

Следует учитывать мнение о недопустимости при разработке закона о внесении изменений в Федеральный закон «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» от 24.11.1996 № 132-ФЗ наделять некоммерческие организации (эковолонтеров, спортивные федерации и поисковые отряды) полномочиями туроператоров, поскольку проведение туристических мероприятий указанными организациями не имеет никакого отношения к туроператорской деятельности (деятельность по формированию, продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемая юридическим лицом).

13.2. В целях развития устойчивого туризма на сельских территориях предлагается:

13.2.1. Синхронизировать проекты по комплексному развитию сельских территорий и сельского туризма с федеральными, региональными и муниципальными программами, в том числе, в смежных областях;

13.2.2. Формализовать требования (сформировать стандарты) к туристическим объектам и маршрутам, которые проходят по сельским территориям, включая оценку объекта, услуг, персонала, индикатор устойчивого развития и комфортной среды, экологические и социальные факторы, идентичность, вовлечение местных сообществ, волонтерских организаций, местных продуктов, местных поставщиков товаров и услуг, а также качество и безопасность;

13.2.3. Выделить в качестве субъектов, которые могут оказывать услуги в сельском туризме, не только сельхозтоваропроизводителей, но и всю остальную цепочку активных субъектов МСП на сельских территориях.

13.3. Поскольку на объектах экологического туризма зачастую отсутствует единообразие маркировки и обустройства экотроп, предлагается проинформировать о наличии специального Руководства по маркировке и обустройству туристических маршрутов и троп на природных территориях Ленинградской области и других субъектов Федерации.

13.4. В целях решения проблемы, связанной с разрозненностью тропостроения на объектах экологического туризма, а также в связи с отсутствием согласований с ОГВ при обустройстве экотроп предлагается ввести практику согласования нитки маршрута и объектов инфраструктуры с экспертной группой.

13.5. В целях дальнейшего после создания обслуживания экотропы предлагается передавать созданные тропы на баланс субъекта Федерации для дальнейшего финансирования и содержания.

13.6. В целях развития привлекательности экотроп предлагается включить в общий перечень объектов инфраструктуры не менее 3 новых нестандартных объектов для каждой новой экотропы.

13.7. В связи с ограниченными возможностями по обустройству и обслуживанию некоторых объектов экологического туризма необходимо привлечение бизнеса к обустройству и обслуживанию санитарных зон и парковок.

13.8. В связи с возрастающими затратами на обслуживание экотроп предлагается рассмотреть введение платы (в перспективе) на посещение экотроп с разработкой механизма и регламента взимания платы.

13.9. В связи с необходимостью оформления земельного участка под трассой маршрута до начала физического обустройства маршрута предлагается разработать упрощенный порядок предоставления участка лесного фонда в аренду МСП для обустройства маршрутов без аукциона.

13.10. В связи с тем, что отсутствуют требования от грантодателей по проектам обустройства экотроп, предлагается:

- Внести изменения в положение о получении субсидий/грантов (внести требования придерживаться разработанной методики по обустройству и маркировке троп);
- Пригласить в комиссию экспертов;
- Внести дополнительные требования к получателям субсидий/грантов.

13.11. Многие объекты Крымского полуострова, находящиеся под угрозой уничтожения застройкой, представляют собой курортный, лечебный, природный, культурно-исторический, туристический потенциал, приносящий доход местному населению, туристической и всей экономике и бюджету Крыма. Порядка 2/3 экспортных поступлений на полуостров, 2/3 всего оборота экономики Крыма и 1/2 собственных налогов и сборов Крыма — доход от туристического бизнеса. Ущерб от застройки побережья, парков и ООПТ составляет порядка 75 млн. руб. на каждые 100 метров закрытого пляжа ЮБК и столько же на 1 га застроенного и/или закрытого парка. Эта земля крайне важна, в т.ч. как курортно-туристический ресурс для импортозамещения зарубежных курортов. В связи с этим Минприроды России, Министерству экологии и природопользования РК, Комитету ГД по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды, Комитету СФ РФ по аграрно-продовольственной политике и природопользованию предлагается изменить в Республике Крым категорию земель участков, располагающихся на побережье между населёнными пунктами, с категории земель сельскохозяйственного назначения на категорию земель рекреационного назначения. Таким образом, защитить Крым от застройки парков-памятников, ООПТ, природных и историко-культурных достопримечательностей.

14. ПОСТРОЕНИЕ СИСТЕМЫ ЭКООБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ

14.1. С целью развития систем экологического образования Правительству РФ предлагается:

14.1.1. Объявить Конкурс на разработку лучшей Концепции экологического образования (участие могут принимать как коллективы, так и индивидуально авторы);

14.1.2. Рекомендовать при разработке федеральных целевых программ развития территорий включение вопросов экопросвещения с созданием новых рабочих мест;

14.1.3. Вернуться к обязательной разработке федеральной программы «Экологическое просвещение и экологическое воспитание» с целью исполнения Поручения Президента РФ по итогам расширенного заседания Президиума Госсовета (28.09.2020);

14.1.4. Дать поручение на разработку природоохранных стандартов по направлению подготовки «Международное природоохранное дело» в рамках федерального проекта «Сохранение биоразнообразия» (в структуре нацпроекта Экология).

14.2. Межпарламентской Ассамблее государств-участников стран СНГ предлагается объявить Конкурс на разработку проекта модельной Концепции экологического образования для государств-участников стран СНГ.

14.3. Минобрнауки России предлагается рассмотреть следующие меры:

14.3.1. Возвращение к 5-летнему образованию или слияние бакалавриата и магистратуры в обязательное 6-летнее образование, чтобы работодатель получал завершившего обучение специалиста;

14.3.2. В период трансформации рынка труда из-за санкционных ограничений выработать совместно с Правительством РФ основные сферы (по отраслям экономики и институтам гражданского общества) формы и методы экологического образования, провести калькуляцию возможных новых рабочих мест;

14.3.3. Сформулировать госзаказ вузам на переподготовку и целевое повышение квалификации будущих новых сотрудников по направлениям работы Минприроды России, учитывая потребности в знаниях в области проектного управления в экологии;

14.3.4. Внести в действующие образовательные стандарты всех уровней системы образования рекомендацию о включении Экологии и охраны природы в число обязательных дисциплин, возможно в Региональный компонент учебных планов;

14.3.5. Во ФГОС 3++ есть требование по привлечению в реальный учебный процесс от 10% специалистов из числа высококвалифицированных специалистов отраслей. Желательно увеличить это требование хотя бы фразой: «до 10% в рамках каждой профильной дисциплины»;

14.3.6. Введение требования во ФГОС 3++ обучения на базе имитационных центров обучения, внедрения интерактивных форм обучения и использования на постоянной основе электронного контента для компьютерных классов;

14.3.7. Введение требования во ФГОС 3++ не менее 10% практических занятий проводить в электронной форме и максимально приближено по содержанию контента к требованиям реальных трудовых действий эколога на предприятии или в отрасли;

14.3.8. Чётко прописать во ФГОС 3++ требование частичной цифровизации образования (% от общего объёма дисциплин) с тематической привязкой тематики учебных дисциплин к основным направлениям Нац. проекта «Экология», хотя бы в укрупнённой форме: блок ВОДА, блок ЛЕС, блок ОТХОДЫ и т.п;

14.3.9. Прописать в квалификационных требованиях для преподавателей профильных дисциплин прохождение хотя бы 1 раз в 5 лет оплачиваемой работодателем стажировки на предприятиях по тематикам, близким к читаемым дисциплинам;

14.3.10. Публикация итогового исследовательского проекта, по итогам стажировки, на правах рукописи (по аналогии с диссертацией);

14.3.11. Планировать совместно с Минприроды России и Минтруда России количество и отраслевую принадлежность рабочих мест экологов на перспективу хотя бы 5-8 лет;

14.3.12. Минтруда России, НСПК и ФУМО «Науки о Земле» определить квалификационные требования для экологов уровня бакалавриата и магистратуры для отнесения их к определенной квалификационной категории работников;

14.3.13. Региональным министерствам и департаментам природопользования представлять текущую аналитику о потребностях регионов в экологах и возможностях вузов осуществлять подготовку специалистов уровня Магистр с использованием собственной образовательной базы.

14.4. Минприроды России и ФУМО «Науки о земле» предлагается:

14.4.1. Инициировать совместно с НСПК создание рабочей группы по выработке требований к профстандарту Эколога-природопользователя;

14.4.2. Экспертному сообществу экологов и ведущим работодателям инициировать и координировать разработку Отраслевой рамки квалификаций (квалификационных требований) для экологов, отражающей запросы рынка труда и лучший международный опыт;

14.4.3. ФУМО «Науки о Земле» проработать с работодателями (по отраслям) перечень трудовых навыков и квалификаций экологов-природопользователей;

14.4.4. Актуализация тематики учебной практики в связи с современными региональными и отраслевыми потребностями;

14.4.5. Создание программ учебных практик совместно с работодателями;

14.4.6. Создание Методических рекомендаций (например, ФУМО) по подготовке научных статей по итогам исследований, проведённых в рамках практических работ, курсовых исследований, практик и иных видов занятий со студентами;

14.4.7. Планомерно наращивать качество публикаций в российских научных журналах и зарубежных журналах дружественных государств;

14.4.8. Подготовка учебных курсов и учебно-методических разработок по итогам стажировок в качестве Дисциплин по выбору для увеличения выбора таких дисциплин и расширения возможностей для студентов реализовывать свою индивидуальную образовательную траекторию.

14.5. Российской Академии образования обновить и переформатировать Концепцию ОУР, представить варианты внедрения образовательными организациями на выбор:

- 1) в виде курса Экология и устойчивое развитие с 8 по 10 класс;
- 2) в рамках дисциплин естественнонаучного цикла в конце каждого раздела дисциплин в качестве прикладных тем (по отраслям знаний и хозяйственной деятельности).

14.6. Для актуализации отраслевой системы квалификации предлагается:

14.6.1. Создать Совет по профессиональным квалификациям в сфере экологии, что позволит проводить:

- Мониторинг рынка труда, обеспечение его потребностей в квалификациях в сфере экологии;
- Экспертизу федеральных государственных образовательных стандартов профессионального образования в сфере экологии (около 150 вузов РФ готовят по специальности 05.00.06 «Экология и природопользование»);
- Профессионально-общественную аккредитацию основных профессиональных образовательных программ, основных программ профессионального обучения и (или) дополнительных профессиональных программ в сфере экологии;
- Организацию независимой оценки квалификации работников или лиц, претендующих на осуществление профессиональной трудовой деятельности, исключительно в сфере экология.

14.6.2. Рассмотреть возможность проведения укрупненной рабочей группы по профессиональным квалификациям в сфере экология на базе Общественной Палаты РФ.

14.7. Для повышения эффективности реализации и в соответствии с достигнутыми результатами I этапа Проекта Санкт-Петербургского государственного аграрного университета «Национальная система учебных лабораторий по достижению Целей устойчивого развития и экологической безопасности в Российской Федерации» предлагается:

14.7.1. Минобрнауки России включить данный Проект в Национальный проект «Наука и университеты»;

14.7.2. Минпросвещения России включить данный Проект в национальный проект образования «Успех каждого ребенка»;

14.7.3. Минприроды России поддержать реализацию Проекта Санкт-Петербургского государственного аграрного университета «Национальная система учебных лабораторий по достижению Целей устойчивого развития и экологической безопасности в Российской Федерации».

14.8. В программу воспитания дошкольников, обучения в школах, вузах и ссузах включать экологическое образование отдельным курсом.

14.9. С целью эффективной подготовки кадров предлагается:

14.9.1. Включить существенную экологическую составляющую в стандарты всех уровней образования по всем направлениям и специальностям подготовки;

14.9.2. Стимулировать научные исследования в области экологии и устойчивого развития;

14.9.3. Создать развитый институт волонтерства, использовать его для экологического воспитания и образования человека;

14.9.4. Предусмотреть финансовое обеспечение практических выездных мероприятий для экологических кадров.

14.10. С целью формирования у учащихся экологической культуры, этичного и ответственного отношения к окружающему миру Заместителю председателя Правительства РФ В.В. Абрамченко, Комитету Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, Минприроды России, Минпросвещения России предлагается:

14.10.1. Включить тему этичного и ответственного отношения к животным и окружающей среде (уроки биоэтики) в образовательный процесс школ России на регулярной основе;

14.10.2. Выстроить систему непрерывного экологического просвещения на всех уровнях — дошкольном, школьном, среднем профессиональном и высшем, в том числе и в дополнительном образовании;

14.10.3. Рекомендовать подведомственным вузам и сузам направлять обучающихся, осваивающих соответствующую образовательную программу, для прохождения практической подготовки в Общественные организации, осуществляющие просветительскую деятельность в области защиты животных и окружающей среды в учреждениях общего и дополнительного образования;

14.10.4. Рекомендовать подведомственным вузам и сузам расширять опыт вовлечения волонтеров из числа обучающихся в эколого-просветительскую деятельность в рамках воспитательной работы;

14.10.5. Провести общественную и экспертную дискуссию по вопросу включения темы защиты окружающей среды как совокупность экологичного образа жизни и бережного отношения к животным в образовательный процесс школ России на постоянной основе;

14.10.6. Провести круглый стол на тему «О взаимосвязи некоммерческих организаций и государственных, муниципальных органов и учреждений в работе по просвещению детей в области этичного отношения к животным и заботе об окружающей среде»;

14.10.7. Разработать систему повышения квалификации преподавателей в области экологического просвещения, а также пересмотреть Программы подготовки, переподготовки и повышения квалификации педагогических работников (воспитателей, учителей, педагогов дополнительного образования, методистов) соответствующего профиля в профессиональных учебных заведениях.

14.11. Транспорт является одной из крупнейших отраслей экономики России. При интенсификации экономического развития и внедрения экономики замкнутого цикла роль транспорта также крайне значительна. Вместе с ростом объемов перевозок грузов и пассажиров, а также развитием объектов транспортной инфраструктуры возрастает воздействие транспорта на окружающую среду. За обеспечением экологической безопасности на предприятиях транспортного комплекса отвечают специалисты-экологи, в транспортной отрасли встречаются специфичные по видам и объемам воздействия на окружающую среду. Исходя из вышесказанного, считаем целесообразным разработать и утвердить профессиональный стандарт «Специалист по экологической безопасности (на транспорте)».

14.12. С целью правового регулирования в сфере непрерывного экологического образования, осуществления просветительской деятельности и формирования экологической культуры в субъектах Российской Федерации, закрепления правовых основ функционирования и развития этой системы рассмотреть возможность принятия региональных законов «О непрерывном экологическом образовании и формировании экологической культуры».

15. РАЗВИТИЕ ЭКОПРОСВЕЩЕНИЯ И ЭКОВОЛОНТЕРСТВА

15.1. В связи с необходимостью единого всероссийского подхода к формированию экологической культуры в обществе, воспитания бережного отношения к природе Минприроды России предлагается разработать и принять закон Российской Федерации об экологическом просвещении граждан, а также включить данное направление в Национальный проект «Экология».

15.2. С целью повышения эффективности экопросвещения Минприроды России, Минпросвещения России предлагается:

15.2.1. Использовать практикоориентированные модели экологического просвещения, что позволит совместить процесс обучения, формирование экопривычек и непосредственное решение существующих проблем;

15.2.2. Использовать, в частности, игровые формы экопросвещения для участников всех возрастных групп;

15.2.3. Вовлекать всех участников экологического просвещения в эковолонтерство.

15.3. С целью выявления наиболее эффективных механизмов экопросвещения предлагается проводить регулярные качественные исследования форматов и результатов экологического просвещения, чтобы определить какие изменения происходят с различными целевыми группами в процессе и в результате просветительских мероприятий и иных форм. Необходимо изучить какие факторы влияют на результаты экологического просвещения и организовать публичное обсуждение.

15.4. Минприроды России, Минобрнауки России, Минпросвещения России предлагается обеспечить государственную административную поддержку экопросветительских проектов бизнеса и НКО, содействовать распространению проектов на широкую аудиторию. Например, поддержать на государственном уровне лицензированные и рекомендованные профильными организациями проекты экологического просвещения посредством внесения их в обязательную программу обучения в школе.

15.5. С целью финансовой поддержки проектов по экопросвещению предлагается в Фонде президентских грантов выделить экопроекты в отдельный конкурс (по примеру культурных инициатив) и увеличить объём финансирования.

15.6. В качестве метода просвещения по экологическим проблемам предлагается обратить внимание на кинематограф. Минкультуры России, Минприроды России необходимо:

15.6.1. С целью финансовой поддержки экологического кино предлагается создать Конкурс Минкультуры России по выделению средств на экологическое кино;

15.6.2. Создать независимые фонды финансирования как проектов начинающих кинематографистов, так и профессиональные кинопроекты. В отборе картин для финансирования должны принимать участие экологи.

15.7. Для обеспечения экологического просвещения Минприроды России предлагается рассмотреть возможность создания единой экологической платформы, а также экологических центров по всей стране, в которых будут расположены:

- Пункты приема и переработки вторсырья в уникальные дизайнерские изделия;
- Лекции по возможностям переработки — обсуждение открытых задач;
- Исследовательские лаборатории и образовательные программы. Химия и физика полимеров;
- Сотрудничество с вузами: разработка технологий и промышленный дизайн;
- Резиденатура для стартапов, растущих в мастерской;
- Аддитивные технологии — производство филамента и 3D-печать переработанным пластиком;
- Коллаборации с художниками и скульпторами — выставки арт-объектов из переработанного пластика;
- Пункты приема от населения с целью дальнейшей утилизации отработанных лампочек, батареек и ртутных градусников. В настоящий момент население имеет минимальные возможности для правильной утилизации лампочек и батареек, утилизация градусников ввиду отсутствия пунктов приема не представляется возможной. Предлагается обеспечить государственную поддержку по лицензированию деятельности экологических центров по накоплению данной категории отходов и транспортировке к пункту утилизации.

15.8. В качестве способа экопросвещения Минприроды России, Минстрою России предлагается конструировать детские площадки с использованием вторичных материалов. Такие детские площадки должны привлекать внимание к тематике экологичного образа жизни не только через используемые материалы, но и через современный дизайн.

15.9. Минприроды России рассмотреть возможность разработки и реализации цикла публичных передач с демонстрацией последовательной, объективной, научно-обоснованной информации о влиянии качества компонентов окружающей среды на все сферы деятельности человека как работника, как личности, как гражданина. В том числе, показать, как эффективное экологическое регулирование способно влиять на предпринимательскую деятельность, финансовую устойчивость и вектор государственного развития.

Необходимо научиться корректно и однозначно доносить экологическую информацию до населения с логическим её интегрированием в их непосредственную практическую жизнь.

15.10. С целью правового регулирования в сфере непрерывного экологического образования, осуществления просветительской деятельности и формирования экологической культуры в субъектах Российской Федерации, закрепления правовых основ функционирования и развития этой системы Минприроды России инициировать принятие региональных законов «О непрерывном экологическом образовании и формировании экологической культуры».

15.11. С целью формирования у населения разной степени социальной стратификации, прежде всего у молодежи, экологоориентированного мировоззрения,

обеспечения органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических лиц, граждан достоверной информацией о состоянии окружающей среды и мерах по ее охране, а также повышения доступности этой информации Минприроды России инициировать создание в субъектах Российской Федерации специализированных периодических региональных печатных изданий экологической тематики с возможностью их размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

15.12. С целью поддержки проектов экологического волонтерства Минприроды России предлагается предусмотреть грантовую систему поддержки проектов.

15.13. С целью развития экологического волонтерства Минприроды России, Минпросвещения России предлагается:

15.13.1. Создать единую платформу экологического волонтерства, в рамках которой можно осуществлять презентацию проекта, обеспечивать коммуникацию внутри проекта и с представителями иных проектов, кооперироваться и координировать действия участников различных проектов, а также найти спонсоров для экопроектов, в том числе из представителей малого и среднего бизнеса.

15.13.2. Для расширения аудитории проекта организациям, реализующим эковолонтерство, предлагается обеспечить взаимную информационную поддержку проектов.

15.14. Для развития компетенций эковолонтеров Минприроды России, Минпросвещения России предлагается:

15.14.1. Разработать программы обучения волонтеров;

15.14.2. Предусмотреть финансовое обеспечение указанных программ, в том числе гранты;

15.14.3. Рассмотреть в качестве возможного формата обучения менторство, а также активное вовлечение волонтера в изменение программы обучения.

15.15. С целью повышения эффективности практик эковолонтерства Минприроды России и профильным органам власти субъектов РФ предлагается расширить взаимодействие с сообществами для реализации экологических волонтерских проектов, например, привлекать дайверов для очистки рек.

15.16. Для тиражирования успешных практик и инструментов экологического волонтерства и обмена опытом Минприроды России, Минобрнауки России, Минпросвещения России предлагается рассмотреть механизм проведения обучающих мероприятий для молодежных региональных организаторов в общественных центрах.

15.17. Минприроды России, Минобрнауки России, Минпросвещения России предлагается в экологической волонтерской деятельности предусмотреть исследовательскую деятельность учащихся, например, в ВООП.

15.18. Для поддержки волонтерских проектов по очистке берегов Минприроды России предлагается:

15.18.1. Внести изменения в закон о туристической деятельности, не требующих лицензий от НКО, занимающихся экovolонтерской деятельностью в полевых условиях.

Следует учитывать мнение о недопустимости при разработке закона о внесении изменений в Федеральный закон «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» от 24.11.1996 № 132-ФЗ наделять некоммерческие организации (эковолонтеров, спортивные федерации и поисковые отряды) полномочиями туроператоров, поскольку проведение туристических мероприятий указанными организациями не имеет никакого отношения к туроператорской деятельности (деятельность по формированию, продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемая юридическим лицом).

15.18.2. Определить уполномоченный орган по уборке леса на территории федерального лесного фонда и установку мест сбора ТБО на этих землях для туристических маршрутов.

15.19. Минприроды России, главам субъектов РФ обеспечить финансовую и организационную поддержку общественных экологических инициатив, самоорганизованных экологических сообществ и эковолонтерского движения, а именно:

15.19.1. На уровне органов местного самоуправления создать муниципальные экологические представительства общественного экологического движения с правом представления и реализации экологических инициатив, а также проведения общественной экологической экспертизы проектов, планируемых для реализации или реализующихся на территории муниципалитета;

15.19.2. Для повышения уровня знаний и компетенций организовать обучение экологических активистов;

15.19.3. Закрепить предложения данного пункта соответствующим пунктом в законодательстве о местном самоуправлении.

16. ДРУГОЕ

16.1. В связи с тем, что промышленное производство меха животных оказывает целый ряд негативных эффектов на окружающую среду, большую часть которых невозможно устранить, а также учитывая тот факт, что сама отрасль является нерентабельной в связи с кризисом перепроизводства, динамическим снижением спроса на изделия из меха животных и наличия на рынке альтернативных материалов, которые по качеству не уступают, а по некоторым критериям превосходят животный мех, Комитету Государственной Думы ФС РФ по экологии и охране окружающей среды, Правительству Российской Федерации и Минприроды России предлагается:

- Прекратить оказание государственной поддержки пушному звероводству;
- Освободившиеся средства направить на развитие инноваций в сфере текстильной промышленности, включая производство альтернативных материалов одежды, разработку методов переработки искусственных материалов и подготовку профильных специалистов в высших учебных заведениях путем введения курса по этичным и экологичным материалам.

Следует учитывать мнение, что, с другой стороны, последствия прекращения оказания государственной поддержки пушному звероводству в нашей стране приведут к очередной «вспышке» браконьерства, негативному «давлению» нелегального рынка на природные экосистемы каждого региона России и неизбежно отразятся на состоянии биологического разнообразия (на всех его уровнях: генетическом, видовом, экосистемном), что будет означать его снижение.

16.2. Учитывая распространение борщевика, в том числе в лесных массивах, Минприроды России, Министерству экологии и природопользования Московской области с дальнейшим привлечением организаций Российской академии наук и Роспотребнадзора предлагается:

16.2.1. На основе использования современных методов генной инженерии разработать и внедрить в практику биологические средства борьбы с борщевиком — искусственным образом полученные виды грибков, тлей, других насекомых, избирательно атакующих исключительно борщевик Сосновского. Видимо, предпочтительным является использование летающих насекомых, что позволит им активно искать и заражать заросли борщевика, в том числе, в лесных массивах;

16.2.2. Обеспечить широкое информирование населения об основных особенностях борщевика и борьбы с ним, учитывая тот факт, что эта информация обычно неизвестна населению, например, что поражения кожи от сока борщевика являются солнечными ожогами, что срезанные растения будут возобновлять рост много лет, пока не зацветут, что растение борщевика погибает после цветения и т.д.

СПИСОК ИНИЦИАТОРОВ

1. Авиалесоохрана, ФБУ
2. Администрация Владимирской области
3. Администрация города Вологда
4. АКРА, АО
5. АлександрГРАДЪ, ООО
6. Альта Групп, ООО
7. Аналитический центр при Правительстве РФ
8. Ассоциация банков России
9. Ассоциация развития возобновляемой энергетики
10. Ассоциация устойчивого развития промышленности
11. Больница Боткина, СПб ГБУЗ
12. Водородные Технологические Решения, АНО
13. Всемирный Фонд Природы (WWF)
14. Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития РФ
15. Всероссийское общество охраны природы
16. Высшая школа экономики, Национальный исследовательский университет
17. ГК КРАШМАШ, ООО
18. Голоса за Животных, Общественная организация
19. Государственная Дума Федерального Собрания РФ
20. Дирекция ООПТ ЛО, ЛОГКУ
21. Дышим Чистым, РРОО г. Рязань
22. Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры, Адвокатское бюро
23. Единый институт пространственного планирования РФ, ФАУ
24. Инициативная группа жителей урбокластера — Береговой 1, Береговой 2, Мой адрес на Береговом, Level Причальный, Сердце столицы, Sidney city
25. Институт геологии и геохимии УРО РАН, ФГБУН
26. Институт исследований и экспертизы ВЭБ.РФ, АНО
27. Институт проблем комплексного освоения недр им. академика Н. В. Мельникова Российской академии наук
28. Институт промышленной экологии УрО РАН, ФГБУН
29. Интер РАО — Электрогенерация, АО
30. Клиника Профессора Калининченко, ООО
31. МГИМО МИД России
32. Международная академия наук экологии, безопасности человека и природы
33. Международный фестиваль «зелёного» документального кино ECOCUP
34. Министерство сельского хозяйства РФ
35. Мосинжпроект, ОАО
36. Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ)
37. Научно-исследовательский институт устойчивого развития в строительстве, АНО
38. Национальная Ассоциация Демонтажных Организаций
39. Национальная рабочая группа по добровольной лесной сертификации, Ассоциация
40. Национальное Рейтинговое Агентство, ООО
41. Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
42. Национальный Консорциум «Байкальский проектный офис»
43. Национальный союз производителей молока (Союзмолоко)
44. НИИ «ЦЭПП», ФГАУ

45. НИИАС, АО
46. НИОХ со РАН, БУ, ФГБУ
47. НМЖК, АО
48. Общественная палата РФ
49. Общественный совет ГК «Росатом»
50. Общественный совет при Министерстве природных ресурсов и экологии РФ
51. Общество и Экология, газета
52. Объединение Предпринимателей по Рециклингу Отходов, АСРО
53. Ответственное управление лесами, ООО
54. Первый Деловой Форум «Экология туризма»
55. Правительство Архангельской области
56. Правительство Астраханской области
57. Правительство Вологодской области
58. Правительство Воронежской области
59. Правительство Забайкальского края
60. Правительство Иркутской области
61. Правительство Калининградской области
62. Правительство Калужской области
63. Правительство Камчатского края
64. Правительство Кемеровской области — Кузбасса
65. Правительство Красноярского края
66. Правительство Курганской области
67. Правительство Московской области
68. Правительство Мурманской области
69. Правительство Нижегородской области
70. Правительство Омской области
71. Правительство Пермского края
72. Правительство Приморского края
73. Правительство Республики Дагестан
74. Правительство Республики Коми
75. Правительство Республики Крым
76. Правительство Республики Мордовия
77. Правительство Саратовской области
78. Правительство Республики Саха (Якутия)
79. Правительство Республики Татарстан
80. Правительство Республики Хакасия
81. Правительство Санкт Петербурга
82. Правительство Удмуртской Республики
83. Правительство Ульяновской области
84. Правительство Хабаровского края
85. Правительство Челябинской области
86. Правительство Чукотского автономного округа
87. Правительство Ямало-Ненецкого автономного округа
88. Правительство Ярославской области
89. Проектный офис федерального проекта «Сохранение биологического разнообразия и развитие экологического туризма»
90. Раздельный Сбор, Ассоциация в сфере экологии и защиты окружающей среды
91. РАНХиГС
92. РГУ Нефти и Газа Имени И. М. Губкина, ФГАУ

93. Росзаповедцентр, ФГБУ
94. Рослесинфорг, ФГБУ
95. Рослесозащита, ФБУ
96. Российская международная академия туризма
97. Российская экологическая академия
98. Российский государственный аграрный заочный университет, ФГБОУ ВО
99. Российский союз гидрогеологов, Общероссийская общественная организация
100. Российский союз промышленников и предпринимателей
101. Российский университет дружбы народов
102. Российский университет транспорта (МИИТ)
103. Российский экологический оператор, публично-правовая компания
104. Русатом Гринвэй, АО
105. Санкт-Петербургский государственный аграрный университет
106. Сбербанк, ПАО
107. СВОД, АНО
108. СИБУР, ПАО
109. Служба по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа — Югры
110. Совет Гринпис, ОМННО
111. Совет Федерации Федерального Собрания РФ
112. Союз Экологов РБ, РОО
113. СПАСФ «Природа», ООО
114. ТКО-Информ, ООО
115. Томский государственный университет
116. Торгово-промышленная палата Московской области
117. Торгово-промышленная палата РФ
118. ТрейдКом, ООО
119. Уральский государственный научно-исследовательский институт региональных экологических проблем, ФГБУ
120. Федеральное учебно-методическое объединение «Науки о Земле»
121. Федеральный научный центр гигиены им. Ф.Ф. Эрисмана, ФБУН
122. ФИЦ «Информатика и управление» РАН
123. Фонд Климатической Безопасности
124. Холсим Россия
125. Центр ответственного природопользования Института географии РАН
126. Центр по ООПТ РК, ГБУ
127. Центр развития ВХК, ФГБУ
128. Центр роботизации процессов, НПП
129. Чистые Игры, МОО
130. Щекиноазот
131. Экологический союз
132. Экологическая ассоциация судебных экспертов и аудиторов, АНО
133. Экоцентр «Заповедники», АНО ДПО
134. Экошинсоюз
135. Эксперт РА, АО
136. Юридический центр промышленной экологии, ООО
137. Южный федеральный университет
138. 99recycle, бюро устойчивого развития

ОПРОС СУБЪЕКТОВ РФ О СИТУАЦИИ В СФЕРЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИИ

Летом 2022 года был проведен опрос регионов России для изучения мнения регионов относительно приоритетов государственной экологической политики, региональной природоохранной деятельности, последствий влияния пандемии и геополитической обстановки на состояние окружающей среды и реализацию экологических проектов и программ в сфере экологического развития. Опрос был проведен онлайн методом анкетирования.

В опросе приняли участие 46 представителей 45 регионов в статусе: профильные министры и заместители – 22, начальники профильных отделов и управлений – 12, специалисты/консультанты профильных органов власти – 12.



РЕГИОНЫ, КОТОРЫЕ ПРИНЯЛИ УЧАСТИЕ В ОПРОСЕ

- Тамбовская область
- Республика Хакасия
- Севастополь
- Нижегородская область
- Республика Коми
- Воронежская область
- Калининградская область
- Ставропольский край
- Ненецкий автономный округ
- Кировская область
- Тюменская область
- Новосибирская область
- Сахалинская область
- Оренбургская область
- Республика Тыва
- Смоленская область
- Республика Саха (Якутия)
- Алтайский край
- Хабаровский край
- Пензенская область
- Саратовская область
- Карачаево-Черкесская Республика
- Камчатский край
- Республика Адыгея (Адыгея)
- Омская область
- Ярославская область
- Костромская область
- Ярославская область
- Краснодарский край
- Республика Башкортостан
- Новгородская область
- Липецкая область
- Республика Крым
- Республика Мордовия
- Санкт-Петербург
- Брянская область
- Ульяновская область
- Ямало-Ненецкий автономный округ
- Кемеровская область
- Тульская область
- Псковская область
- Республика Калмыкия
- Республика Бурятия
- Курская область
- Республика Ингушетия

На сегодняшний день опрошенные оценивают ход реализации государственных программ по экологии и защите окружающей среды в регионе так: на «4» оценили 32 региона, 2 региона оценили на «3» (Республика Коми и Ярославская область) и 12 субъектов считают, что экологические программы реализуются у них на «5» (Воронежская область, НАО, Сахалинская область, Республика Тыва, Хабаровский край, Карачаево-Черкесская республика, Камчатский край, Омская область, Краснодарский край, Новгородская область, Республика Крым). Таким образом, средняя оценка составила 4,2 балла, что свидетельствует об оптимальном течении реализации нацпроекта.

На вопрос, повлияла ли на реализацию экологических программ и проектов в регионе геополитическая обстановка и экономические сложности 24 региона ответили, что нет, а 22 ответили «да».

Те, кто ответил «да», отметили, что произошла замена поставщиков оборудования (10), перенос сроков реализации программ и проектов (8), увеличение финансирования (6), сокращение финансирования (5), в двух регионах произошло закрытие экологических проектов\программ.

Кроме того, среди появившихся проблем были отмечены:

- задержка доставки оборудования и стройматериалов через границу;
- увеличение сроков доставки запасных частей на технику и механизмы;
- увеличение стоимости контракта и работ (материалов, транспортировки и т.д.), при этом сумма финансирования не увеличилась;
- введение ограничений на поставки оборудования и запасных частей импортного производства;
- увеличение стоимости отечественного оборудования и стоимости строительных материалов.

36 регионов отметили, что уже чувствуют проблемы с импортозамещением в сфере экотехнологий. При этом 10 опрошенных субъектов таких проблем не испытывают.

Больше всего нехватка отечественных технологий ощущается по федпроектам «Комплексная система обращения с ТКО», «Инфраструктура для обращения с отходами 1-2 класса опасности», «Чистая страна», «Чистый воздух». Некоторые регионы также отметили федеральные проекты «Сохранение биологического разнообразия и развития экологического туризма», «Сохранение уникальных водных объектов», «Сохранение лесов».

Учитывая сложную эпидемиологическую ситуацию, связанную с эпидемией новой коронавирусной инфекции, регионам был задан вопрос о том, повлияла ли пандемия Covid-19 на состояние окружающей среды региона.

83% ответили на этот вопрос отрицательно. 17% регионов отметили, что влияние пандемии присутствовало. Среди основных последствий было указано:

- В виду пандемии снижена активность охотников региона, что в свою очередь ведет к уменьшению объемов проводимых ими биотехнических мероприятий, направленных на поддержание численности объектов животного мира;
- Поскольку возможность граждан проводить отдых в заведениях общественного питания и культурных заведениях была резко ограничена, в качестве альтернативы они начали отдыхать на природе, в лесу у водоемов, тем самым увеличивая антропогенную нагрузку на окружающую среду;

- Закрытие границ увеличило поток неорганизованных туристов на черноморское побережье и другие туристические регионы Юга России, примером чего может служить пожар в заповеднике «Утриш» и региональном заказнике «Большой Утриш», уничтожившие 126 га леса, включая реликтовую растительность;
- Сократились объемы выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух. Уменьшилось количество аварийных инцидентов на нефтепроводах и газопроводах, но увеличилось образование отходов от населения, находящегося на самоизоляции.
- Если рассматривать пандемию с точки зрения реализации экологических проектов, то 18% регионов ответили, что пандемия негативно повлияла на реализацию экологических проектов и программ в регионе. В качестве основных аспектов регионы выделяют:
- Из-за срыва сроков проведения общественных слушаний часть программ и вопросов, связанных с ООПТ и организацией объектов ТКО, сдвинулись по времени, были перенесены сроки реализации многих региональных и федеральных программ;
- Выросла стоимость лесопожарной техники и оборудования, стоимость авиационного патрулирования и ГСМ, необходимых для тушения лесных пожаров, искусственного лесовосстановления и т.д., что в свою очередь сузило возможности их приобретения в рамках нацпроекта;
- Перенос сроков модернизации объектов из-за нехватки финансирования;
- Из-за запрета на массовые мероприятия уменьшилось количество волонтеров на природоохранных акциях;
- Срыв мероприятий, направленных на экологическое просвещение и привлечение внимания к проблемам окружающей среды.

Среди экологических вопросов, которые наиболее актуальных для регионов в данный период времени, были выделены следующие:

В сфере обращения с отходами:

- Несанкционированные свалки, в том числе, на землях лесного фонда и на сельских территориях, а также имеющие проблемные вопросы с земельными участками (например, когда свалочные массы находятся за границами землеотводов). Недостаточное финансирование на разработку ПСД и ликвидацию;
- Отсутствие достаточной инфраструктуры в области обращения с ТКО (объектов обработки, размещения, утилизации ТКО). Высокие протестные настроения со стороны населения по месту выбора земельного участка для создания таких объектов. Низкий уровень обработки, утилизации твердых коммунальных, золошлаковых отходов;
- Недостаточное финансирование мероприятий по ликвидации свалок, созданию объектов обращения с ТКО;
- Создание условий для граждан для цивилизованного обращения с ТКО. Отсутствие системы и инфраструктуры по раздельному сбору твердых коммунальных отходов. Неудовлетворительное состояние площадок ТКО в связи с недостаточностью финансирования мероприятий по их обустройству. Отсутствие контейнерных площадок накопления ТКО с едиными стандартами и требованиями;
- Начисление платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами одновременно по нескольким жилым помещениям, находящимся в собственности потребителя;
- Недостаточные мощности объектов утилизации строительных отходов и грунта;
- Невозможность подбора земельных участков для организации модернизированных объектов обращения с ТКО взамен закрытых (планируемых к закрытию), в связи с нормативными ограничениями в законодательстве;

- Интеграция законодательства об отходах производства и потребления при обращении с медицинскими и биологическими отходами;
- Обращение с отходами I и II классов опасности в труднодоступных населенных пунктах;
- Вопрос обращения с автомобильными шинами. Есть необходимость установить обязанность лиц, осуществляющих обращение с изношенными автомобильными шинами, на заключение договора на утилизацию изношенных автомобильных шин, ввести для таких лиц специальную отчетность по объемам образованных и направленных на утилизацию таких отходов, ввести административную ответственность за нарушение действующего законодательства в части обращения с изношенными автомобильными шинами;
- Незрелость отрасли переработки отходов животноводства, птицеводства.

Новгородской областью были выражены опасения относительно удорожания проектов по обращению с отходами. Они отмечают, что в соответствии с Единым планом по достижению национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024 года и на плановый период до 2030 года, а также ФП «Комплексная система обращения с ТКО» к 2030 году субъектам Российской Федерации необходимо увеличить долю ТКО, направленных на утилизацию в общем объеме образованных ТКО, до 49,5 %.

В настоящее время объекты утилизации ТКО на территории области отсутствуют. После обработки на мусоросортировочных комплексах часть ТКО передается для утилизации в другие субъекты Российской Федерации. На 01.01.2022 фактическая доля утилизированных ТКО по данным отчетов региональных операторов по обращению с ТКО в Новгородской области составляла 5,8%. Увеличить долю утилизации ТКО до 49,5% невозможно без строительства объектов по утилизации ТКО, а, следовательно, без значительных инвестиций, в том числе из федерального бюджета. В части деятельности региональных операторов имеются риски снижения эффективности деятельности в связи с резким ростом цен на комплектующие для ремонта и обслуживания специализированной техники и оборудования, что приводит к несвоевременному проведению технического обслуживания.

Рост цен на расходные материалы, запчасти, горюче-смазочные материалы вызван уходом с рынка зарубежных производителей и их представителей, снижением конкуренции. Несвоевременное проведение ремонтных работ специализированной техники может служить факторами риска для функционирования объектов обработки отходов и оказания коммунальной услуги по вывозу ТКО в соответствии с графиком. В целях снижения указанных рисков можно рассматривать снижение импортозависимости путем замены парка специализированной техники на отечественные модели, расширение программы лояльности банков при приобретении техники, изменение транспортной логистики поставок комплектующих. В части реализации инвестиционных проектов по созданию объектов обработки и утилизации отходов возможны риски в связи с резким ростом цен. В нарушение договорных отношений поставщики рассматривают вариант поставки товаров (работ, услуг) только по предоплате и авансовым платежом.

В сфере загрязнения водных объектов и обмеление водных объектов:

- Проблема сброса неочищенных сточных вод, ввиду отсутствия современной системы очистки (например, в Черное море, а также загрязнение Волги ввиду отсутствия системы канализации в малых населенных пунктах). Сброс ЖБО на грунт из-за отсутствия сетей канализации);
- Необходимость в реконструкции и модернизации существующих очистных сооружений и систем канализации. Высокий износ очистных сооружений хозяйственных сточных

вод, отсутствие экологических программ, в рамках которых вопрос строительства (реконструкции, модернизации, капитального ремонта) очистных сооружений решался бы. Изношенность муниципальных очистных сооружений, низкий процент канализования в частном секторе;

- Нелегитимное водопользование;
- Экологическая реабилитация водных объектов (например, оздоровление р. Амур)
- Аварийные разливы нефти и нефтепродуктов;
- Эвтрофикация водоемов (например, Куршского и Вислинского заливов, а также Финского залива);
- Снижение уровня воды в реках (например, р. Иртыш);
- Загрязнение малых рек.

С сфере загрязнения атмосферного воздуха:

- Выбросы в воздух ввиду развития промышленности в регионе;
- Выбросы загрязняющих веществ от автотранспорта, загазованность.

В сфере ликвидации накопленного ущерба:

- Необходимость ликвидации объектов накопленного вреда окружающей среде, образовавшихся в результате прошлой хозяйственной деятельности;
- Необходимость подъема затонувших судов;
- Отсутствие на федеральном уровне механизма софинансирования субъектов РФ на реализацию мероприятий по ликвидации объектов накопленного вреда (в регионе это — склады устаревших пестицидов и нефтешламохранилище), а также отсутствие технологических мощностей по утилизации/переработке отходов 1-2 классов опасности.

Среди других вопросов:

- Хроническая недофинансированность отрасли. Недостаточность финансирования реализации стратегических задач в сфере экологии. Большой процент софинансирования природоохранных мероприятий из регионального бюджета;
- Невысокий уровень развития систем мониторинга состояния окружающей среды (воздух, вода, почва). Необходимость совершенствования системы экологического мониторинга, создания инфраструктуры в области мониторинга состояния и охраны атмосферного воздуха;
- Низкая экологическая грамотность и экологическая культура населения;
- Старые углеводородные скважины нераспределенного фонда недр. Заброшенные скважины (техническая вода);
- Весенние палы травы;
- Подтопляемость территорий в период ливневых дождей;
- Рекультивация загрязненных земель;
- Регулирование выбросов дурнопахнущих веществ;
- Крайне низкая площадь ООПТ, прекращение работ по организации новых ООПТ, пренебрежение вопросами сохранения и изучения биоразнообразия;
- Открытая перевалка угля в морских портах;
- Гибель лесных насаждений в результате вымочек;
- Недостаточное финансирование государственной функции по осуществлению федерального государственного охотничьего надзора из бюджета Российской Федерации.

Федерации, как переданного в полномочия Российской Федерацией субъектам Российской Федерации.

- Опустынивание;
- Проблема сохранения нерестовых рек в местах работы предприятий горной промышленности (например, на Камчатке).

На вопрос, какая помощь необходима региону для своевременной и эффективной реализации государственных программ по развитию экологии и защите окружающей среды в регионе, большинство субъектов (22) назвало увеличение федерального финансирования и предоставление субсидий с учетом значительного повышения цен на оборудование и материалы, необходимые в реализации мероприятий. Кроме того, регионы нуждаются в разработке на федеральном уровне порядка софинансирования субъектов РФ на реализацию мероприятий по ликвидации объектов накопленного вреда.

Также среди ответов были и такие:

- Усиление методической помощи от ФОИВ;
- Взаимодействие с федеральными органами по вопросам, касающимся надзорно-контролирующей деятельности (например, по проекту внедрения раздельного накопления отходов в школах, по проекту организации пунктов приема отработанных лампочек, батареек и ртутных градусников);
- Стимулирование на федеральном уровне спроса на вторичные материальные ресурсы, отобранные в процессе сортировки;
- Гармонизация систем федерального и регионального мониторинга — учет данных региональной сети наблюдения;
- Внесение изменений в законодательство в части возрождения в субъектах РФ экологических фондов;
- Помощь в разработке проектно-сметной документации;
- Ликвидация углеводородных скважин, пробуренных в 30-70 годах прошлого столетия за счет государственного бюджета, внесения их в государственный реестр объектов накопленного вреда окружающей среде;
- Разработка упрощенного порядка и типового решения ликвидации заброшенных скважин (техническая вода), собственника на которые установить не представляется возможным, потому что документов нет;
- Уменьшение сроков доставки материалов, техники, механизмов в регион. Возможность рассмотрения приоритетности очередности отгрузки материалов в регион;
- Установление на законодательном уровне перечня критериев и требований, относящихся к объектам, способствующим привлечению и массовому скоплению птиц. Корректировка требований по установлению шестой подзоны приаэродромной территории в части оптимизации, регулирования ограничений деятельности;
- Урегулирование на законодательном уровне отношений, связанных с временным накоплением ТКО и использованием объектов перегруза ТКО (далее – мусороперегрузочные станции (МПС), включая учет расходов на создание и эксплуатацию МПС при установлении тарифов на услуги региональных операторов по обращению с ТКО);
- Ликвидация свалок, расположенных на землях лесного фонда, требует отдельного правового регулирования на федеральном уровне в части определения ответственных лиц за выявление и ликвидацию таких свалок, разработки порядка проведения мероприятий по их ликвидации и определения источников финансирования данных мероприятий;

- Разработка механизма обустройства контейнерных площадок с едиными стандартами и требованиями, а также проработать на законодательном уровне вопрос закрепления обязанности по содержанию мест (площадок) накопления ТКО;
- Разработка механизма предоставления государственным лесохозяйственным учреждениям малолесных регионов России возможность осуществлять рубку спелых и перестойных насаждений в рамках государственных заданий;
- Создание федерального проекта по реконструкции и строительству очистных сооружений, который будет логичным продолжением проекта «Чистая вода», направленного на безопасное удаление ЖБО с территории, куда проведен водопровод. Необходимо предусмотреть софинансирование через специализированные государственные программы Российской Федерации мероприятий по строительству и реконструкции очистных сооружений сточных вод;
- Создание федерального проекта «Оздоровление Иртыша»;
- Субсидирование строительства газовых (метан) заправок;
- Ускоренная лесопатология;
- Включение в Федеральный проект «Генеральная уборка» мероприятий по ликвидации объектов накопленного вреда;
- Для полноценного функционирования системы раздельного накопления ТКО, а также достижения установленных показателей необходимо предусмотреть в рамках реализации федерального проекта «Комплексная система обращения с ТКО» финансирование на приобретение и обслуживание спецтехники для вывоза раздельно накопленных отходов, а также на создание объектов по утилизации ТКО;
- Создание технической и нормативной документации, отражающей типовые технологические решения при ликвидации свалок отходов и объектов накопленного вреда окружающей среде;
- Подготовка кадров с профильным образованием, в том числе в сфере экологии, строительства.

В качестве наиболее важных вопросов, не вошедших в нацпроект экология, субъекты федерации выделили следующие:

- Климатическая политика Российской Федерации, переход к низкоуглеродной экономике;
- Постепенное введение в эксплуатацию полигонов, а затем развитие на их площадках мощностей по обработке и утилизации ТКО является наиболее удачным решением для северных регионов, даже с учетом стоимости строительства быстровозводимых (каркасных) сооружений при отсутствии линейных объектов это является наиболее перспективным направлением;
- Предлагается откорректировать федеральный проект «Чистая вода», предусмотрев в нем мероприятия по строительству, реконструкции очистных сооружений, поскольку улучшение качества питьевой воды невозможно без улучшения качества воды в водоисточнике;
- Предлагается осуществлять уборку акваторий водных объектов в рамках федерального проекта «Сохранение уникальных водных объектов» не только силами волонтеров, но и с активным задействованием органа государственной власти, обеспеченным соответствующим бюджетным финансированием;
- По аналогии с мероприятием «Оздоровление Волги» предлагается создать мероприятие по возрождению бассейна реки Кама, а также реки Амур;
- Разработка экологического кодекса;

- Недропользование, восстановление минерально-сырьевой базы;
- Формирование федерального финансирования на строительство и реконструкцию очистных сооружений на территории сельских поселений центральной России;
- Передача на баланс местных властей бесхозных водозаборных скважин с целью последующей консервации, ликвидации либо приведения в рабочее состояние при необходимости;
- Предоставление субсидий на ремонт и реконструкцию очистных сооружений муниципальной собственности;
- Вопрос страхования жизни и имущества инспекторов федерального государственного охотничьего надзора и федерального государственного надзора в области охраны, воспроизводства и использования объектов животного мира и среды их обитания;
- Строительство ливневых канализаций;
- Мероприятия, направленные на экологическое воспитание обучающихся, а также формирование экологического сознания у детей, и непосредственно, ценностного отношения к окружающей среде. Создание федерального проекта по экологическому образованию и просвещению населения с соответствующим финансированием;
- Поддержка общественных инициатив, направленных на сокращения вреда окружающим средам, связанных с хозяйственной деятельностью человека;
- Защита прибрежной полосы от стихийных свалок;
- Рекультивация нарушенных земель;
- Поднятие затопленных судов с притоков реки Волга;
- Разделить сохранение биоразнообразия и развитие экотуризма, усилив значение вопросов сохранения объектов животного мира.

Отдельный блок вопросов касался реализации ESG принципов при осуществлении госполитики в регионах. 26 регионов сообщили о том, что при разработке стратегических документов учитывают принципы ESG, 20 регионов признались, что такого учета нет. В частности, были названы такие документы, как стратегии социально-экономического развития, отраслевые документы (по обращению с отходами, развитию водохозяйственного комплекса, достижению углеродной нейтральности), региональные экологические стандарты и др. В ЯНАО сообщили, что в регионе накоплена богатая нормативно-правовая база, направленная на реализацию принципов ESG, и привели несколько десятков принятых нормативно-правовых актов.

Поскольку тренд на ESG довольно новый, многие субъекты РФ отметили, что эти принципы будут учтены в тех документах, который сейчас разрабатываются или находятся на согласовании.

Практически ни один регион из опрошенных не планирует выпускать зеленые облигации в ближайшее время (кроме двух – Сахалинской области и Республики Башкортостан). При этом 63% хотели бы это сделать, но им необходима помощь.

Многие отметили, что выпуск ESG-облигаций в 2022 году не планируется, прежде всего, в связи с неопределенностью на фондовом рынке, а также адаптацией экономики к санкциям.

Полученные деньги регионы хотели бы направить, прежде всего, на строительство объектов по обращению с твердыми коммунальными отходами. Также приоритетными направлениями являются лесовосстановление, лесоразведение, агролесомелиоративные мероприятия, которые будут препятствовать эрозии почв, опустыниванию и являются эффективной мерой борьбы с засухой, суховеями и пыльными бурями. Кроме того, на

строительство и реконструкцию очистных сооружений, энергетический комплекс, в том числе, развитие «зеленой» энергетики, модернизацию промышленных предприятий, климатические проекты, реализацию инфраструктурных проектов на особо охраняемых природных территориях, строительство, создание карбоновых полигонов, уборку мусора в лесах, инфраструктуру в области мониторинга состояния и охраны атмосферного воздуха и другие.

65% регионов отметили, что климатические риски действительно являются актуальной проблемой для экономики и социального благополучия субъекта. 41% опрошенных сообщили, что приняли документы по адаптации субъекта к климатическим изменениям либо такие документы находятся в процессе разработки, утверждения или подписания. В основном это региональные планы по адаптации к изменениям климата, планы осуществления научно-технической деятельности в области экологического развития Российской Федерации и климатических изменений, а также паспорта климатической безопасности, климатические программы, дорожные карты и т.д.

Представители регионов отметили, что самой большой проблемой при подготовке таких документов является отсутствие бесплатной гидрометеорологической информации, необходимой для разработки плана адаптации субъекта РФ к климатическим изменениям. В настоящее время данная информация является специализированной и передается региональными структурами Росгидромета только на платной основе в условиях острого дефицита бюджетных средств.

Регионы отмечают, что для формирования и утверждения регионального плана адаптации к изменениям климата необходимы сведения о распределении климатических рисков территории по уровням опасности (ретроспективная оценка рисков) и категориям риска, сведения о характерных климатических рисках, а также прогноз климатических рисков на основе наблюдаемых и прогнозируемых тенденций изменения климата по территории. Период анализа данных для ретроспективной оценки рисков и прогноза климатических рисков должен составлять более 10 лет, кроме того, временной период для анализа климатических данных, рекомендованный Всемирной метеорологической организацией, составляет 30 лет. Прогноз изменений климата не включен в полномочия государственного федерального органа — Росгидромета, а разработка прогноза частными компаниями не легитимен.

Также было отмечено, что на федеральном уровне необходим научный подход к разработке плана адаптации, включающий конкретные балансовые показатели, позволяющие, с одной стороны, фиксировать значения климатических изменений, с другой — ответные меры развития экономики, а также конкретные методики. Эксперты сообщили, что не хватает специалистов и методик разработки (требуются специалисты узкой направленности в климатологии), отсутствует координация со стороны отраслевых ФОИВ, отсутствует финансирование мероприятий по оценке климатических рисков и разработке плана адаптации к изменениям климата, а также средств на реализацию планируемых мероприятий. Кроме того, вопросы климата не определены в полномочия РОИВ, очень ограничен срок разработки регионального плана адаптации к изменениям климата при значительном количестве материалов для научной обработки, отсутствуют обязательства у юридических лиц в части реализации мероприятий по адаптации к изменению климата, необходимо участие в разработке специализированных организаций, так как план адаптации должен базироваться на научных исследованиях в области климатических изменений, а также их влияния на здоровье населения и экономику региона; результаты оценки климатических рисков и результаты ранжирования адаптационных мероприятий в области адаптации к изменениям климата должны осуществлять специалисты органов исполнительной власти

и (или) научно-образовательными центрами, учреждениями, лабораториями, имеющими возможность доступа к наиболее полной и достоверной информации, владеющими методической базой, знающими нормативные документы, владеющими методами расчета необходимых климатических показателей.

Было предложено организовать бесплатные курсы повышения квалификации для сотрудников для решения этих вопросов. При этом было высказано мнение, что изначальный подход к разработке климатических программ порегионно нецелесообразен из-за надрегиональности данного вопроса.

На вопрос, разработана ли в регионе программа или иной документ о переходе к экономике замкнутого цикла, большинство ответили отрицательно. Положительный ответ дали Республика Хакасия, Сахалинская область, Камчатский край, Кемеровская область, Тульская область, Нижегородская область.

Ход реализации реформы в сфере обращения с ТКО в регионе на 5 оценивают 8 субъектов (Камчатский край, Ярославская область, Мордовия, Крым, Тульская область, Новгородская область, Башкортостан, Ставропольский край), 24 региона дали оценку «4», 13 регионов оценили на «3», и один регион (Республика Саха (Якутия) поставил реформе оценку «1». Средний балл составил 3,8, что является удовлетворительным результатом.

В территориальных схемах обращения с отходами в 36 регионах (78% опрошенных) предусмотрено снижение полигонного захоронения к 2030 году от 15,6% до 100%.

При этом 78% опрошенных не предусматривают в 2022 году региональные меры поддержки предпринимателей, собирающих (заготавливающих) отходы и вторичное сырье. Такие меры действуют только в 9 регионах из опрошенных. Например, на территории Калининградской области предусмотрены меры поддержки в виде предоставления в аренду земельных участков без проведения торгов в рамках реализации масштабных проектов, а также льготное заемное финансирование проектов, направленных на создание нового предприятия или производства и/или их модернизацию для организации производства готовой продукции с использованием отходов с процентной ставкой 1 % годовых по программе финансирования «Переработка отходов». В Брянской области это закон Брянской области от 27.11.2003 N 79-З «О налоге на имущество организаций» и закон № 73-З от 26.11.2004 «О понижении ставки налога на прибыль организаций для отдельных категорий налогоплательщиков».

Региональные меры поддержки предпринимателей, перерабатывающих (утилизирующих) отходы и вторичное сырье в 2022 году предусмотрены в еще меньшем количестве субъектов (всего 6%). Это программы микрофинансирования для МСП, законы о предоставлении налоговых льгот, о понижении ставки налога на прибыль организаций для отдельных категорий налогоплательщиков, предоставление субсидий и др.

При этом региональные меры поддержки для экологической волонтерской деятельности или для некоммерческих организаций, которые занимаются такой деятельностью, предусмотрено почти у половины опрошенных регионов (19). Это такие документы, как закон Тамбовской области от 26.05.2011 № 14-З «О государственной поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций в Тамбовской области», постановление Правительства Севастополя от 21.10.2021 № 525-ПП «Об утверждении Порядка проведения конкурсов молодежных проектов города Севастополя и предоставления грантов в форме субсидии физическим лицам по результатам их проведения», постановление Правительства Хабаровского края от 05.07.2013 № 183-пр «Об утверждении Положения о грантах Хабаровского края в области охраны окружающей среды для некоммерческих

организаций», распоряжение Правительства Новгородской области от 27.08.2019 N 263-рг «Об утверждении межведомственной программы «Развитие добровольчества (волонтерства) в Новгородской области на 2019 — 2024 годы», постановление Правительства Брянской области «Об утверждении Порядка предоставления субсидий социально ориентированным некоммерческим организациям Брянской области», распоряжение Правительства Кемеровской области — Кузбасса «Об утверждении регионального плана адаптации к изменениям климата Кемеровской области – Кузбасса» и др.

Также проводятся конкурсы грантов на развитие гражданского общества социально ориентированным некоммерческим организациям, конкурсы социальных проектов и т.д.

На вопрос, нужен ли федеральный закон или программа о непрерывном экологическом образовании и просвещении, 78% опрошенных регионов заявили, что нужен.

Почти для всех регионов актуально развитие экологического туризма (95%). Однако для этого субъектам необходима помощь:

1. Формирование и развитие федеральной нормативно-правовой базы и методических рекомендаций, устанавливающих единые критерии экологического туризма, в том числе перечни объектов рекреационного назначения (или разрешенных видов деятельности) и особенностей их размещения в границах особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения. Также необходимо внесение изменений в действующее законодательство Российской Федерации в части изменения и упрощения процедур по предоставлению участков, относящихся к категории «земли лесного фонда», «земли ООПТ» для выделения потенциальным инвесторам и реализации проектов по созданию быстровозводимых объектов туристской инфраструктуры (кемпингов, глемпингов и др.) и туристских экологических троп.
2. Предусмотреть возможность выделения средств из федерального бюджета (в том числе в рамках федеральных целевых программ) для проведения мониторинговых исследований состояния природных территорий с целью определения конкретных участков для размещения объектов инфраструктуры, необходимой для организации экологического туризма, и установления экологически обоснованной рекреационной емкости посещаемых территорий.
3. Обеспечение транспортной доступности до туристических мест. Особенно важно решение вопросов транспортной доступности для образовательных учреждений в целях посещения экотроп школьными коллективами. Улучшение качества автомобильных дорог.
4. Стимулирование внутреннего туризма в Российской Федерации. Проведение масштабной рекламной кампании, обеспечение туристов необходимой информацией. Знакомство населения с ООПТ (популяризация различных направлений и мест). Повышение экологической культуры населения. Повышение узнаваемости природных объектов региона за его пределами.
5. Обеспечение туристической отрасли квалифицированными кадрами. Наличие кадров, имеющих биологическое и педагогическое образование. Целенаправленная работа с молодёжью по повышению компетенций в сфере внутреннего экологического туризма и заинтересованности в реализации проектов, направленных на создание инфраструктуры для развития экологического туризма. Наличие персонала, поддерживающего инфраструктуру в надлежащем состоянии.

6. Финансирование по обустройству инфраструктуры. Финансирование проектов по созданию экологических троп и туристической инфраструктуры на ООПТ регионального значения. Грантовая поддержка предпринимателей по реализации туристических проектов и развитию инфраструктуры. Наличие инфраструктуры на ООПТ: аншлагов с маркированными маршрутами и отметками об инфраструктуре, беседок, мест остановки туристов, мест сбора и вывоза мусора, туалетов.
7. Наличие сети разработанных и оформленных экологических маршрутов, в частности, информационные аншлаги, интерактивных, развлекательных зон. Паспортизация и маркировка туристских маршрутов.

Также было отмечено, что важно также разработать комплекс мер, направленных на развитие, сохранение и восстановление природных ресурсов экотуристских центров.

Было высказано даже предложение о создании федеральной программы развития экологического туризма в субъектах Российской Федерации, в которой предусмотрено финансирование на развития туристической инфраструктуры.

86% сообщили, что в реализации экологических программ и проектов в регионе взаимодействуют с профильными общественными организациями. Нет такого взаимодействия только у 5 субъектов: Ставропольский край, НАО, Республика Тыва, Оренбургская область, Республика Крым.

В частности региональные власти практикуют:

1. Создание Общественных советов при профильных региональных органах власти. Проведение круглых столов, встреч, совещаний и заседаний. Проведение совместных природоохранных акций и мероприятий, выездов, в том числе, в рамках развития института общественных инспекторов охраны природы, общественных обсуждений и слушаний.
2. Привлечение общественных организаций для участия в экологических акциях, конкурсах, субботниках и фестивалях, а также в образовательных проектах.
3. Административная, информационная, экспертная, техническая, методическая и грантовая поддержка общественных организаций, а также инициатив и мероприятий экологических НКО в сфере экологического просвещения и воспитания населения, а также развития экологического туризма. Выпуск печатной продукции, в том числе социальной рекламы.
4. Заключение соглашений о взаимодействии по развитию природоохранных социально-образовательных проектов.
5. Разработка экологических стандартов.

Выводы:

Опрошенные регионы довольно высоко оценивают ход реализации государственных программ по экологии и защите окружающей среды. При этом половина считают, что на реализацию экологических программ и проектов в регионе геополитическая обстановка и экономические сложности практически не повлияли. Однако почти 80% признались, что уже чувствуют проблемы с импортозамещением в сфере экотехнологий. В то же время пандемия Covid-19 мало повлияла на состояние окружающей среды региона и на реализацию экологических программ и проектов.

Среди экологических вопросов, которые наиболее актуальны для регионов в данный период времени, были выделены несанкционированные свалки, отсутствие достаточной инфраструктуры в области обращения с ТКО, сброс неочищенных сточных вод, необходимость в реконструкции и модернизации существующих очистных сооружений и систем канализации, загрязнение воздуха, ликвидация накопленного ущерба и некоторые другие. Для решения этих вопросов регионам необходимо увеличение федерального финансирования и предоставление субсидий с учетом значительного повышения цен на оборудование и материалы, необходимые в реализации мероприятий, а также усиление методической помощи от ФОИВ.

Отдельный блок вопросов касался реализации ESG принципов при осуществлении госполитики в регионах. Примерно половина регионов сообщили о том, что при разработке стратегических и отраслевых документов учитывают принципы ESG. Поскольку тренд на ESG довольно новый, многие субъекты РФ отметили, что эти принципы будут учтены в тех документах, который сейчас разрабатываются или находятся на согласовании. Практически ни один регион из опрошенных не планирует выпускать зеленые облигации в ближайшее время из-за нестабильности обстановки. При этом 63% хотели бы это сделать, но им необходима помощь. Полученные деньги регионы хотели бы направить, прежде всего, на строительство объектов по обращению с твердыми коммунальными отходами.

65% регионов отметили, что климатические риски действительно являются актуальной проблемой для экономики и социального благополучия субъекта. 41% опрошенных сообщили, что приняли документы по адаптации субъекта к климатическим изменениям либо такие документы находятся в процессе разработки, утверждения или подписания. Представители регионов отметили, что самой большой проблемой при подготовке таких документов является отсутствие бесплатной гидрометеорологической информации, необходимой для разработки плана адаптации субъекта РФ к климатическим изменениям.

На вопрос, разработана ли в регионе программа или иной документ о переходе к экономике замкнутого цикла, большинство ответили отрицательно.

Ход реализации реформы в сфере обращения с ТКО в регионе на «5» оценивают 8 субъектов, 24 региона дали оценку «4», 13 регионов оценили на «3», и один регион (Республика Саха (Якутия) поставил реформе оценку «1». Средний балл составил 3,8.

При этом 78% опрошенных не предусматривают в 2022 году региональные меры поддержки предпринимателей, собирающих (заготавливающих) отходы и вторичное сырье. Региональные меры поддержки предпринимателей, перерабатывающих (утилизирующих) отходы и вторичное сырье в 2022 году предусмотрены в еще меньшем количестве субъектов (всего 6%). Региональные меры поддержки для экологической волонтерской деятельности или для некоммерческих организаций, которые занимаются такой деятельностью, предусмотрела почти половина опрошенных регионов.

Регионы считают, что необходим федеральный закон или программа о непрерывном экологическом образовании и просвещении (78%).

Почти для всех регионов актуально развитие экологического туризма (95%). Однако для его развития субъектам необходима помощь.

86% сообщили, что в реализации экологических программ и проектов в регионе взаимодействуют с профильными общественными организациями.