ЕЖЕГОДНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ РЕЗОЛЮЦИЯ

ПО ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ РАЗВИТИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

XVII МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ

ЭКОЛОГИЯ

14–15 апреля 2026 года | МОСКВА

АНО ЦЕНТР СОДЕЙСТВИЯ
ПРИРОДООХРАННЫМ ИНИЦИАТИВАМ
ЭКОЛОГИЯ

ЕЖЕГОДНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ РЕЗОЛЮЦИИ ПО ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ РАЗВИТИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 2026 ГОДА

Ежегодная общественная резолюция по охране окружающей среды и экологическому развитию Российской Федерации (далее — Резолюция) системно объединяет инициативы участников экологической деятельности, позволяет получить обратную связь на реализуемую государством природоохранную политику и выявить волнующие профессиональное сообщество экологические проблемы.

Работа над Резолюцией ведётся на протяжении всего года в ходе взаимодействия с экологическим сообществом.

Проект Резолюции формируется по итогам Международного форума «Экология», который ежегодно проходит в городе Москве и объединяет свыше 1300 представителей федеральных и региональных органов власти, бизнеса и экспертного сообщества из более чем 60 субъектов Российской Федерации и иностранных государств. Организатор Форума — АНО «Центр содействия природоохранным инициативам «Экология» (далее — АНО ЦСПИ «Экология»).

В мае 2024 года по распоряжению Министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации А. А. Козлова совместно с АНО «Центр содействия природоохранным инициативам «Экология» создана Межведомственная рабочая группа по реализации поддержанных Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации инициатив в рамках принятых итоговых Резолюций Международного форума «Экология» (приказ № 313 от 23.05.2024).

В ходе совместной работы с АНО ЦСПИ «Экология» уже реализованы или находятся в активной стадии проработки 129 инициатив Резолюции 2023 года, 84 инициативы Резолюции 2024 года, 95 инициатив Резолюции 2025 года. Отдельные инициативы Резолюции включены в актуальную повестку нормотворчества.

Резолюция 2025 года по поручению Д. Н. Патрушева, заместителя председателя Правительства Российской Федерации, была направлена на рассмотрение в федеральные органы исполнительной власти и исполнительные органы субъектов Российской Федерации.

Проект Резолюции 2026 года поддержан органами исполнительной власти 87 субъектов Российской Федерации, 50 регионов внесли свои предложения.

Итоговый вариант Резолюции направляется в Правительство РФ, Совет Федерации ФС РФ, Государственную Думу ФС РФ, Минприроды России и другие профильные федеральные органы власти для рассмотрения и учёта в работе при совершенствовании государственной политики и законодательства.

СТРУКТУРА РЕЗОЛЮЦИИ

Систематизация инициатив Резолюции базируется на структурно-логической модели, обеспечивающей сквозную связность предложений с приоритетами государственной политики. Формирование каждого тематического раздела подчиняется принципу «от контекста и целеполагания — к адресным инструментам, с завершением методологическими рекомендациями».

Для каждой инициативы определён **адресат** ( ) — федеральные органы исполнительной власти (министерства, подведомственные службы, агентства) и органы государственной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченные на реализацию инициативы в соответствии с их компетенцией.

Архитектура каждого подраздела Резолюции включает следующие последовательные элементы:

1**. Прикладные предложения**

Описывают проекты, предлагаемые к реализации нормативно-правовые и организационные меры, механизмы финансирования, а также ожидаемые социально-экономические эффекты.

2. Методологические рекомендации

Переформулированные из методологических предложений обобщённые рекомендации ориентиров государственной политики и регулирования для обеспечения системного и долгосрочного положительного эффекта.

СОДЕРЖАНИЕ

О ЕЖЕГОДНОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ РЕЗОЛЮЦИИ ПО ОХРАНЕ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ РАЗВИТИЮ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 2026 ГОДА . . . 1

СТРУКТУРА РЕЗОЛЮЦИИ . . . 2

АНАЛИТИКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ РЕЗОЛЮЦИИ . . . 4

1. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА . . . 7
- 1.1. Совершенствование государственной политики в сфере экологии . . . 7
- 1.2. Международное сотрудничество и экологическая дипломатия . . . 14
- 1.3. Экологический интеллект: IT-решения и цифровизация . . . 17

2. ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ОТРАСЛЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ . . . 22
- 2.1. Промышленная экология и устойчивое обращение с отходами производства . . . 22
- 2.2. Предупреждение и ликвидация последствий экологических аварий . . . 38

3. ПОСТРОЕНИЕ ЭКОНОМИКИ ЗАМКНУТОГО ЦИКЛА . . . 43
- 3.1. Нормативно-правовое регулирование и формирование ЭЗЦ в России . . . 43
- 3.2. Повышение эффективности обращения с ТКО . . . 61
- 3.3. Совершенствование механизма РОП . . . 77

4. КЛИМАТИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА И НИЗКОУГЛЕРОДНАЯ ЭКОНОМИКА РФ . . . 82

5. ДОСТИЖЕНИЕ ЦЕЛЕЙ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ . . . 90

6. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВА НАСЕЛЕНИЯ НА ЧИСТЫЙ ВОЗДУХ . . . 93

7. РЕАЛИЗАЦИЯ ФП «ВОДА РОССИИ» . . . 105
- 7.1. Сохранение водных объектов . . . 105
- 7.2. Модернизация систем водоснабжения и водоотведения . . . 118

8. ЛИКВИДАЦИЯ ОБЪЕКТОВ НАКОПЛЕННОГО ВРЕДА . . . 140

9. СОХРАНЕНИЕ И УСТОЙЧИВОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ БИОРАЗНООБРАЗИЯ . . . 145
- 9.1. Организация системы ООПТ и сохранение видов . . . 145
- 9.2. Развитие устойчивого туризма . . . 152
- 9.3. Сохранение лесов . . . 157

10. ЭКОЛОГИЯ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ . . . 165
- 10.1. Формирование комфортного городского пространства . . . 165
- 10.2. Зелёное строительство и обращение со строительными отходами . . . 169
- 10.3. Развитие экологичного транспорта . . . 181

11. РАЗВИТИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ПРИРОДООХРАННОГО ОБРАЗОВАНИЯ . . . 184
- 11.1. Экологическое просвещение и волонтерство . . . 184
- 11.2. Подготовка кадров для экологической отрасли . . . 188

ГЛОССАРИЙ . . . 192

СПИСОК ИНИЦИАТОРОВ . . . 196

АНАЛИТИКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ РЕЗОЛЮЦИИ

I. РЕГИОНАЛЬНЫЙ ОХВАТ

Поддержали Резолюцию

- Республика Адыгея (Адыгея)
- Республика Алтай
- Республика Башкортостан
- Республика Бурятия
- Республика Дагестан
- Донецкая Народная Республика
- Республика Ингушетия
- Кабардино-Балкарская Республика
- Республика Калмыкия
- Карачаево-Черкесская Республика
- Республика Карелия
- Республика Коми
- Республика Крым
- Луганская Народная Республика
- Республика Марий Эл
- Республика Мордовия
- Республика Саха (Якутия)
- Республика Северная Осетия – Алания
- Республика Татарстан (Татарстан)
- Республика Тыва
- Удмуртская Республика
- Республика Хакасия
- Чеченская Республика
- Алтайский край
- Забайкальский край
- Камчатский край
- Краснодарский край
- Красноярский край
- Пермский край
- Приморский край
- Ставропольский край
- Хабаровский край
- Амурская область
- Архангельская область
- Астраханская область
- Белгородская область
- Брянская область
- Владимирская область
- Волгоградская область
- Вологодская область
- Воронежская область
- Еврейская автономная область
- Запорожская область
- Ивановская область
- Иркутская область
- Калининградская область
- Калужская область
- Кемеровская область
- Кировская область
- Костромская область
- Курганская область
- Курская область
- Ленинградская область
- Липецкая область
- Магаданская область
- Московская область
- Мурманская область
- Нижегородская область
- Новгородская область
- Новосибирская область
- Омская область
- Оренбургская область
- Орловская область
- Пензенская область
- Псковская область
- Рязанская область
- Ростовская область
- Самарская область
- Саратовская область
- Сахалинская область
- Свердловская область
- Смоленская область
- Тамбовская область
- Тверская область
- Томская область
- Тульская область
- Тюменская область
- Ульяновская область
- Херсонская область
- Челябинская область
- Ярославская область
- Москва
- Санкт-Петербург
- Севастополь
- Ненецкий автономный округ
- Ханты-Мансийский автономный округ – Югра
- Ямало-Ненецкий автономный округ

II. АНАЛИТИКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО СОДЕРЖАНИЮ

- ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА . . . 50
- ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ОТРАСЛЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ . . . 79
- ПОСТРОЕНИЕ ЭКОНОМИКИ ЗАМКНУТОГО ЦИКЛА . . . 137
- КЛИМАТИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА И НИЗКОУГЛЕРОДНАЯ ЭКОНОМИКА РФ . . . 54
- ДОСТИЖЕНИЕ ЦЕЛЕЙ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ . . . 11
- ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВА НАСЕЛЕНИЯ НА ЧИСТЫЙ ВОЗДУХ . . . 44
- РЕАЛИЗАЦИЯ ФП «ВОДА РОССИИ» . . . 142
- ЛИКВИДАЦИЯ ОБЪЕКТОВ НАКОПЛЕННОГО ВРЕДА . . . 13
- СОХРАНЕНИЕ И УСТОЙЧИВОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ БИОРАЗНООБРАЗИЯ . . . 70
- ЭКОЛОГИЯ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ . . . 56
- РАЗВИТИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ПРИРОДООХРАННОГО ОБРАЗОВАНИЯ . . . 33

ЭЛЕКТРОННАЯ ВЕРСИЯ
Ежегодной общественной резолюции
по охране окружающей среды и экологическому развитию
Российской Федерации 2026 года:

https://forumeco.ru/upload/medialibrary/conf2026/resolution/Rezolution2026.pdf

1. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ ЧЕЛОВЕКА

1.1. Совершенствование государственной политики в сфере экологии

1.1.1. **В целях** обеспечения непрерывного финансирования и реализации наиболее приоритетных социально значимых природоохранных мероприятий, направленных на предотвращение чрезвычайных ситуаций и минимизацию экологического и социального ущерба, **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минфин России

1. Рассмотреть возможность предоставления субъектам РФ права на гибкое планирование и использование средств, поступающих в рамках средств «окрашенных» платежей, для финансирования наиболее приоритетных социально значимых природоохранных мероприятий, даже если они не относятся к первоочередной ликвидации ОНВОС.
2. Внести соответствующие изменения в постановление Правительства РФ от 02.08.2022 № 1370 «О порядке разработки и согласования плана мероприятий».
3. Создать рабочую группу с субъектами РФ для разработки и внедрения соответствующих изменений.

ОБОСНОВАНИЕ: *В соответствии с постановлением Правительства РФ от 18.09.2025 № 1434, которым внесены изменения в постановление Правительства РФ от 02.08.2022 № 1370 «О порядке разработки и согласования плана мероприятий», в план природоохранных мероприятий субъекта РФ включаются мероприятия, предусмотренные пунктом 1 статьи 16.6, пунктом 1 статьи 75.1 и пунктом 1 статьи 78.2 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды». Согласно новым требованиям, мероприятия по выявлению объектов накопленного вреда окружающей среде и организации их ликвидации должны включаться в план мероприятий в первоочередном порядке. Так, например, на территории Челябинской области расположено 18 объектов, включенных в государственный реестр объектов накопленного вреда окружающей среде (ГРОНВОС). Включение всех объектов в план налагает на регион значительную финансовую нагрузку, так как доступная доля средств для финансирования природоохранных мероприятий оценивается в 200,2 млн рублей в год, тогда как стоимость работ по ликвидации оставшихся 16 объектов превышает 4,5 млрд рублей. Это неизбежно приведет к отсрочке начала реальных природоохранных работ на срок до 16 лет, что противоречит принципу экономической эффективности и приоритету оперативного предотвращения экологических и социальных рисков. Параллельно реализация иных мероприятий (реабилитация водных объектов, модернизация очистных сооружений, обследование и ремонт гидротехнических сооружений (ГТС), расчистка русел рек) имеет высокую социальную значимость, но финансирование данных направлений из федерального бюджета является недостаточным.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Непрерывное финансирование и реализация мероприятий, направленных на улучшение экологического состояния региона (капитальный ремонт ГТС, включая проектирование, расчистка рек, капитальный ремонт очистных сооружений, включая проектирование), не дожидаясь длительного периода накопления средств, необходимого для работ по всем объектам ГРОНВОС.*

1.1.2. **В целях** обеспечения адресного расходования экологических платежей и формирования устойчивой системы экологического финансирования, не вступающей в противоречие с бюджетным законодательством, **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минфин России

1. Внести изменение в Бюджетный кодекс РФ, дополнив понятием «Окрашенные платежи», статьей «Окрашенные платежи» вместе с порядком учёта и расходования экологических платежей с обязательной «окраской» на уровне бюджетного учёта.
2. Утвердить коды бюджетной классификации «Окрашенные платежи».

3. Обеспечить в государственных информационных системах (ГИИС «Электронный бюджет», региональные бюджетные системы) автоматическое блокирование (или требование отдельного согласования) попыток направления «окрашенных» средств на мероприятия, не входящие в перечень Постановления Правительства РФ от 02.08.2022 № 1370 «О порядке разработки и согласования плана мероприятий, указанных в пункте 1 статьи 16-6, пункте 1 статьи 75-1 и пункте 1 статьи 78-2 Федерального закона «Об охране окружающей среды», субъекта Российской Федерации».

ОБОСНОВАНИЕ: *В соответствии со статьями 16, 75 и 78 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», средства от платы за негативное воздействие, штрафы и платежи за возмещение вреда (так называемые «окрашенные» экологические платежи) имеют целевой характер. Они должны направляться на ликвидацию накопленного вреда или конкретные природоохранные мероприятия, перечень которых утвержден Постановлением Правительства 02.08.2022 № 1370 «О порядке разработки и согласования плана мероприятий, указанных в пункте 1 статьи 16.6, пункте 1 статьи 75.1 и пункте 1 статьи 78.2 Федерального закона «Об охране окружающей среды», субъекта Российской Федерации». Этот механизм предполагает резервирование таких средств для природоохранных мероприятий. Механизм «окрашенные платежи» введен в России с 01.09.2022 При этом соответствующие изменения в Бюджетный кодекс РФ до настоящего времени не введены. Вследствие чего проблематика «окрашенных платежей» связана с механизмом целевого использования средств, поступающих от экологических платежей в бюджетную систему РФ. Формально целевой бюджетный фонд не создается, прямой привязки дохода (суммы от экологических платежей) и его расходования на определенные цели нет. Целевое расходование остается вопросом определения охраны окружающей среды как приоритетной задачи не только на этапе бюджетного планирования, но и на этапе фактического исполнения, т.к. с точки зрения нормативных положений привязка экологических доходов происходит только на этапе планирования.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Обеспечение адресного расходования экологических платежей, формирование устойчивой системы экологического финансирования.*

1.1.3. В целях обеспечения адресного расходования экологических платежей и формирования устойчивой системы экологического финансирования на региональном уровне **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минфин России

Внести изменения в абзац первый пункта 22 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ (БК РФ) в части зачисления платежей по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, а также платежей, уплачиваемых при добровольном возмещении вреда, по нормативу 100 процентов в бюджеты субъектов РФ.

ОБОСНОВАНИЕ: *В ряде субъектов (например, в ХМАО-Югре) основную долю целевых экологических средств составляют платежи от возмещения вреда (до 70%, или 4 млрд рублей в год). Согласно действующей редакции БК РФ, эти средства зачисляются в бюджеты муниципальных образований. Однако определения размеров вреда и предъявление исков возложены на региональные и федеральные органы, а не на муниципалитеты. Неравномерность поступления таких платежей (97% средств получают 4 района, где находится лишь 1 объект накопленного вреда) не позволяет ликвидировать ОНВОС в других муниципальных образованиях, где расположены 10 объектов, но отсутствует финансовая база.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Аккумулирование экологических платежей на региональном уровне позволит субъектам РФ своевременно и оперативно реализовывать мероприятия по выявлению и ликвидации ОНВОС с учётом их приоритетности, а также решать иные природохранные задачи, исходя из степени актуальности экологических проблем на всей территории региона.*

1.1.4. **В целях** устранения противоречий между бюджетным законодательством и нормативными актами в сфере охраны окружающей среды, а также обеспечения финансовой устойчивости муниципальных образований при реализации социально значимых обязательств **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минфин России, Минприроды России, Государственная Дума ФС РФ

1. Внести изменения в Бюджетный кодекс РФ (БК РФ) и Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», урегулировав статус средств, поступающих от «окрашенных» экологических платежей (платы за негативное воздействие, возмещение вреда, штрафы) в местные бюджеты, по аналогии с положениями о муниципальных дорожных фондах.
2. Предусмотреть возможность использования средств «окрашенных» экологических платежей, неизрасходованных в текущем финансовом году, на реализацию полномочий органов местного самоуправления по решению вопросов обеспечения жизнедеятельности населения, в том числе на финансирование социально значимых мероприятий.
3. Рассмотреть следующие варианты реализации указанной нормы:
   - приостановить действие нормы о строгом целевом использовании «окрашенных» платежей, поступающих в местные бюджеты, до 2029 года (до нормализации экономической ситуации и полного исполнения муниципалитетами долговых обязательств);
   - определить механизм временного заимствования муниципалитетами средств, поступающих в рамках «окрашенных» платежей, с их последующим безусловным восстановлением (возвратом) на протяжении 2–3 лет.

ОБОСНОВАНИЕ: *В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 02.08.2022 № 1370 контрольные органы расценивают действующую норму как обязанность муниципалитетов направлять остатки «окрашенных» платежей исключительно на закрытый перечень природоохранных мероприятий. При этом из норм бюджетного законодательства (статьи 31, 35, 96 БК РФ) указанные требования не следуют: принцип общего (совокупного) покрытия расходов означает, что остатки средств на счетах по учёту бюджета не имеют целевой направленности. В условиях существенного снижения собственных доходов муниципального образования и роста долговой нагрузки образуются неиспользуемые остатки «окрашенных» средств при наличии критической потребности в финансировании социально значимых расходных обязательств и исполнении принятых муниципальных контрактов.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Устранение правовой коллизии между БК РФ и природоохранным законодательством, предотвращение рисков привлечения муниципалитетов к административной ответственности за нецелевое использование средств, повышение финансовой устойчивости местных бюджетов и обеспечение бесперебойного выполнения социально значимых обязательств перед жителями.*

1.1.5. **В целях** обеспечения системного учёта влияния климатических факторов на здоровье населения (климатически обусловленных потерь здоровья), интеграции медико-демографических показателей и климатических рисков в национальные проекты и региональные планы адаптации, исключения требований по несуществующим методикам, а также повышения бюджетной эффективности климатической политики **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минздрав России, Роспотребнадзор, Росстат, Государственная Дума ФС РФ, исполнительные органы власти субъектов РФ

1. Расширить перечень официальных статистических показателей Федерального закона от 29.11.2007 № 282-ФЗ «Об официальном статистическом учёте и системе государственной статистики в Российской Федерации», включив:

- «климатически обусловленная заболеваемость» (с детализацией по классам болезней, с выделением прироста заболеваемости при экстремальных погодных явлениях);
- «дополнительная смертность в периоды экстремальных погодных явлений» (с расчётом избыточной смертности относительно средних многолетних значений).

2. Разработать и утвердить единую унифицированную форму федерального статистического наблюдения для сбора, обработки и анализа показателей.
3. Усилить межведомственную кооперацию путем обязательного обмена данными между системами:
   - ЕГИСЗ (электронные медицинские карты, случаи госпитализации и обращения);
   - АИС «Управление» (мониторинг ЧС и погодных явлений);
   - система Росстата (демографическая статистика).
4. Актуализировать паспорта национального проекта «Экологическое благополучие», государственных программ в сфере экологии и здравоохранения, а также региональных планов адаптации к изменению климата, включив в их перечни показателей эффективности показатели «климатически обусловленная заболеваемость» и «дополнительная смертность в периоды экстремальных погодных явлений», и подготовить методические рекомендации для субъектов РФ по учёту климатических рисков для здоровья при планировании и мониторинге адаптационных мероприятий.
5. Обязать субъекты РФ при разработке и актуализации региональных планов адаптации к изменению климата устанавливать количественные медико-демографические цели по снижению дополнительной смертности и заболеваемости, а также проводить оценку предотвращённого ущерба здоровью по единой методике Минздрава России и Роспотребнадзора с учётом рекомендаций Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ).
6. Создать межведомственную рабочую группу с участием Минприроды России, Минздрава России, Росгидромета, Роспотребнадзора и представителей экспертного сообщества для разработки перечня климато-здоровьевых индикаторов и методики оценки предотвращённого ущерба здоровью.
7. Рассмотреть возможность оценки бюджетной эффективности климатической политики через сопоставление предотвращенного ущерба здоровью и затрат на адаптационные мероприятия, сопоставимости данных между регионами РФ.
8. Реализовать пилотные проекты в 2–3 субъектах РФ с высокой климатической уязвимостью (тепловые волны, лесные пожары, инфекционные риски) для обкатки методики, сбора статистики и настройки системы мониторинга, с последующим тиражированием успешных решений.

ОБОСНОВАНИЕ:

В Российской Федерации отсутствует единая форма статистического наблюдения за показателями «климатически обусловленная заболеваемость» и «дополнительная смертность в периоды экстремальных погодных явлений». Действующие формы отчетности (№ 12, № 14, данные Росстата и Роспотребнадзора) не выделяют климатический фактор как самостоятельную причину, а экстремальные погодные явления фиксируются преимущественно как чрезвычайные ситуации без последующей медико-демографической оценки отдаленных последствий.

Масштаб проблемы подтверждается фактическими данными: в годы экстремальной жары (2010, 2021 годы) дополнительная смертность в отдельных регионах достигала 20–30%, однако эти сведения до настоящего времени не используются как официальные индикаторы при планировании адаптационных мер.

При этом отечественная методологическая база для расчёта данных показателей уже сформирована. Действуют методические рекомендации Роспотребнадзора (МР 2.1.10.0057-12 и актуализированные МР 2.1.10.0410-25), которые предусматривают расчёт прироста заболеваемости в зависимости от метеопараметров, оценку экономического ущерба и выявление групп населения повышенного риска. Вместе с тем правоприменительная практика показывает, что эти документы носят исключительно рекомендательный характер и применяются лишь в рамках разовых научных исследований.

Отсутствие обязательного включения рассчитанных по данным методикам показателей в формы федерального статистического наблюдения препятствует формированию сопоставимых межрегиональных данных, мониторингу в режиме реального времени и интеграции индикаторов в государственное планирование. Между тем международный опыт (страны ЕС, Великобритания, Китай) и профили ВОЗ по климату и здоровью для РФ подтверждают: внедрение медико-демографических индикаторов в климатические стратегии позволяет ускорить финансирование адаптационных мер в 2–3 раза и существенно снизить смертность от сердечно-сосудистых и респираторных заболеваний.

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Обеспечение системного учёта климатически обусловленных потерь здоровья и исключение административных барьеров для регионов. Снижение климатически обусловленной смертности, повышение бюджетной эффективности климатической и экологической политики (по оценкам международных экспертов, коэффициент предотвращения ущерба 4–5 рублей на 1 рубль вложений), усиление межведомственного взаимодействия и общественной поддержки климатической повестки.*

1.1.6. **В целях** предотвращения деградации и заболачивания обжитых сапропелевых озёр России, создания экономически обоснованных механизмов их профессиональной мелиорации и вовлечения извлечённых донных отложений в хозяйственный оборот при сохранении природоохранного режима ООПТ **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минэкономразвития России, Совет экономической безопасности при Президенте РФ

1. Рассмотреть возможность создания специализированной федеральной управляющей организации (например, ГК «Экосистема») с региональными филиалами для постоянного профессионального управления, эксплуатации и привлечения внебюджетных инвестиций в реабилитацию сапропелевых водоёмов, с правом использования извлечённого сапропеля для нужд АПК, благоустройства и ландшафтного профилирования побережий, в том числе в коммерческих целях, без процедуры лицензирования недропользования, при условии направления всех полученных средств на сохранение и реабилитацию акватории.
2. Внести изменения в Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» и Федеральный закон «О недрах», разрешающие изменение границ и режима использования деградирующих водоёмов, утративших эталонные параметры, а также снятие процедуры лицензирования недропользования при извлечении сапропеля исключительно в мелиоративных целях.
3. Закрепить механизм финансирования — разрешить коммерческое использование извлечённого сапропеля для нужд АПК, благоустройства и ландшафтного профилирования побережий при условии направления 100% выручки на сохранение, реабилитацию акватории и содержание инженерной инфраструктуры.
4. Запустить пилотный проект по инженерной мелиорации озера Неро (Ярославская область, ООПТ «памятник природы», площадь 52 км²), включающий дноуглубительные работы по извлечению сапропеля со скоростью накопления ~1 см/год при текущей средней глубине <1 м, с предотвращением зарастания и заболачивания акватории в 20-летней перспективе.

ОБОСНОВАНИЕ: *На примере озера Неро (Ярославская область, ООПТ регионального значения «памятник природы», площадь 52 км²) ежегодное накопление ила (сапропеля) составляет ~1 см при средней глубине водоёма менее 1 м; при сохранении текущей динамики водоём утратит рекреационные и экологические функции в течение 20 лет. Действующий режим регулирования уровня водоёма, предложенный в НИР 2017 г., не внедрён в практику. Региональные органы власти не располагают необходимыми ресурсами, компетенциями и механизмами привлечения внебюджетных инвестиций для комплексной мелиорации крупных водоёмов. Ограничительные нормы ФЗ «Об ООПТ» и ФЗ «О недрах» препятствуют применению мелиоративных мероприятий с коммерческой составляющей, что снижает инвестиционную привлекательность проектов сохранения водоёмов.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Сохранение не менее 10 крупных сапропелевых водоёмов РФ от заболачивания в период до 2035 г.; создание самоокупаемой модели управления водоёмами за счёт коммерческого использования сапропеля в АПК и благоустройстве; повышение качества жизни населения прибрежных территорий, развитие экологического туризма; формирование базы лучших практик мелиорации водоёмов ООПТ для тиражирования в регионах.*

1.1.7. **В целях** повышения эффективности взаимодействия субъектов общественного контроля с законодательными и исполнительными органами власти в сфере охраны окружающей среды **рекомендуется:**

Правительство РФ, Государственная Дума ФС РФ, исполнительные органы власти субъектов РФ

Создать постоянно действующие комиссии или Советы по взаимодействию депутатов Государственной Думы ФС РФ, органов исполнительной власти с субъектами общественного контроля и объединениями, осуществляющими общественный контроль в сфере охраны окружающей среды, при комитете Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды и Правительствах субъектов РФ.

ОБОСНОВАНИЕ: *Наблюдается недостаточный уровень взаимодействия между общественными инспекторами по охране окружающей среды и органами власти, что приводит к разбалансированности экологического контроля и снижению оперативности реагирования на нарушения.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Субъекты общественного контроля смогут доносить до депутатов и представителей ОИВ системные проблемы в области контроля и надзора и предлагать пути решения, а депутаты смогут вносить законопроекты и поправки, способствующие решению системных проблем.*

1.1.8. **В целях** совершенствования государственной политики в сфере охраны здоровья населения, проживающего на территориях с высокой концентрацией промышленных производств, формирования системы медицинской адаптации к экологическим рискам, создания механизмов судебной компенсации вреда здоровью и обеспечения оперативного реагирования экстренных служб в периоды неблагоприятных метеорологических условий (НМУ) **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минздрав России, Минприроды России, Роспотребнадзор, Росгидромет, Государственная Дума ФС РФ

1. Внести изменения в ст. 40 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» и Постановление Правительства РФ от 30.07.1994 № 890 (ред. От 14.02.2002) «О государственной поддержке развития медицинской промышленности и улучшении обеспечения населения и учреждений здравоохранения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения», законодательно закрепив статус «граждан, проживающих в условиях критической антропогенной нагрузки», с предоставлением им права на ежегодный расширенный бесплатный скрининг органов дыхания и 100-процентное льготное обеспечение лекарственными препаратами базисной терапии (при диагностированной бронхиальной астме и ХОБЛ).

2. Создать систему оперативного медицинского реагирования на экологические риски, разработав и внедрив сквозной межведомственный регламент взаимодействия между Росгидрометом и службами скорой медицинской помощи, предусматривающий автоматический перевод экстренных служб в режим повышенной готовности при получении уведомлений о НМУ.
3. Рассмотреть возможность Минздраву России совместно с Роспотребнадзором разработать научно обоснованные медицинские критерии для официального установления причинно-следственной связи между патологиями граждан и воздействием специфических промышленных токсикантов для использования в судах при взыскании вреда здоровью с предприятий-загрязнителей.

ОБОСНОВАНИЕ: *Прямым следствием высокого уровня антропогенной нагрузки в крупных промышленных центрах (на примере городского округа города Стерлитамак, Республика Башкортостан) является стабильный рост заболеваемости органов дыхания, тяжелых форм аллергических реакций и онкопатологий. Действующее законодательство в сфере здравоохранения не увязывает уровень промышленного загрязнения территории с мерами адресной медицинской поддержки граждан.*

Кроме того, отсутствует нормативная база для автоматизированного межведомственного взаимодействия между системами экологического мониторинга и экстренной медициной, что приводит к запаздыванию медицинской помощи в периоды пиковых выбросов. Отдельной системной проблемой является фактическая невозможность защиты прав граждан в судебном порядке: суды отклоняют иски о взыскании вреда здоровью с предприятий-загрязнителей из-за отсутствия утвержденных на федеральном уровне медицинских критериев и биомаркеров, позволяющих доказать причинно-следственную связь между воздействием специфических токсикантов и развитием конкретных патологий.

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Формирование нормативной основы для превентивной медицинской защиты населения в зонах экологического риска. Снижение частоты тяжелых обострений респираторных заболеваний у населения на 30–35% за счет 100% льготного обеспечения лекарствами и регулярного скрининга. Сокращение времени доезда и реагирования бригад скорой помощи на острые приступы удушья в периоды НМУ на 25%. Создание прозрачного механизма судебно-медицинской экологической экспертизы, обеспечивающего реализацию принципа «загрязнитель платит» в части возмещения вреда здоровью граждан и повышения финансовой ответственности бизнеса.*

Наряду с предложениями по нормативно-правовому и организационному обеспечению совершенствования государственной экологической политики, повышения финансовой устойчивости регионов и перехода к научно обоснованному управлению факторами общественного здоровья, для обеспечения системного и долгосрочного положительного эффекта рекомендуется учесть также следующие методологические рекомендации:

- Обеспечить полное (100%) финансовое покрытие за счет средств федерального бюджета переданных полномочий в сфере охраны окружающей среды для дотационных субъектов РФ, законодательно исключив требования к их региональному софинансированию.
- Разработать и внедрить на межведомственном уровне научно обоснованную государственную стратегию трансформации структуры питания населения и сельскохозяйственного производства, направленную на минимизацию негативных экстерналий для окружающей среды и общественного здоровья.
- Учредить специализированный федеральный центр компетенций для оказания регионам комплексной методической и технической поддержки, включая предоставление услуг аэрокосмической съемки для инвентаризации объектов накопленного вреда и контроля за объектами размещения отходов.

- ▷ Актуализировать механизмы межбюджетного выравнивания, увеличив объёмы целевого федерального финансирования и снизив нормативы софинансирования природоохранных мероприятий для субъектов РФ с низкой бюджетной обеспеченностью.
- ▷ Внедрить систему регулярного мониторинга качества реализации переданных экологических полномочий с оперативным разъяснением спорных вопросов правоприменения для обеспечения единообразия надзорной практики на всей территории страны.
- ▷ Организовать на федеральном уровне систему непрерывного повышения квалификации региональных специалистов, обеспечивающую рост экспертного потенциала на местах, устранение кадрового дефицита и снижение межрегиональной дифференциации в уровне экологической безопасности.

1.2. Международное сотрудничество и экологическая дипломатия

1.2.1. **В целях** развития научной экологической дипломатии, расширения международного научно-технического сотрудничества в сфере мониторинга биоразнообразия и обеспечения глобальной экологической безопасности **рекомендуется:**

Правительство РФ, МИД России, Минобрнауки России, Минприроды России

1. Инициировать создание сети стационарных исследовательских станций в экосистемах, не представленных на территории РФ (до 8 станций), с использованием имеющихся научных центров Минобрнауки России за рубежом (в том числе во Вьетнаме, Монголии, Эфиопии, Бразилии, Антарктиде и др.) для комплексного мониторинга состояния экосистем с использованием унифицированных методов и подходов.
2. Предусмотреть в рамках указанного международного мониторинга применение современных малоинвазивных методов оценки биоразнообразия (включая патогены и инвазионные виды), оценку потоков климатически активных веществ (парниковых газов) и физиологического состояния организмов, а также обеспечить открытый обмен верифицированными данными с научными организациями стран-партнёров.

ОБОСНОВАНИЕ: *Глобальные экологические процессы (миграция видов, перенос патогенов, инвазионные виды, климатические изменения) не имеют государственных границ. Отсутствие собственной сети научных станций за рубежом ограничивает доступ России к критически важным данным о глобальных экосистемных изменениях и снижает влияние российской научной школы на формирование международной экологической повестки. Развитие научного сотрудничества с дружественными государствами и присутствие в стратегически важных регионах (Антарктика, Африка, Латинская Америка, АТР) отвечает интересам обеспечения экологической безопасности РФ, позволяет прогнозировать трансграничные угрозы и укрепляет позиции страны в рамках многосторонней научной дипломатии.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Формирование глобальной сети экологического мониторинга с участием РФ, получение объективных данных о трансграничных и глобальных экологических процессах, укрепление позиций российской науки и научной дипломатии на международной арене, обеспечение проактивного реагирования на глобальные биологические и климатические угрозы.*

1.2.2. **В целях** повышения прозрачности и международной сопоставимости оценки деловой репутации компаний в сфере экологии, а также унификации ESG-метрики **рекомендуется:**

Минэкономразвития России, Минфин России, Росстандарт, ФНС России, МИД России, ТПП РФ

1. Включить в методику расчёта ЭКГ-рейтинга блок, связанный с оценкой компании в соответствии с международно признанными стандартами (прежде всего МСФО, ISSB), внеся соответствующие дополнения в ГОСТ «Индекс деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности (ЭКГ-рейтинг). Методика оценки и порядок формирования ЭКГ-рейтинга ответственного бизнеса» (ГОСТ Р 71198-2023).
2. Провести исследование корреляции между уровнем рейтинга компаний и социально-экономическими и финансовыми рисками с использованием обезличенных исторических данных ФНС России.
3. Сформировать библиотеку бенчмарков устойчивого развития в рамках стран БРИКС. В качестве базы использовать прототип, созданный группой рейтинговых агентств БРИКС (от России в альянсе участвует RAEX) — BRICS Bechmarkig Bak (BBB). Обеспечить дипломатическую и институциональную поддержку продвижения платформы BBB на международных площадках и в рамках межгосударственного взаимодействия стран БРИКС при активном участии ТПП РФ.

ОБОСНОВАНИЕ: *Российская оценка репутации на основе ЭКГ-рейтинга не всегда понятна иностранным партнёрам и не позволяет объективно оценить уровень рисков. Показатели устойчивого развития в РФ не имеют целевых значений и ориентиров лучших практик.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Повышение доверия международных партнёров к российской экологической отчетности, снижение инвестиционных рисков, формирование прозрачной системы бенчмаркинга в рамках БРИКС.*

1.2.3. **В целях** обеспечения экологической безопасности трансграничных водных объектов, развития научной дипломатии и деполитизации международной экологической повестки **рекомендуется:** МИД России, Минприроды России, Росгидромет, Российская академия наук (РАН)

1. Инициировать разработку и подписание совместной российско-монгольской программы мониторинга трансграничных поверхностных и грунтовых вод бассейна озера Байкал, включающей создание единой сети автоматических станций мониторинга с открытым доступом к верифицированным данным реального времени.
2. Проработать вопрос выдвижения Россией на международных площадках (ООН, БРИКС, ШОС) дипломатической инициативы по формированию международного «водного перемирия» — обязательства государств о недопущении экологических диверсий и совместном сохранении критически важных трансграничных водных объектов.
3. Закрепить на уровне межправительственных соглашений принцип обязательной опоры на верифицированные научные данные и результаты независимой экологической экспертизы при принятии трансграничных решений, а также приоритет двустороннего и регионального сотрудничества над избыточным глобальным регулированием.

ОБОСНОВАНИЕ: *Трансграничные водные объекты требуют совместного контроля, однако текущие механизмы не всегда обеспечивают оперативный обмен данными. Недооцененной угрозой остается состояние трансграничных грунтовых вод. Развитие двустороннего и регионального сотрудничества является фундаментальной основой для защиты уникальных экосистем. Опора на научные доклады позволяет исключить использование экологической повестки в качестве инструмента политического давления.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Создание единой цифровой системы трансграничного мониторинга водных ресурсов, повышение уровня экологической безопасности РФ, укрепление позиций России как лидера в сфере научной экологической дипломатии на пространстве БРИКС и ШОС.*

1.2.4. **В целях** выполнения международных обязательств РФ по переходу на низкоуглеродное авиатопливо (Система компенсации и сокращения выбросов углерода для международной авиации (CORSIA) и решения проблемы пищевых отходов за счет устойчивого обращения с отработанными жирами **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минтранс России, Минэнерго России

> Предусмотреть в рамках разрабатываемого национального проекта «Технологическое обеспечение биоэкономики» развитие системы сбора отработанных жиров растительного и животного происхождения (сырьевой потенциал до 300 тысяч тонн ежегодно) для организации производства авиакеросина на основе биотоплива.

ОБОСНОВАНИЕ: *Российскими компаниями ведется разработка биокеросина для удовлетворения спроса РФ по обеспечению международных авиаперелетов в соответствии с рекомендациями ИКАО (Международная организация гражданской авиации (Iteratioal Civil Aviatio Orgaizatio), однако в стране отсутствует система сбора сырья для масштабирования технологии.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Выполнение необходимого условия для обеспечения международных обязательств РФ, решение проблемы пищевых отходов, открытие новой технологической ниши в энергетике.*

1.2.5. **В целях** устранения правовых коллизий между международными морскими конвенциями и национальным законодательством в сфере обращения с отходами, обеспечения экологической безопасности акваторий морских портов и упрощения процедур приёма судовых отходов **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минтранс России, Росморречфлот, Государственная Дума ФС РФ

> Создать межведомственную рабочую группу для разработки согласованных изменений в Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», гармонизирующих его с требованиями МАРПОЛ 73/78, а также организовать взаимодействие Федерального экологического оператора и операторов морских терминалов по обеспечению а судовых отходов I–II классов опасности от малых судоходных компаний.

ОБОСНОВАНИЕ: *Требования МАРПОЛ 73/78, направленные на сепарирование морских и судовых отходов, фактически нивелируются нормами ФЗ № 89-ФЗ. Реальные условия работы региональных и федеральных экологических операторов не позволяют использовать преимущества раздельного сбора отходов в море. Отсутствует отлаженный правовой механизм и инфраструктура для приёма опасных судовых отходов (I, II классы опасности) от малых судоходных компаний, не имеющих возможности накапливать отходы вне судна, что создает риски загрязнения акваторий портов и нарушения международных обязательств РФ.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Упрощение организации раздельного приёма отходов в портах, снижение себестоимости судозахода, обеспечение экологической безопасности акваторий морских портов РФ за счет внедрения современных международных стандартов обращения с судовыми отходами.*

1.2.6. **В целях** обеспечения международного сотрудничества в сфере сохранения и рационального использования трансграничных популяций охотничьих ресурсов, а также развития научной экологической дипломатии, **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, МИД России

> Разработать и утвердить национальные программы по мониторингу, охране и рациональному использованию трансграничных популяций охотничьих ресурсов, включая механизмы межгосударственного сотрудничества.

ОБОСНОВАНИЕ: *Трансграничные популяции охотничьих ресурсов требуют совместных усилий сопредельных государств для их сохранения и устойчивого использования. Отсутствие согласованных национальных программ и механизмов межгосударственного сотрудничества снижает эффективность охраны таких видов и может привести к истощению их численности.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Сохранение трансграничных популяций охотничьих ресурсов, укрепление международного экологического сотрудничества, обеспечение устойчивого использования биоразнообразия.*

Наряду с предложениями по нормативно-правовому и организационному обеспечению развития научной экологической дипломатии, защиты национальных интересов на международной арене и выполнения глобальных природоохранных обязательств, для обеспечения системного и долгосрочного положительного эффекта рекомендуется учесть также следующие методологические рекомендации:

- Интегрировать цели достижения нейтрального баланса деградации земель и повышения устойчивости к засухам в национальные и отраслевые стратегии развития, активизировав взаимодействие с профильными механизмами ООН и укрепив межведомственную координацию в сферах экологии, сельского хозяйства и водных ресурсов.
- Повысить приоритетность вопросов борьбы с опустыниванием и деградацией земель, обеспечив их системный учёт при формировании государственной политики, климатической и продовольственной повестки на федеральном и региональном уровнях.
- Развивать региональное и двустороннее сотрудничество в рамках интеграционных объединений для обмена верифицированными данными, технологиями и лучшими практиками устойчивого управления земельными ресурсами.
- Обеспечить государственную поддержку научных исследований и подготовку кадров в области устойчивого землепользования, адаптации к климатическим изменениям и предотвращения деградации экосистем.
- Инициировать создание межведомственной рабочей группы для анализа международных стандартов, разработки единого порядка оценки климатического воздействия и модификации национальной системы верификации углеродного следа.
- Организовать пилотные проекты по тестированию новых критериев отнесения продукции к низкоуглеродной для обеспечения их технологической и экономической обоснованности перед масштабированием.
- Внедрить систему двусторонних соглашений с ключевыми торговыми партнёрами для обеспечения взаимного признания низкоуглеродного статуса российской продукции и предотвращения дискриминационных барьеров.
- Гармонизировать национальные стандарты декарбонизации с международными требованиями с целью защиты конкурентоспособности отечественных экспортеров и укрепления позиций России на глобальных рынках «зелёной» продукции.

1.3. Экологический интеллект: IT-решения и цифровизация

1.3.1. **В целях** цифровой трансформации государственного экологического надзора, обеспечения интеграции федеральных, региональных и налоговых информационных систем, автоматизации межведомственного электронного взаимодействия и снижения административной нагрузки на бизнес и органы власти **рекомендуется:**

Минприроды России, Росприроднадзор, Минцифры России, ФНС России

Обеспечить доступ региональных органов исполнительной власти (органов субъектов РФ в сфере охраны окружающей среды) к базе данных Росприроднадзора по плате за негативное воздействие на окружающую среду.

1. Расширить функционал кабинета сотрудника ведомства Росприроднадзора, предусмотрев возможность:
   - внесения сведений о согласованном и утвержденном плане мероприятий по снижению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух при наступлении неблагоприятных метеорологических условий (НМУ);
   - автоматического уведомления региональных контролирующих органов о статусе согласования и утверждения.
2. Интегрировать сведения о юридических лицах и индивидуальных предпринимателях, содержащиеся в государственной информационной системе «Программно-техническое обеспечение учёта объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду» (ПТО УОНВОС) со сведениями, содержащимися в информационных системах Федеральной налоговой службы России по аналогии с др. системами.
3. Внести изменения в пункт 7 ст. 69.2 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» и изложить его в следующей редакции: «Сведения, указанные в абзаце втором пункта 6 настоящей статьи о реорганизации юридического лица в форме преобразования, об изменении его наименования, адреса (места нахождения), а также об изменении фамилии, имени, отчества (при наличии), места жительства индивидуального предпринимателя, реквизитов документа, удостоверяющего его личность, вносятся в государственный реестр объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, в автоматическом режиме на основании полученной из государственных информационных систем информации без поданного в уполномоченные федеральные органы исполнительной власти или исполнительный орган субъекта Российской Федерации заявления об актуализации учётных сведений об объекте. Сведения о замене юридического лица или индивидуального предпринимателя, осуществляющих хозяйственную и (или) иную деятельность на объекте, оказывающем негативное воздействие на окружающую среду, указанные в абзаце втором, а также сведения, указанные в абзаце третьем пункта 6 настоящей статьи, представляются юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в уполномоченные федеральные органы исполнительной власти или исполнительный орган субъекта Российской Федерации в соответствии с их компетенцией в срок не позднее чем через тридцать дней со дня государственной регистрации таких изменений».

ОБОСНОВАНИЕ: *Отсутствие цифрового контура для прямого доступа регионов к данным о плате за НВОС затрудняет мониторинг и требует ручного сбора сведений. Отсутствие соответствующего функционала в цифровом кабинете по планам НМУ увеличивает бумажный документооборот и дублирует процессы уведомления. Необходимость ручного обновления сведений о юридических лицах и индивидуальных предпринимателях в реестре НВОС создает избыточную административную нагрузку на бизнес. Аналогичная интеграция с информационными системами ФНС России уже успешно реализована в других государственных информационных системах, что подтверждает техническую возможность и целесообразность ее распространения на ПТО УОНВОС.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Повышение эффективности государственного экологического надзора за счет перехода на безбумажное межведомственное взаимодействие, снижение временных и административных затрат органов власти и бизнеса, обеспечение прозрачности и непрерывности обмена экологическими данными в цифровой среде, актуальность данных в государственном реестре объектов НВОС.*

1.3.2. **В целях** обеспечения доступа органов местного самоуправления и населения к достоверным данным о состоянии окружающей среды в режиме реального времени **рекомендуется:**

Минприроды России, Росгидромет, Минцифры России

1. Предусмотреть в рамках развиваемой ФГИС «Экомониторинг» выделенный муниципальный сегмент с интеграцией данных автоматизированных постов наблюдения субъектов Российской Федерации и предприятий.
2. Разработать типовые требования к составу и форматам открытых экологических данных, размещаемых на муниципальных порталах.
3. Предусмотреть федеральное софинансирование создания муниципальных систем экологического мониторинга в городах с высоким уровнем загрязнения атмосферного воздуха — участниках проекта «Чистый воздух».

ОБОСНОВАНИЕ: *В настоящее время данные экологического мониторинга разрознены, ведутся различными ведомствами и предприятиями в разных форматах. Это затрудняет их использование для принятия управленческих решений на муниципальном уровне и снижает доверие населения к официальной информации. Муниципалитеты не имеют оперативного доступа к данным федеральных и региональных постов.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Повышение оперативности и обоснованности управленческих решений в сфере охраны окружающей среды, рост информированности и вовлеченности населения, создание единого информационного пространства экологических данных.*

1.3.3. **В целях** снижения трудозатрат, минимизации ошибок ввода данных и повышения оперативности передачи экологической отчетности в государственные информационные системы **рекомендуется:**

Минпромторг России, Минэкономразвития России, Минприроды России, Минцифры России, Росприроднадзор, Росстат, Госкорпорация «Росатом»

Обеспечить в государственных информационных системах возможность передачи данных в форме электронного документа в машиночитаемом формате, с использованием интеграционного взаимодействия, формат и структура которых должны быть утверждены не позднее 30 рабочих дней до даты предоставления отчетности в государственной информационной системе (ГИС).

ОБОСНОВАНИЕ: *В настоящее время государственные информационные системы не имеют формата интеграций для автоматизированной загрузки данных, что повышает трудовые затраты, увеличивает риск ошибок ручного ввода и снижает оперативность предоставления данных в Федеральную государственную информационную систему учёта и контроля за обращением с отходами I и II классов опасности (ФГИС ОПВК), ФГИС УТКО, ГИСП и ГИС «Энергоэффективность».*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Возможность автоматизированной передачи данных из корпоративных информационных систем организации в государственные информационные системы. Снижение трудозатрат, ошибок ввода данных, повышение оперативности предоставления данных.*

1.3.4. **В целях** цифровой трансформации государственного управления в сфере обращения с отходами, обеспечения сквозной цифровой прослеживаемости (трекинга) жизненного цикла продукции, а также формирования единой ИТ-архитектуры для межведомственного обмена экологическими данными **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минпромторг России, Минэкономразвития России, Минцифры России, Росприроднадзор, ППК «РЭО»

1. Рассмотреть возможность разработки и поэтапного внедрения единой государственной системы цифрового мониторинга жизненного цикла продукции и обращения

вторичных ресурсов для повышения эффективности реализации принципов экономики замкнутого цикла. Для обеспечения комплексного подхода к созданию и функционированию данной системы предлагается:

- создать межведомственную рабочую группу с участием Минприроды России, Минпромторга России, Минэкономразвития России, Минцифры России, Росприроднадзора и представителей научного сообщества для подготовки концепции цифрового мониторинга жизненного цикла продукции и вторичных ресурсов;
- разработать методологию учёта и цифрового сопровождения материальных потоков, сформировать единые требования к электронным паспортам продукции, показателям ресурсной эффективности и данным о вовлечении вторичных ресурсов в хозяйственный оборот, а также создать прототипы торговых электронных площадок;
- реализовать пилотные проекты в приоритетных отраслях экономики замкнутого цикла (металлургия, строительство, нефтехимия, производство упаковки и обращение с отходами) и масштабировать наиболее эффективные решения на федеральном уровне.

2. Предусмотреть интеграцию создаваемой системы с действующими государственными информационными ресурсами в области обращения с отходами, промышленности, природопользования и государственного статистического учёта, а также обеспечить возможность цифрового сопровождения продукции на всех этапах ее жизненного цикла: от производства и потребления до повторного использования, переработки и утилизации.
3. При разработке системы учитывать лучшие международные практики цифрового мониторинга ресурсных потоков, включая применение технологий цифровой маркировки, электронных паспортов продукции и инструментов оценки жизненного цикла продукции.
4. Внести изменения в Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» и концепцию функционирования информационной системы ППК «РЭО» (оператора расширенной ответственности производителей), предусматривающие внедрение электронного паспорта продукции (ЭПП) для товаров, подлежащих утилизации (упаковка, электроника, шины, батарейки).
   - ЭПП должен содержать машиночитаемые данные о материальном составе продукции, возможности ее ремонта, разборки и вторичной переработки. Интегрировать ЭПП с системой маркировки «Честный ЗНАК» для сквозного отслеживания жизненного цикла товара от производства до передачи на утилизацию.

ОБОСНОВАНИЕ: *Переход к экономике замкнутого цикла сдерживается отсутствием единой цифровой инфраструктуры, обеспечивающей непрерывное отслеживание движения материальных потоков. Действующие государственные информационные системы (ФГИС ОПВК, ФГИС «Экомониторинг» и др.) функционируют изолированно, не обеспечивая сквозного цифрового сопровождения продукции от момента производства до утилизации. Отсутствие единых стандартов данных, электронных паспортов продукции и механизмов межсистемной интеграции формирует «цифровые разрывы», снижает прозрачность рынка вторичных ресурсов и препятствует принятию обоснованных управленческих решений на основе достоверных массивов данных.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Формирование единой цифровой экосистемы мониторинга жизненного цикла продукции и обращения вторичных ресурсов. Обеспечение сквозной цифровой прослеживаемости товаров, автоматизация сбора и верификации экологических данных, снижение административной нагрузки на бизнес за счет внедрения электронного документооборота (ЭПП). Создание технологической основы для развития рынка вторичных ресурсов и принятия государственных управленческих решений на основе анализа больших данных (Big Data) в сфере природопользования.*

Наряду с предложениями по нормативно-правовому и организационному обеспечению цифровой трансформации государственного экологического управления, развития отечественных IT-решений и формирования единой информационной среды, для обеспечения системного и долгосрочного положительного эффекта рекомендуется учесть также следующие методологические рекомендации:

- Стимулировать развитие отечественного серийного производства цифрового оборудования для экологического мониторинга (IoT-датчиков, фотоловушек и др.).
- Создать рабочую группу по поиску, систематизации и внедрению современных отечественных решений для развития серийного производства цифрового оборудования для нужд ООПТ.
- Упростить административные процедуры учёта и списания цифрового оборудования при его эксплуатации в природных условиях.
- Закрепить ФГИС «Экомониторинг» в качестве единой федеральной платформы для консолидации данных и исключив дублирование функций и избыточные бюджетные расходы на создание обособленных ведомственных баз данных.
- Масштабировать применение технологий искусственного интеллекта и дистанционного зондирования Земли (ДЗЗ) для автоматизированной оценки состояния экосистем, мониторинга труднодоступных территорий и выявления экологических угроз, включая контроль за деградацией земель и предотвращение опустынивания.
- Стандартизировать процессы формирования и интеграции территориальных систем экологического мониторинга, разработав единые федеральные требования и методические рекомендации для устранения информационной разобщенности между федеральным и региональным уровнями.
- Интегрировать цифровые технологии природопользования в систему профессионального образования и волонтёрской деятельности, разработав целевые образовательные программы и курсы повышения цифровой грамотности для подготовки кадров и вовлечения молодёжи в работу на ООПТ.
- Обеспечить межведомственную координацию и открытость экологических данных, создав нормативные условия для эффективного обмена верифицированной информацией между государственными, научными и общественными организациями в целях принятия обоснованных управленческих решений.

2. ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ОТРАСЛЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

2.1. Промышленная экология и устойчивое обращение с отходами производства

2.1.1. **В целях** устранения неоднозначности при постановке на учёт, проведении проверок и расчёте нормативов воздействия для объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минюст России, Минэкономразвития России, Росприроднадзор

Дополнить статью 1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» пунктом следующего содержания: «Границы объекта, оказывающего негативное воздействие на окружающую среду, определяются как совокупность внешних контуров территорий (площадей, линий), непосредственно занятых объектами капитального строительства и (или) иными объектами, которые являются источниками выбросов, сбросов, образования отходов или иного негативного воздействия на окружающую среду. Границы объекта НВОС должны быть однозначно определены и документально зафиксированы одним из следующих способов:

- в составе проектной документации на строительство или реконструкцию объекта;
- на основании схемы границ объекта НВОС, согласованной с территориальным органом Росприроднадзора, содержащей:
  - описание местоположения границ с указанием характерных точек в системе координат, используемой для ведения Единого государственного реестра недвижимости (ЕГРН);
  - графическое отображение границ на картографической основе масштаба не менее 1:10 000;
  - перечень источников негативного воздействия, расположенных в пределах границ объекта. Если объект НВОС расположен на части земельного участка, его границы не могут выходить за пределы этого участка. При размещении объекта на нескольких земельных участках границы объекта НВОС могут объединять эти участки только при условии их технологической или функциональной взаимосвязи. В случае линейных объектов (трубопроводов, линий электропередачи, автомобильных и железных дорог и т. п.) границы объекта НВОС определяются как линия, соответствующая оси объекта, с указанием начальной и конечной точек, а также всех поворотных точек трассы. Для таких объектов допускается установление отдельных участков границ в пределах каждого муниципального образования, через которое проходит линейный объект».

2.1.1.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть возникающее возможное нарушение разграничения компетенций в случае его реализации, т.к. согласование границ объектов регионального надзора без участия органов власти субъектов РФ дублирует процедуры и выходит за рамки федеральных полномочий в связи с тем, что реестр НВОС разделен на федеральный и региональный уровни. Кроме того, возникает игнорирование производственной специфики: объекты НВОС могут располагаться на несмежных земельных участках, сохраняя при этом неразрывную технологическую связь без прямых инженерных коммуникаций. Как следствие, возникает вероятность роста административных барьеров: введение процедуры согласования критически увеличит сроки постановки на учет и актуализации реестра, создав дополнительные риски для природопользователей. А также присутствует сомнительность технической исполнимости: действующие формы электронных заявок не поддерживают ввод координат в формате ЕГРН, что требует предварительной модернизации информационных систем.

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующая формулировка понятия объекта НВОС не обеспечивает однозначного определения границ в случаях, когда объект занимает часть участка, участок имеет сложную форму или объект является линейным. Это приводит к разночтениям при постановке на учёт и определении зон ответственности.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Устранение неоднозначности в определении границ объекта НВОС, чёткое разграничение объектов, обеспечение единообразия при постановке на учёт, упрощение взаимодействия хозяйствующих субъектов с контролирующими органами, повышение точности расчётов нормативов допустимого воздействия.*

2.1.2. **В целях** обеспечения объективного отнесения объектов к категориям негативного воздействия на окружающую среду (НВОС) с учётом количественных показателей воздействия и снижения избыточной административной нагрузки **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Росприроднадзор

Установить качественные и количественные критерии отнесения объектов к объектам НВОС I категории, учитывающие объёмы выбросов и сбросов загрязняющих веществ, степень их токсичности, канцерогенные и мутагенные свойства, классы опасности отходов, внеся соответствующие изменения в Постановление Правительства РФ от 31.12.2020 № 2398 «Об утверждении критериев отнесения объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV категорий».

2.1.2.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть возможность необоснованного завышения категорий негативного воздействия и усложнения процедуры идентификации объектов НВОС в случае его реализации. Установление количественных критериев для площадных неорганизованных источников загрязнения атмосферного воздуха (ИЗАВ) приведет к существенному усложнению процедуры идентификации объектов. Поскольку фактические инструментальные замеры на подобных источниках провести невозможно в отсутствие методического обеспечения и учёта совокупного влияния окружающих факторов, применение к ним общих количественных порогов приведет к необоснованному автоматическому завышению категории объекта НВОС.

ОБОСНОВАНИЕ: *Постановление Правительства РФ от 31.12.2020 № 2398 «Об утверждении критериев отнесения объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV категорий» не содержит количественных критериев, учитывающих объёмы выбросов и сбросов загрязняющих веществ, степень их токсичности, канцерогенные и мутагенные свойства, классы опасности отходов, которые должны учитываться при отнесении объектов к той или иной категории в соответствии с ч. 2 ст. 4.2 Федерального закона РФ от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», в соответствии с которым к объектам I категории должны относиться объекты, оказывающие значительное воздействие на окружающую среду, т.е. с учётом качественных и количественных показателей их негативного воздействия на окружающую среду.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Приведение критериев отнесения объектов к требованиям Федерального закона № 7-ФЗ, снижение административных барьеров, исключение необоснованного отнесения объектов с малым воздействием к I категории, минимизация финансовых и временных затрат на смену категории.*

2.1.3. **В целях** снижения влияния негативных экономических последствий реформы ставок платы за негативное воздействие на окружающую среду (НВОС) **рекомендуется:**

Минприроды России, Росприроднадзор

Разработать меры, направленные на снижение влияния негативных экономических последствий реформы ставок платы за негативное воздействие на окружающую среду, внеся соответствующие изменения в Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», а именно:

1. Предоставить возможность учёта затрат на снижение негативного воздействия загрязняющих веществ III и IV классов опасности при исчислении платы за негативное воздействие на окружающую среду, возмещении вреда окружающей среде.
2. Осуществлять учёт затрат по снижению негативного воздействия при исчислении платежа не в привязке к плательщику, а к объекту, оказывающему негативное воздействие на окружающую среду.

ОБОСНОВАНИЕ: *В 2025–2030 годах реализуется реформа взимания платы за НВОС, которая предусматривает поэтапный рост ставок в течение 5 лет в среднем по загрязняющим веществам до 30 раз. В целях стимулирования экологической модернизации требуется дополнительная проработка мер компенсационного характера, сглаживающих негативные экономические последствия для регулируемых организаций, особенно в части веществ III и IV классов опасности, которые массово присутствуют в выбросах.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Сформированы меры компенсационного характера, сглаживающие негативные экономические последствия для регулируемых организаций, сохранение инвестиционных программ предприятий.*

2.1.4. **В целях** совершенствования института комплексного экологического разрешения (КЭР), обеспечения сохранения действия КЭР до завершения срока, необходимого для его пересмотра, устранения правовой неопределенности и защиты хозяйствующих субъектов от необоснованного одностороннего отзыва разрешительной документации со стороны надзорных органов, **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Росприроднадзор, Государственная Дума ФС РФ

Внести изменения в пункт 18 ст. 31.1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» и пункт 40 Правил рассмотрения заявок на получение КЭР, выдачи, переоформления, пересмотра, отзыва в редакциях, вступающих в силу с 01.03.2026, направленные на исключение возможности отзыва КЭР в одностороннем порядке, а именно:

1. Изложить в пункте 18 статьи 31.1 Федерального закона № 7-ФЗ абзацы второй и третий в следующей редакции:

   «нарушение в течение шести месяцев и более установленных комплексным экологическим разрешением обязательных требований без осуществления деятельности по его пересмотру в случаях, предусмотренных пунктом 14 настоящей статьи;

   невыполнение программы повышения экологической эффективности по завершению срока, на который она была разработана и утверждена (при ее наличии)».
2. Изложить абзац первый пункта 40 Правил рассмотрения заявок в следующей редакции:

   «40. В случаях, предусмотренных абзацами вторым и третьим пункта 18 статьи 31.1 Федерального закона «Об охране окружающей среды», территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере природопользования обращается в суд с требованием об отзыве разрешения.

   После вступления в силу решения суда об отзыве разрешения, а также в случаях, предусмотренных абзацами четвертым и пятым пункта 18 статьи 31.1 Федерального закона «Об охране окружающей среды», территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере природопользования вносит соответствующую запись в реестр разрешений».

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующая редакция п. 18 ст. 31.1 ФЗ № 7-ФЗ (вступившая в силу с 01.03.2026) предусматривает отзыв КЭР при нарушении обязательных требований в течение 6 месяцев и более «без его пересмотра». Однако процедура пересмотра КЭР тождественна получению нового разрешения и требует проведения инвентаризации выбросов и сбросов, которая для сложных производственных циклов и объектов ЖКХ (в особенности ЦСВПиГО) занимает от 12 до 18 месяцев. Таким образом, у предприятия физически нет времени завершить пересмотр за 6 месяцев. Если предприятие добросовестно начинает процедуру (заключает договор на инвентаризацию), формальное отсутствие «решения о пересмотре» через полгода становится основанием для аннулирования КЭР.*

Ситуация критически усугубляется тем, что Росприроднадзор получил право отзывать КЭР во внесудебном порядке (простым внесением записи в реестр), что лишает бизнес механизмов правовой защиты. Для промышленных предприятий и организаций ВКХ это создает прямую угрозу немедленной остановки законной деятельности, срыва инвестиционных программ по внедрению НДТ и банкротства из-за блокировки финансовых потоков.

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Возврат процедуры отзыва КЭР в законное русло с обеспечением судебных гарантий для хозяйствующих субъектов. Защита добросовестных предприятий, инициировавших процедуру пересмотра документации, от произвольного прекращения деятельности. Сохранение финансовой и операционной стабильности промышленных компаний и организаций ВКХ, исключение рисков остановки капиталоемких инвестиционных программ модернизации.*

2.1.5. **В целях** устранения правовых коллизий при пересмотре комплексного экологического разрешения (КЭР), оптимизации перечня подаваемых документов, снижения непропорциональных финансовых и временных затрат хозяйствующих субъектов, а также создания гибких условий для актуализации программ повышения экологической эффективности (ППЭЭ), **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Росприроднадзор, Государственная Дума ФС РФ

Внести изменения в ст. 31.1 и 67.1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», а также в Правила рассмотрения заявок, направленные на уточнение оснований для пересмотра и состава документов, а именно:

1. Заменить в абзаце первом пункта 14 ст. 31.1 Федерального закона № 7-ФЗ слова «изменения технологических процессов основных производств, замены оборудования, сырья, повлекших за собой изменение установленных объёма или массы выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ» на «превышения более чем на 15% установленных технологических нормативов, нормативов допустимых выбросов, сбросов высокотоксичных веществ, веществ, обладающих канцерогенными, мутагенными свойствами (веществ I, II класса опасности), за исключением случаев, указанных в пункте 11 настоящей статьи».
2. Исключить в абзаце первом пункта 14 ст. 67.1 слова «и сведения о которой являются составной частью записи о комплексном экологическом разрешении в реестре комплексных экологических разрешений».
3. Дополнить абзац второй пункта 14 ст. 67.1 после слов «программу повышения экологической эффективности» словами «сведения о которой являются составной частью записи о комплексном экологическом разрешении в реестре комплексных экологических разрешений».
4. Дополнить абзац пятый пункта 15 ст. 67.1 после слов «нормативов допустимых сбросов» словами «высокотоксичных веществ, веществ, обладающих канцерогенными, мутагенными свойствами (веществ I, II классов опасности)», в конце дополнить словами «за исключением мероприятий, предусмотренных пунктом 4 ст. 17 настоящего Федерального закона».

5. Дополнить пункт 27 Правил рассмотрения заявок абзацем следующего содержания:

   «В состав заявки при пересмотре разрешения включаются:

   в случае превышения более чем на 15% установленных технологических нормативов, нормативов допустимых выбросов, сбросов высокотоксичных веществ, веществ, обладающих канцерогенными, мутагенными свойствами (веществ I, II класса опасности) — информация и сведения, связанные с выбросами, сбросами, лимитами на размещение отходов, увеличение которых является основанием для пересмотра КЭР;

   в случае внесения изменений в программу повышения экологической эффективности — измененная одобренная программа и информация, изменение которой вызвано изменениями в ППЭЭ».

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующее регулирование порождает избыточные административные барьеры для всей промышленности. Процедура пересмотра КЭР фактически тождественна получению нового разрешения: при незначительном колебании выбросов, изменении лимита на размещение даже одного вида отхода или корректировке сбросов предприятие обязано подать полный пакет документов по всем видам воздействий. Для промышленных объектов и централизованной системы водоотведения поселений или городских округов (ЦСВПиГО) это влечет необходимость проведения дорогостоящей инвентаризации и актуализации расчётов НДВ и НДС, что несет колоссальные финансовые затраты и парализует работу территориальных органов Росприроднадзора. Установление порога в 15% позволит избежать бюрократических процедур при случайных или технологически обусловленных отклонениях.*

Кроме того, существующие нормы необоснованно ограничивают возможность внесения изменений в одобренную ППЭЭ, запрещая включать мероприятия, не направленные на прямое достижение нормативов. Это блокирует реализацию дополнительных инициатив по внедрению НДТ и циркулярных практик, демотивируя бизнес к добровольной экологической модернизации сверх минимальных ***требований.***

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Снижение административной и финансовой нагрузки на промышленные предприятия и организации ЖКХ за счет исключения дублирующих документов при пересмотре КЭР. Оптимизация нагрузки на территориальные органы Росприроднадзора. Создание гибких условий для актуализации ППЭЭ, стимулирующих предприятия к внедрению НДТ и реализации дополнительных природоохранных мероприятий.*

2.1.6. **В целях** снижения административных барьеров при внедрении наилучших доступных технологий (НДТ) **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Росприроднадзор

Законодательно закрепить положение о том, что технологии, внесенные в информационно-технические справочники (ИТС) в качестве НДТ, не являются новыми и не требуют проведения государственной экологической экспертизы (ГЭЭ).

ОБОСНОВАНИЕ: *Росприроднадзор зачастую требует прохождения ГЭЭ для процессов, уже признанных НДТ (например, механическое измельчение отработанных шин по ИТС 15-2021). Это блокирует лицензирование и внедрение передовых технологий, противореча самой сути концепции НДТ.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Ускорение внедрения НДТ, устранение противоречий в правоприменительной практике, снижение финансовой нагрузки на недропользователей и переработчиков.*

2.1.7. **В целях** снижения административных барьеров при проведении государственной экологической экспертизы (ГЭЭ), чёткого определения границ её применения, исключения дублирующих процедур и приведения национального регулирования в соответствие с международными стандартами морской безопасности **рекомендуется:**

Минприроды России, Минтранс России (в части согласования изменений, затрагивающих сферу морского транспорта), Росприроднадзор, Государственная Дума ФС РФ

1. Внести изменения в части порядка проведения повторной ГЭЭ в Положение о проведении ГЭЭ, утвержденное постановлением Правительства РФ от 28 мая 2024 г. № 694 «Об утверждении Положения о проведении государственной экологической экспертизы», дополнив его нормами, регулирующими порядок повторного рассмотрения материалов проектной документации, а именно:
   - закрепить направление материалов проекта, доработанных с учётом замечаний и предложений экспертов, изложенных в ранее утвержденном отрицательном заключении государственной экологической экспертизы, на рассмотрение Росприроднадзора в территориальный орган, ранее выдавший и утвердивший отрицательное заключение;
   - установить, что территориальный орган подготавливает предложения по сохранению состава экспертной комиссии, в котором ранее проводилась экспертиза материалов, а также разрабатывает задание на проведение повторной государственной экологической экспертизы;
   - предусмотреть, что в случае устранения замечаний, изложенных в ранее утверждённом отрицательном заключении государственной экологической экспертизы, экспертная комиссия подготавливает, а Росприроднадзор (ее территориальный орган) или уполномоченный орган исполнительной власти субъекта РФ утверждает положительное заключение государственной экологической экспертизы.
2. Внести изменения в части исключения перевалки грузов из перечня видов деятельности, подлежащих обязательной ГЭЭ в Федеральный закон от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», исключив из перечня видов деятельности, подлежащих обязательной государственной экологической экспертизе во внутренних морских водах и территориальном море РФ, деятельность по перевалке (перегрузке) грузов в морских портах, осуществляемую:
   - в рамках действующих лицензий на транспортирование;
   - без строительства, реконструкции или капитального ремонта объектов портовой инфраструктуры;
   - с соблюдением требований международных конвенций, в том числе статьи 3 Международной конвенции по предотвращению загрязнения с судов (МАРПОЛ 73/78), которая устанавливает, что нормальная эксплуатация судов, включая погрузо-разгрузочные работы, не создаёт угрозы морской среде.

2.1.7.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть, что действующим природоохранным законодательством установлен срок проведения государственной экологической экспертизы 42 рабочих дня (с возможностью продления на 20 рабочих дней), таким образом, юридически внедрение предложения не может привести к сокращению сроков проведения государственной экологической экспертизы на 30–45 дней.

2.1.7.2. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть, что для сохранения полноценного экологического контроля за портовой деятельностью и минимизации рисков загрязнения при стихийных бедствиях предложение об исключении деятельности по перевалке грузов в морских портах из перечня объектов, подлежащих обязательной ГЭЭ, является избыточным.

Такие субъекты РФ, как, например, Сахалинская область, обладают высокой биопродуктивностью акваторий и высокой частотой опасных природных явлений. Исключение ГЭЭ может привести к неконтролируемым рискам. Вместо этого предлагается:

1. Дополнить требования к проектной документации объектов, деятельность которых может оказывать негативное воздействие в том числе на морскую среду (включая перевалку грузов, портовую деятельность, береговую инфраструктуру), обязательным разделом: «Природоохранные мероприятия при наступлении опасных природных явлений».
2. Установить, что такой раздел должен содержать:
   - перечень опасных природных явлений, характерных для места расположения объекта по перевалке угля открытым способом, в том числе для морских портов и акватории (штормы, тайфуны, очень сильный ветер и др.);
   - расчёт рисков загрязнения окружающей среды при каждом типе опасного природного явления;
   - технические и организационные меры по стабилизации грузовых операций, для морских портов — швартовки, хранения грузов в период действия штормового предупреждения, очень сильного ветра.

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующий порядок не предусматривает механизма продолжения работы той же экспертной комиссии после устранения заявителем замечаний, что приводит к дублированию процедур, увеличению сроков и издержек. Предложенные изменения в Постановление № 694 позволят оптимизировать процедуру без снижения качества экспертной оценки.*

Судебная практика (решение Арбитражного суда Приморского края от 08.05.2018 по делу № А51-30307/2017) подтверждает, что штатная деятельность по перевалке грузов в морских портах не подпадает под критерии объектов, требующих обязательной ГЭЭ, если не связана со строительством новых объектов. Исключение данной деятельности из перечня подлежащих экспертизе устранит правовую неопределённость и снизит коррупционные риски.

Инициатива согласуется с положениями статьи 3 МАРПОЛ, ратифицированной РФ, и не противоречит обязательствам РФ в области охраны морской среды.

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Сокращение сроков прохождения ГЭЭ на 30–45 дней; снижение административной нагрузки на бизнес и экспертные организации. Устранение правовых коллизий между национальным и международным морским правом; снижение коррупционной ёмкости процедуры; повышение инвестиционной привлекательности портовой инфраструктуры. Повышение прозрачности и предсказуемости процедуры ГЭЭ; укрепление доверия бизнеса к институтам государственного экологического контроля.*

2.1.8. **В целях** устранения правовой неопределенности при применении критерия «внедрение технологии впервые после 01.03.2027» и обеспечения единообразия правоприменительной практики **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Росприроднадзор

Разработать и утвердить до 01.09.2026 методические рекомендации, содержащие:

- Примерный (неисчерпывающий) перечень документов, которые могут подтверждать внедрение технологии на территории РФ до 01.03.2027, включая:
  - акты ввода оборудования/технологических линий в эксплуатацию;
  - выписки из реестра объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, с указанием применяемой технологии;
  - документы по стандартизации (ГОСТ, ТУ, ИТС НДТ), содержащие описание технологии (с привязкой к объекту апробации);

- разрешительную документацию (КЭР, декларация о воздействии), в которой зафиксировано применение технологии;
- отчётную документацию по производственному экологическому контролю, подтверждающую фактическую эксплуатацию технологии;
- материалы оценки воздействия технологии на компоненты окружающей среды;
- документы бухгалтерского учёта, подтверждающие применение технологии и пр.

• Порядок оценки совокупности документов при отсутствии прямого подтверждения (принцип «трёх уровней доказательств»: прямое → косвенное → подтверждающее).

• Разграничение понятий «внедрение технологии» и «замена/модернизация оборудования» в целях применения критериев раздела II проекта постановления Правительства РФ «Об утверждении перечня областей применения и критериев отнесения технологий (технологические процессы, оборудование, технические способы, методы), использование которых может оказать воздействие на окружающую среду, к технологиям, проекты технической документации на которые являются объектом государственной экологической экспертизы» (далее — Проект НПА).

ОБОСНОВАНИЕ: *Текущая формулировка проекта НПА не содержит конкретных ориентиров для правоприменителя, что создает риски разночтений при оценке «новизны» технологии, избыточных запросов документов и необоснованного отнесения тиражируемых технологий к объектам ГЭЭ.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Унификация подходов Росприроднадзора, снижение административной нагрузки на бизнес за счет прозрачного перечня допустимых документов, сохранение превентивной функции ГЭЭ в отношении действительно новых технологий.*

2.1.9. **В целях** предотвращения загрязнения водных объектов биогенными веществами и снижения выбросов в атмосферный воздух от животноводческих комплексов **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России.

Внести изменения в ст. 11 Федерального закона № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» и ст. 6 Федерального закона № 248-ФЗ «О побочных продуктах животноводства», дополнив перечень объектов, подлежащих обязательной государственной экологической экспертизе (ГЭЭ) федерального уровня, объектами животноводства.

ОБОСНОВАНИЕ: *Животноводческие комплексы являются источниками значительных объёмов побочных продуктов, вызывающих загрязнение почв, вод и воздуха. Без ГЭЭ невозможно системно оценить достаточность проектных мероприятий по утилизации.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Предотвращение загрязнения водных объектов, снижение выбросов в атмосферный воздух.*

2.1.10. **В целях** снижения экологической нагрузки от отходов животноводства, обеспечения устойчивого обращения с побочными продуктами животноводства (ППЖ) и вовлечения их во вторичный оборот **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минсельхоз России, Минприроды России, Минэкономразвития России, Россельхознадзор

1. Провести на территории всех субъектов РФ полную инвентаризацию объектов животноводства, включая:
   - поголовье сельскохозяйственных животных во всех категориях хозяйств;
   - объёмы ППЖ, образуемых в результате выращивания и содержания животных;
   - мощности по хранению, переработке и утилизации ППЖ;
   - площади сельскохозяйственных земель, на которых полученные предприятиями ППЖ могут быть использованы для повышения качества почв.

2. Обеспечить открытость информации об объёмах образования ППЖ и экологической ситуации в части обращения с ППЖ на территориях деятельности животноводческих предприятий, для чего создать единый публичный реестр объектов образования, хранения и переработки отходов животноводства по аналогии с Государственным реестром объектов размещения отходов (ГРОРО).

3. Внести в Федеральный закон от 14.07.2022 № 248-ФЗ «О побочных продуктах животноводства и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» правовые нормы, устанавливающие:
   - обязанность производителей сельскохозяйственной продукции направлять в уполномоченный орган государственной власти (Россельхознадзор) информацию о наличии мощностей (хранилища, лагуны, оборудование) по обращению с ППЖ;
   - полномочия уполномоченного органа государственной власти (Россельхознадзор) осуществлять контроль за соответствием мощностей по переработке ППЖ объёмам образуемых ППЖ на предприятиях.

4. Разработать механизм нормирования предельной нагрузки животноводческих предприятий на окружающую среду (в том числе нормирования по количеству поголовья сельскохозяйственных животных), учитывающий имеющиеся и требуемые мощности по утилизации ППЖ и площади сельхозугодий для защиты окружающей среды от негативного воздействия отрасли животноводства и повышения ее устойчивости в условиях изменения климата.

ОБОСНОВАНИЕ: *Общий объём отходов животноводства в РФ составляет около 300 млн тонн. Примерно 70% необезвреженных отходов попадает в окружающую среду. Нехватка мощностей приводит к массовым нарушениям и ущербу в миллиарды рублей. Действующее законодательство позволяет самостоятельно относить вещества к ППЖ без достаточного контроля мощностей.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Оценка реального масштаба отходов, снижение нагрузки отрасли животноводства на окружающую среду, снижение социально-экономических и экологических рисков, повышение прозрачности сферы обращения с ППЖ.*

2.1.11. **В целях** снижения административных барьеров для бизнеса и повышения предпринимательской активности в Арктической зоне Российской Федерации (АЗРФ) **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минвостокразвития России, Росприроднадзор, Государственная Дума ФС РФ

Внести дополнения в п.8 ст.11 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», изложив в редакции:

«8) проектная документация объектов капитального строительства, планируемых к строительству, реконструкции в Арктической зоне Российской Федерации, за исключением проектной документации: объектов социальной и транспортной инфраструктур, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации, которые не относятся в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды к объектам I, II категорий и строительство, реконструкцию которых предполагается осуществлять в границах населенных пунктов, находящихся в границах Арктической зоны Российской Федерации, за пределами особо охраняемых природных территорий; не подлежащей государственной экологической экспертизе в соответствии с подпунктом 5 настоящего пункта; объектов капитального строительства, не относящихся в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды к объектам I, II категорий и создаваемых на земельном участке,

предоставленном пользователю недр и необходимом для регионального геологического изучения, геологического изучения, разведки и добычи нефти и природного газа, за границами населенных пунктов и за пределами особо охраняемых природных территорий; автомобильных дорог межмуниципального значения, строительство, реконструкцию которых предполагается осуществлять за пределами населенных пунктов, особо охраняемых природных территорий».

2.1.11.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть, что объекты III категории в Арктике могут оказывать значительное негативное воздействие на хрупкие экологические системы. В частности, при строительстве трубопроводов согласно существующим ГОСТам применяется рентгеноскопия сварных швов, в результате которой образуются высокотоксичные отходы (пленки, растворы). В условиях Арктики существуют критические проблемы с транспортной доступностью и отсутствием объектов размещения опасных отходов, что требует сохранения строгого экологического контроля за такими специфическими процессами.

ОБОСНОВАНИЕ: *В соответствии с поручениями Председателя Правительства РФ по корректировке Стратегии развития Арктической зоны и для реализации механизма для повышения предпринимательской активности, проведение ГЭЭ для объектов малого воздействия создает избыточные барьеры, препятствуя выполнению поручений по развитию экономики региона.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Снижение административных барьеров, ускорение реализации инфраструктурных проектов в Арктической зоне, повышение инвестиционной привлекательности региона при сохранении экологической безопасности за счет дифференцированного контроля.*

2.1.12. **В целях** минимизации экологических рисков на арктических территориях, сохранения устойчивости компонентов природной среды и обеспечения применения наилучших доступных технологий (НДТ) на объектах повышенной опасности **рекомендуется:**

Минприроды России, Минвостокразвития России, Росприроднадзор

Внести изменения в Постановление Правительства РФ от 31.12.2020 № 2398 «Об утверждении критериев отнесения объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV категорий», установив требование по отнесению к объектам I категории объектов II категории, на которых осуществляется деятельность по транспортированию по трубопроводам газа, продуктов переработки газа, нефти и нефтепродуктов с использованием магистральных и межпромысловых трубопроводов, а также при перегрузке, сливе (наливе) нефти и нефтепродуктов на сливоналивных железнодорожных путях, осуществляющих деятельность на арктических территориях.

ОБОСНОВАНИЕ: *Арктические территории характеризуются чрезвычайно неустойчивой и ранимой природной средой, где сложные климатические условия многократно повышают экологические риски. В настоящее время объекты по добыче нефти и газа относятся к I категории (требуют получения КЭР и внедрения НДТ), тогда как объекты транспортировки и перегрузки углеводородов, представляющие не меньшую опасность для экосистем Арктики, относятся к II категории. Это создает неравные требования к экологической безопасности и позволяет эксплуатировать опасные объекты без внедрения НДТ.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Повышение уровня экологической безопасности на арктических территориях, распространение требований по получению комплексных экологических разрешений и внедрению НДТ на объекты транспортировки и хранения углеводородов, минимизация рисков разливов и загрязнения уязвимых арктических экосистем.*

2.1.13. **В целях** устранения избыточных административных барьеров для недропользователей при лицензировании деятельности по обращению с отходами I–IV классов опасности, упрощения процедуры лицензирования, приведения лицензионных требований к специфике производства на труднодоступных территориях, а также исключения необходимости подачи заявлений о внесении изменений в реестр лицензий при перемещении установок в пределах лицензионных участков недр **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Росприроднадзор

1. Дополнить Постановление Правительства РФ от 26.12.2020 № 2290 «О лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I–IV классов опасности (за исключением случаев, если сбор отходов I–IV классов опасности осуществляется не по месту их обработки, и (или) утилизации, и (или) обезвреживания, и (или) размещения)» (далее — Положение № 2290) положениями, предусматривающими отсутствие необходимости внесения изменений в реестр лицензий в случае осуществления деятельности по обращению с отходами в пределах угловых точек участков недр, на которые недропользователю выдана лицензия уполномоченным органом, а именно:
   - дополнить абзац 1 пункта 7 Положения № 2290 после слов «за исключением работ по транспортированию отходов I–IV классов опасности» словами «и осуществления деятельности в пределах угловых точек участков недр».
2. Закрепить в Положения № 2290 формулировку, что для осуществления лицензируемой деятельности на участке недр адресом осуществления деятельности являются координаты угловых точек участка.

ОБОСНОВАНИЕ: *Пункт 8 статьи 3 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» требует указания почтового адреса для места осуществления деятельности. На межселенных и труднодоступных территориях почтовые адреса отсутствуют, что приводит к отказам лицензирующих органов по формальным основаниям и препятствует законной деятельности по обращению с отходами (например, при обустройстве шламовых амбаров на площадках поисково-оценочных скважин). Закрепление координат угловых точек в качестве адреса осуществления деятельности исключит необходимость подачи заявлений о внесении изменений в реестр лицензий при перемещении установок в пределах лицензионных участков недр и внесет однозначность в адресацию лицензируемой деятельности.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Исключение неисполнимых обязанностей по определению почтовых адресов в границах лицензионных участков недр, снижение административной нагрузки на недропользователей, легализация деятельности по обезвреживанию и размещению отходов на площадках скважин и линейных объектах, внесение однозначности в адресацию лицензируемой деятельности, исключение необходимости подачи заявлений о внесении изменений в реестр лицензий при перемещении установок в пределах лицензионных участков недр.*

2.1.14. **В целях** обеспечения безопасного обращения с отходами I–II классов опасности на промышленных площадках Восточной Сибири **рекомендуется:**

Минприроды России, ФГУП «ФЭО»

1. Учитывать потребности промышленных регионов Восточной Сибири при планировании развития сети производственно-технических комплексов по переработке отходов I–II классов опасности.
2. Предусмотреть преференциальные условия транспортировки отходов в рамках Федеральной государственной информационной системы учёта и контроля за обращением с отходами I и II классов опасности (ФГИС ОПВК) для территорий, удалённых от существующих и проектируемых производственно-технических комплексов (ПТК).

ОБОСНОВАНИЕ: *Удаленность территорий Восточной Сибири от существующих и проектируемых ПТК существенно увеличивает стоимость утилизации отходов I–II классов опасности. Логистические расходы многократно превышают стоимость самой переработки, что создает риски нарушения экологического законодательства и накопления опасных отходов на промышленных площадках.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Создание равных экономических условий для предприятий всех регионов РФ при выполнении требований по безопасному обращению с отходами I–II классов опасности, предотвращение накопления опасного брака.*

2.1.15. **В целях** оптимизации разграничения полномочий при осуществлении федерального государственного экологического надзора (ФГЭН) **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России

> Внести изменения в подпункт «д» пункта 8 Положения о федеральном государственном экологическом контроле (надзоре) (утв. Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1096), исключив из сферы федерального государственного экологического надзора (ФГЭН) объекты инфраструктуры технологического железнодорожного транспорта (в том числе внутрицехового). Дополнительно внести изменения в Постановление Правительства РФ от 26.12.2020 № 2290, исключив привязку лицензируемой деятельности по транспортированию отходов I–IV классов опасности к конкретному адресу действующего объекта НВОС.

ОБОСНОВАНИЕ: *Буквальное толкование ФЗ «О железнодорожном транспорте» автоматически приравнивает внутрицеховые и технологические пути крупных сельхоз- и промпредприятий к объектам ФГЭН. Это не соответствует сути их деятельности и создает избыточную нагрузку, дублируя региональный надзор. Аналогичная проблема возникает при привязке лицензирования на транспортирование отходов к адресу НВОС.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Устранение дублирования надзорных функций, снижение административной нагрузки на бизнес, разграничение федеральных и региональных полномочий. Правовое сомнение: Требуется точная редакция исключений, чтобы не вывести из-под ФГЭН магистральные железнодорожные ветки общего пользования.*

2.1.16. **В целях** обеспечения эффективности государственного экологического надзора и доказательной базы при выявлении ущерба **рекомендуется:**

Государственная Дума ФС РФ, Правительство РФ

> Внести изменения в Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», исключив из сферы действия закона закупки в отношении проведения лабораторных исследований и маркшейдерских работ для целей экологического надзора.

ОБОСНОВАНИЕ: *Процедура конкурентных закупок (до 2 месяцев) делает невозможным оперативное взятие проб специфических компонентов и фиксацию ущерба. Пока заключается контракт, доказательства теряются, а сроки давности привлечения к ответственности истекают. Кроме того, региональные лаборатории могут быть аффилированы с подконтрольными субъектами.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Обеспечение оперативного реагирования на экологические правонарушения, сохранение бюджетных средств и формирование доказательной базы в суде, при этом во избежание коррупционных рисков исключение из процедур 44-ФЗ целесообразно применить исключительно к закупкам в рамках экстренных контрольно-надзорных мероприятий по фиксации вреда.*

2.1.17. **В целях** обеспечения неотвратимости административной ответственности за самовольное пользование недрами и оперативного выявления нарушений **рекомендуется:**

Государственная Дума ФС РФ

> Дополнить Закон Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» положением, предусматривающим, что государственный геологический контроль (надзор) в отношении транспортных средств, деятельности и действий юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан может также осуществляться в рамках постоянного рейда в соответствии с Федеральным законом от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» в порядке, установленном положением о виде контроля, утверждаемым Правительством РФ, высшим исполнительным органом субъекта РФ.

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующая редакция ч. 3.1 ст. 28.1 КоАП РФ ограничивает возможность возбуждения дел без проведения контрольных мероприятий во взаимодействии с лицом. Это создает предпосылки для ухода от ответственности лиц, осуществляющих самовольное недропользование. Введение постоянного рейда позволит органам надзора оперативно пресекать нарушения.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Легализация механизма постоянного рейда для органов геологического надзора, снижение уровня теневого недропользования, обеспечение неотвратимости наказания.*

2.1.18. **В целях** устранения пробелов в правовом регулировании муниципального и государственного экологического контроля **рекомендуется:**

Государственная Дума ФС РФ

> Предусмотреть в части 3.1 статьи 28.1 КоАП РФ возможность возбуждения дела об административном правонарушении в случае непосредственного обнаружения должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, совершенного гражданином, за исключением граждан, указанных в пункте 1 части 2 статьи 31 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации».

ОБОСНОВАНИЕ: *Ст. 31 ФЗ № 248-ФЗ не относит граждан к контролируемым лицам. В совокупности с ограничениями КоАП РФ это создает невозможность привлечения физлиц к ответственности за экологические правонарушения «по горячим следам» (например, за пал травы или незаконную вырубку).*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Восстановление баланса публичных интересов и прав граждан, обеспечение реального механизма пресечения экологических правонарушений физическими лицами.*

2.1.19. **В целях** совершенствования нормативного правового регулирования в сфере охраны почв **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Росстандарт

> Инициировать разработку и утверждение единой методологии и нормативов качества почв для всей территории РФ.

ОБОСНОВАНИЕ: *Отсутствие федеральных нормативов качества почв приводит к субъективизму при расчёте ущерба и претензионно-исковой работе. Регионы вынуждены разрабатывать локальные акты, что создает неравные условия для хозяйствующих субъектов и затрудняет работу надзорных органов.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Прозрачность расчётов ущерба, сокращение судебных споров, унификация правоприменительной практики на всей территории РФ.*

2.1.20. **В целях** устранения дефицита общераспространенных полезных ископаемых (ОПИ) и поддержки дорожной и строительной отраслей в приграничных регионах **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Государственная Дума ФС РФ

Внести поправки в Земельный кодекс РФ и Федеральный закон № 172-ФЗ «О переводе земель из одной категории в другую», исключив запрет на перевод земель сельскохозяйственного назначения для целей добычи ОПИ.

ОБОСНОВАНИЕ: *В 2025 году в Белгородской области завершены аукционы на добычу ОПИ, поступления составили 4,2 млн рублей, в 2026 году прогнозируется 28 млн рублей. Проведение этих работ критически важно, так как около 30% месторождений расположены в приграничной зоне, где добыча невозможна из-за оперативной обстановки. Дополнительным негативным фактором являются изменения земельного законодательства, вступающие в силу с 01.01.2027, которые ограничат перевод сельхозземель для добычи ОПИ. Поскольку запасы ОПИ преимущественно расположены в границах сельскохозяйственных земель, предприятия дорожной и строительной отраслей столкнутся с острым дефицитом сырья.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Снижение дефицита ОПИ, обеспечение сырьем инфраструктурных и строительных проектов, поступление доходов в бюджет субъекта РФ.*

2.1.21. **В целях** обеспечения технологического суверенитета, развития отечественного экологического машиностроения, достижения целевых показателей Сводной стратегии развития обрабатывающей промышленности Российской Федерации (доля отечественного оборудования не менее 80%), устранения рыночных барьеров, включая ценовой демпинг, обеспечения национальной экологической безопасности, а также обеспечения отраслей машиностроения квалифицированными кадрами в сфере экологической безопасности **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минпромторг России, Минприроды России, Минобрнауки России, Минэкономразвития России, Государственная Дума ФС РФ, Государственная корпорация «ВЭБ.РФ»

1. Ввести дисциплину «экологическое машиностроение» в Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД) и закрепить её как отдельную подотрасль в Сводной стратегии развития обрабатывающей промышленности РФ для обеспечения адресности мер государственной поддержки и прозрачной отраслевой статистики.
    1.1. Внести данный ОКВЭД в Постановление Правительства РФ от 21.09.2021 № 1587 «Об утверждении критериев проектов устойчивого (в том числе зелёного) развития в Российской Федерации и требований к системе верификации инструментов финансирования устойчивого развития в Российской Федерации».
2. Разработать и утвердить отдельную Стратегию (или комплексную программу) развития отрасли экологического машиностроения до 2030–2035 гг., содержащую целевые показатели импортозамещения, дорожные карты локализации и конкретные механизмы реализации.
3. Внести изменения в отраслевые нормативно-правовые акты, закрепив положения о приоритетном использовании российского природоохранного оборудования, происхождение которого подтверждается в соответствии с нормами Постановления Правительства РФ от 17.07.2015 № 719 «О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации».
4. Продлить до 2030 года действие Постановления Правительства РФ от 30.04.2019 № 541 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским организациям на возмещение части затрат на выплату купонного дохода по облигациям, выпущенным в рамках реализации инвестиционных проектов по

внедрению наилучших доступных технологий, и (или) на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ», а также в международных финансовых организациях, созданных в соответствии с международными договорами, в которых участвует Российская Федерация, на реализацию инвестиционных проектов по внедрению наилучших доступных технологий», обеспечив возмещение части затрат на выплату купонного дохода по облигациям и процентов по кредитам на реализацию инвестиционных проектов по внедрению наилучших доступных технологий (НДТ) и экологического оборудования.

5. Исключить из критериев предоставления субсидий на экологические проекты требование об экономической обоснованности, заменив его оценкой экологического эффекта и технологической значимости.
6. Сформировать систему отраслевых заказов, ввести целевые контракты на Научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР), а также создать страховые и финансовые продукты для снижения рисков внедрения новых технологий. Стимулировать внедрение отечественных решений через преференции в госзакупках, льготный лизинг и упрощение процедур сертификации.
7. Восстановить единый государственный реестр газоочистного и природоохранного оборудования с обязательной актуализацией данных о техническом состоянии установок. Разработать и утвердить национальные стандарты (ГОСТ Р) для ключевого экологического оборудования.

    7.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть возможную нецелесообразность создания единого государственного реестра газоочистного и природоохранного оборудования без предварительной разработки методологии оценки. В связи с отсутствием существующих критериев оценки технического состояния оборудования, а также многообразием исполнения такого оборудования (вариативность входящих материальных потоков, климатические особенности, мощности и прочие аспекты, влияющие на работоспособность установок), до принятия решения о восстановлении реестра предлагается рекомендовать Минпромторгу России совместно с Минприроды России разработать и утвердить единые критерии оценки технического состояния газоочистного и природоохранного оборудования, учитывающие указанное многообразие исполнения и условия эксплуатации.

8. Восстановить и развивать образовательные программы высшего образования для подготовки инженеров-экологов и профильных специалистов в области газоочистки, водоочистки и экологического машиностроения, предусмотрев механизмы производственной практики и целевого набора.
9. Ввести в качестве обязательных дисциплин в программы подготовки инженеров по всем отраслям машиностроения курсы «Инженерная защита окружающей среды» и «Промышленная экология» (с учётом особенностей производимого оборудования).

ОБОСНОВАНИЕ: *Отсутствие отраслевой классификации, прозрачной статистики и системных мер поддержки приводит к доминированию иностранных производителей, неравным конкурентным условиям и утечке инженерных кадров в смежные отрасли. Финансовые ограничения для заказчиков, требование экономической обоснованности субсидий и отсутствие специализированных механизмов финансирования инноваций тормозят внедрение отечественных газоочистных и водоочистных технологий, создавая риски для выполнения целей национального проекта «Экологическое благополучие» и обеспечения технологической независимости в природоохранной сфере. Восстановление единого государственного реестра газоочистного и природоохранного оборудования и развитие отечественного экомашиностроения неразрывно*

связаны с кадровым дефицитом. Базовая инженерная подготовка без глубокого понимания принципов промышленной экологии и защиты окружающей среды не позволяет создавать конкурентоспособное и экологически безопасное оборудование. Интеграция этих дисциплин в ядро инженерных специальностей обеспечит системный подход к экологическим требованиям на этапе проектирования техники.

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Достижение доли отечественного экологического оборудования на внутреннем рынке не менее 80%, снижение зависимости от импорта, повышение технологического суверенитета в природоохранной сфере, создание новых высокотехнологичных рабочих мест и снижение антропогенной нагрузки на окружающую среду за счёт массового внедрения современных российских решений. Формирование кадрового потенциала для разработки отечественного природоохранного оборудования, повышение экологической грамотности инженеров-конструкторов, ускорение импортозамещения в сфере экологических технологий.*

2.1.22. **В целях** создания устойчивого рынка вторичных продуктов, образующихся в процессе газоочистки на объектах теплоэнергетики и промышленности, предотвращения их захоронения и стимулирования перехода к экономике замкнутого цикла **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минпромторг России, Минстрой России, Государственная Дума ФС РФ

1. Разработать комплекс мер по вовлечению улавливаемых продуктов газоочистки (зола уноса, гипс, аммиачные удобрения и иные побочные продукты) в хозяйственный оборот.
2. Внести в отраслевые нормативно-правовые акты и ГОСТы требования к приоритетному применению данных вторичных ресурсов в строительной и дорожной отраслях, происхождение которых подтверждается нормами постановления Правительства Российской Федерации от 17.07.2015 № 719.
3. Продлить действие Постановления Правительства РФ от 30.04.2019 № 541 до 2030 г.
4. Синхронизировать информационные системы для учёта объёмов вторичных ресурсов и включить показатели их рециклинга в целевые параметры федеральных проектов.

2.1.22.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть наличие труднодоступных территорий, для которых транспортировка на «большую землю» экономически нецелесообразна, а применение на собственной территории ограничено. В отдаленных регионах логистические затраты на вывоз вторичных продуктов газоочистки превышают их рыночную стоимость, что делает их захоронение единственным, но экологически опасным выходом. В связи с чем предлагается рассмотреть возможность формирования дифференцированных подходов к обращению с вторичными ресурсами в зависимости от логистической доступности территорий.

ОБОСНОВАНИЕ: *Внедрение современных систем сероочистки и газоочистки на ТЭЦ и промышленных предприятиях генерирует значительные объёмы побочных продуктов, которые технологически улавливаются, но не имеют гарантированного спроса на рынке. Отсутствие нормативного закрепления их статуса как вторичного сырья, нехватка стандартов качества и механизмов стимулирования приводят к рискам их складирования или захоронения вместо утилизации. Это ограничивает реализацию потенциала циклической экономики и требует разработки системных мер поддержки в условиях импортозамещения и перехода к устойчивому развитию.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Формирование устойчивого спроса на вторичные продукты газоочистки, снижение объёмов отходов, направляемых на захоронение, создание новых производственных цепочек и рынков сбыта, снижение себестоимости строительных материалов, выполнение целевых показателей федеральных проектов в сфере экологии и строительства.*

Наряду с предложениями по нормативно-правовому и организационному обеспечению совершенствования промышленной экологии, перехода к фактическому учёту воздействия предприятий на окружающую среду и обеспечения неотвратимости экологической ответственности, для обеспечения системного и долгосрочного положительного эффекта рекомендуется учесть также следующие методологические рекомендации:

- Усилить административную ответственность за самовольное пользование недрами путем пересмотра размеров штрафов, предусмотренных статьей 7.3 КоАП РФ, в сторону их существенного увеличения для пресечения теневого недропользования.
- Совершенствовать механизмы выдачи предписаний в рамках государственного экологического надзора путём внесения изменений в Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» для устранения правовых пробелов и повышения эффективности надзорных мероприятий.
- Повысить оперативность реагирования на экологические правонарушения путем внесения изменений в Федеральный закон № 248-ФЗ и связанные нормативные правовые акты, закрепив возможность возбуждения дел об административных правонарушениях в рамках экологического надзора без обязательного предварительного согласования с органами прокуратуры.
- Расширить инструментарий законного понуждения к устранению нарушений, дополнив статьи 29.13 и 19.6 КоАП РФ нормами о возможности внесения представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в отношении граждан, привлеченных к административной ответственности.
- Перейти от формального декларативного нормирования к обеспечению фактического контроля за воздействием промышленных объектов на окружающую среду, инициировав пересмотр методологических подходов к формированию перечня загрязняющих веществ, включаемых в КЭР и программы производственного экологического контроля.
- Закрепить на уровне ведомственных методических рекомендаций и приказов Минприроды России обязанность учёта всех фактически образующихся, выбрасываемых и сбрасываемых веществ без искусственного ограничения перечня только «нормируемыми» показателями.

2.2. Предупреждение и ликвидация последствий экологических аварий

2.2.1. **В целях** обеспечения оперативной реабилитации животных, пострадавших при аварийных разливах нефти и нефтепродуктов, и минимизации экологического ущерба **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минтранс России, МЧС России, Росприроднадзор, органы исполнительной власти субъектов РФ

1. Внести в нормативно-правовую базу, регламентирующую вопросы состава и содержания ПЛАРН, требование наличия ПЛАРН для территорий, в первую очередь особо ценных (ООПТ, КОТР и др.):
   а) Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»: дополнить статью 46 пунктами об обязательной разработке планов защиты для зон с особым статусом, граничащих с объектами нефтегазового комплекса или находящихся вблизи путей транспортировки опасных грузов.

б) Федеральный закон от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях»: внести требование о наличии планов превентивной защиты и ликвидации последствий разливов для ООПТ, находящихся в зоне потенциального загрязнения.

в) Постановление Правительства РФ от 31 декабря 2020 г. № 2451 «Об утверждении Правил организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации, за исключением внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации»: расширение критериев объектов, для которых разработка ПЛАРН обязательна, за счет включения территориального признака (близость к рекреационным и ценным территориям: ООПТ, КОТР).

1.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть, что реализация инициативы по наличию ПЛАРН для ООПТ приведет к задвоению ПЛАРН, в связи с чем предлагается при подготовке ПЛАРН объектами нефтегазового комплекса при наличии границ с зонами с особым статусом предусмотреть на данных участках проведение совместных мероприятий с курирующими государственными органами, а также согласование с ними ПЛАРН в указанной части.

2. Внести в нормативно-правовую базу, регламентирующую вопросы состава и содержания ПЛАРН, требование помощи флоре и фауне (реабилитация животных):

а) Постановление Правительства РФ от 31 декабря 2020 г. № 2451: в раздел «Требования к содержанию планов» добавить пункт о наличии методик и ресурсов для спасения и реабилитации диких животных (особенно птиц).

б) Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире»: дополнение обязанностей недропользователей по компенсации вреда не только деньгами, но и проведением оперативных спасательных мероприятий.

в) Приказы Минприроды РФ: утверждение конкретных регламентов и методик оказания помощи пострадавшим животным, которые должны стать обязательным приложением к любому ПЛАРН.

3. Внести в нормативно-правовую базу, регламентирующую вопросы состава и содержания ПЛАРН, требование взаимодействия с волонтёрами и населением:

а) Постановление Правительства РФ от 31 декабря 2020 г. № 2451: включение в структуру ПЛАРН раздела о «Порядке привлечения добровольческих (волонтерских) организаций», что позволит заранее прописать механизмы обучения, обеспечения СИЗ и допуска волонтеров в зону ЧС.

б) Федеральный закон от 11.08.1995 № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)»: в части уточнения статуса волонтеров в экологических ЧС и гарантий их безопасности.

в) Приказ МЧС РФ № 908: корректировка порядка оповещения населения о разливах, предусматривающая включение прямых каналов взаимодействия с общественными объединениями.

4. Внести в нормативно-правовую базу, регламентирующую вопросы состава и содержания ПЛАРН, требование открытости информации:

а) Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ст. 4.3 «Экологическая информация»): расширение перечня общедоступной информации, обязательной к опубликованию, включив в неё утвержденные тексты ПЛАРН (за исключением сведений ограниченного доступа) и оперативные данные о ходе ликвидации разливов.

б) КоАП РФ: усиление ответственности (ст. 8.5) за сокрытие или несвоевременное предоставление информации о разливах нефти именно в контексте ПЛАРН.

ОБОСНОВАНИЕ: *Зафиксировано три крупных разлива нефтепродуктов на Черноморском побережье с декабря 2024 г. по апрель 2026 г., унесших жизни более 15 тысяч птиц. В Краснодарском крае отсутствует комплексная система спасения. Текущее законодательство акцентирует внимание на технической ликвидации, а не на спасении биоразнообразия.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Создание системы мобильных моек, центра реабилитации птиц под контролем государства, совершенствование законодательства в области охраны биоразнообразия, минимизация последствий разливов, укрепление доверия к действиям представителей власти.*

2.2.2. **В целях** восстановления системного подхода к региональному реагированию на нефтеразливы и обеспечения комплексного организационно-технического регулирования ликвидации чрезвычайных ситуаций на уровне субъектов РФ **рекомендуется:**

Минтранс России, МЧС России, Минприроды России

Вернуть требования по разработке ПЛАРН на региональном уровне, по согласованию ПЛАРН организаций с уполномоченным ИОГВ субъекта РФ.

ОБОСНОВАНИЕ: *Правилами, утвержденными приказом МЧС России от 28.12.2004 № 621, ранее было установлено требование о разработке ПЛАРН органами исполнительной власти субъектов РФ. Указанный приказ утратил силу с 01.01.2021 в связи с изданием Постановления Правительства РФ от 11.07.2020 № 1034. При этом ПЛАРН субъектового уровня являлся основным документом, регламентирующим весь комплекс организационно-технических вопросов ликвидации ЧС. Инцидент с крушением судов в Керченском проливе и последующим масштабным загрязнением побережья Краснодарского края наглядно продемонстрировал острую необходимость наличия такого комплексного регионального документа.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Повышение готовности субъектов РФ к оперативному и скоординированному реагированию на аварийные разливы нефти и нефтепродуктов, наличие на региональном уровне документа, регламентирующего ликвидацию ЧС.*

2.2.3. **В целях** гарантирования компенсации экологического вреда в результате нефтеразливов в море и создания финансовой основы для мероприятий по ликвидации их последствий **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минтранс России

Обеспечить скорейшее согласование с заинтересованными министерствами и ведомствами и внесение в Правительство РФ проекта федерального закона о введении аварийно-спасательного сбора для уплаты перевозчиками нефти и нефтепродуктов и создании фонда страхования разливов нефти в море (дополнение ФЗ-7 «Об охране окружающей среды» статьей «Аварийно-спасательный сбор»).

ОБОСНОВАНИЕ: *Ситуация с крушением танкеров в Керченском проливе (декабрь 2024 г.) показала, что владельцы судов часто не имеют средств для компенсации экологического вреда в полном объёме (ежегодный доход компаний оценивается в миллиарды рублей, а размер компенсации превышает 80 млрд рублей).*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Создание условий для выполнения требования законодательства о компенсации экологического вреда и ущерба юридическим и физическим лицам в результате нефтеразливов в море в полном объёме.*

2.2.4. **В целях** повышения выживаемости птиц и животных, пострадавших при аварийных разливах нефти, и минимизации стресса для животных **рекомендуется:**

Минприроды России

В рамках организации работ по разработке протоколов спасения птиц и животных, загрязненных нефтью и нефтепродуктами, учесть опыт ликвидации разлива в Керченском проливе (декабрь 2024 г.) и взять за основу методику бережной бесконтактной мойки без применения крахмала, губок, щеток и абразивов, с выпуском животных в естественную среду сразу после очистки и стабилизации, с опорой на наработки Госпиталя дикой природы и Национальной ветеринарной ассоциации.

1. При формировании технического задания для разработки протоколов спасения птиц и животных внести в качестве условия изучение состоявшегося опыта оказания помощи птицам, с учётом выживаемости и сравнения контактной и бесконтактной мойки птиц.
2. При формировании технического задания для разработки протоколов спасения птиц и животных внести в качестве условия изучение вопроса продолжительности реабилитации птиц с точки зрения выживаемости при максимизации и минимизации сроков реабилитации.

ОБОСНОВАНИЕ: *Опыт 2024–2025 гг. показал, что бережная мойка с сохранением гидрофобных свойств перьевого покрова кардинально сокращает время, необходимое птице на восстановление, снижает стресс и повышает шансы на выживание по сравнению с традиционными методами.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Создание эффективной системы оказания помощи животным в условиях ЧС, минимизация принципиальных ошибок при реабилитации, повышение выживаемости краснокнижных видов.*

2.2.5. **В целях** оперативного оказания помощи пострадавшим животным в условиях чрезвычайной ситуации и устранения правового пробела **рекомендуется:**

Минприроды России, Росприроднадзор

В условиях конкретной чрезвычайной ситуации, связанной с разливом нефтепродуктов, в первые дни ЧС принимать временные регламенты, предусматривающие упрощенный порядок получения разрешений на изъятие и оказание помощи пострадавшим животным, занесенным как в Красную книгу РФ, так и в региональные Красные книги, без прохождения длительных стандартных процедур (научное обоснование, комиссии).

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующие регламенты Росприроднадзора неприменимы в условиях ЧС, когда необходимо незамедлительное решение. Опыт ликвидации разлива в Керченском проливе показал отсутствие правовых механизмов оперативного согласования действий по спасению краснокнижных видов на региональном уровне.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Создание правового механизма для оказания срочной помощи пострадавшим животным в условиях ЧС, повышение выживаемости краснокнижных видов при авариях.*

2.2.6. **В целях** повышения оперативности реагирования на аварийные разливы нефти и нефтепродуктов в морских акваториях РФ и снижения экологических рисков для прибрежных территорий **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минтранс России, МЧС России, Минцифры России, Росприроднадзор, Росгидромет, Росморречфлот, Госкорпорация «Роскосмос»

1. Разработать и ввести в эксплуатацию национальный сервис информационной поддержки реагирования на разливы нефти и нефтепродуктов в пределах территориальных вод и исключительной экономической зоны РФ:
   а) Создать межведомственную рабочую группу по разработке проекта национального сервиса поддержки реагирования на морские разливы нефти и нефтепродуктов.

б) Реализовать сервис в рамках федеральной программы, объединяющей ресурсы МЧС России, Росморречфлота, Минцифры России, Минприроды России, Росгидромета, Госкорпорации «Роскосмос», РАН.

в) Разработать регламенты межведомственного взаимодействия и обеспечить цифровизацию информационных потоков для ситуационной осведомлённости ЛПР.

г) Проработать правовые, организационные и финансовые механизмы устойчивого развития сервиса на базе модели государственно-частного партнёрства.

д) Обеспечить тиражирование отлаженных организационных, технологических и информационных решений на все морские акватории РФ по итогам успешной реализации пилота.

2. Запустить пилотный проект по внедрению цифровых механизмов информационной поддержки реагирования на разливы в Азово-Черноморском регионе, обеспечив решение комплекса задач по предупреждению, ДЗЗ-обнаружению и прогнозированию распространения разливов, оперативному мониторингу акваторий и отработке методов ликвидации с учётом опыта инцидента в Керченском проливе;

3. Инициировать внесение изменений в Федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ (в части закрепления научно-технического прогнозирования угроз ЧС как базовой задачи единой системы) и Федеральный закон от 31.07.1998 № 155-ФЗ (ст. 16.1, в части обязательной интеграции национального цифрового сервиса в планы предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов при эксплуатации морских объектов и транспортировке углеводородов).

ОБОСНОВАНИЕ: *Авария танкеров в Керченском проливе (2024 г.) и инциденты в акватории Туапсе подтвердили отсутствие единого цифрового контура для прогнозирования распространения тяжелых нефтепродуктов. Ущерб оценивается Росприроднадзором в десятки млрд рублей.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Сокращение времени на принятие управленческих решений при ЧС, обеспечение ситуационной осведомленности ЛПР, защита приоритетных ООПТ и рекреационных зон.*

3. ПОСТРОЕНИЕ ЭКОНОМИКИ ЗАМКНУТОГО ЦИКЛА

3.1. Нормативно-правовое регулирование и формирование ЭЗЦ в России

3.1.1. **В целях** обеспечения финансовой устойчивости инфраструктуры раздельного сбора отходов (РСО) и поддержки малого бизнеса в сфере обращения со вторичными материальными ресурсами (ВМР) **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минфин России, Минэкономразвития России, ФАС России, Росприроднадзор, ППК «РЭО», Государственная Дума ФС РФ

1. Внести изменения в Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» и смежные с ним нормативные акты, законодательно закрепив механизм направления части средств экологического сбора в рамках РОП, а также субсидирования из тарифа на обращение с ТКО деятельности экоцентров по РСО и субъектов МСП, осуществляющих заготовку и первичную переработку ВМР, в том числе выделенных из ТКО с применением РСО.
2. Исключить из лицензионных требований обязательное получение лицензии на сбор отходов IV–V классов опасности и оформление паспортов отходов, относящихся к ВМР, для субъектов, принимающих исключительно отсортированное вторсырьё непосредственно от населения, ТСЖ, образовательных, дошкольных и иных социальных учреждений.
3. Включить в Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» положение о том, что отсортированные непосредственно населением, товариществом собственников жилья, образовательными организациями, социальными учреждениями фракции не являются отходами, относятся к вторичным материальным ресурсам и на них не распространяются требования законодательства об отходах, в том числе получение лицензии на обращение с отходами, определение компонентного состава отхода и составление его паспорта.

3.1.1.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть позицию Мурманской области, подтверждающую высокую актуальность инициативы для регионов со сложной логистикой и дефицитом перерабатывающих мощностей. В настоящее время нехватка предприятий глубокой переработки отходов, а также высокая стоимость логистики и содержания инфраструктуры являются основными сдерживающими факторами развития системы раздельного сбора отходов в городе Мурманске. Реализация предложенных мер поддержки, включая субсидирование и снижение административных барьеров для субъектов, принимающих отсортированное вторсырье, позволит оптимизировать расходы на организацию пунктов сбора, повысить экономическую устойчивость малых заготовителей и существенно увеличить долю вовлечения вторичных материальных ресурсов в хозяйственный оборот.

3.1.1.2. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть, что действующее тарифное регулирование не предусматривает включения в единый тариф регионального оператора расходов на субсидирование экоцентров и субъектов МСП в сфере ВМР, что может привести к дополнительной нагрузке на потребителей. Для экоцентров, осуществляющих утилизацию в рамках системы РОП, действующее законодательство уже предусматривает механизм компенсации затрат. Предлагается проработать вопрос его практической реализации с 2027 года. Для субъектов, не являющихся утилизаторами в системе РОП, компенсация затрат может обеспечиваться через рыночный механизм закупки вторичного сырья непосредственно утилизаторами. Дополнительно рекомендуется рассмотреть вопрос об исключении требования о паспортизации ТКО для снижения административной нагрузки на участников отрасли.

3.1.1.3. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть, что обеспечение обустройства мест (площадок) накопления отходов предусмотрено за счет средств экологического сбора (ч. 15 ст. 24.5 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее — Закон № 89-ФЗ) в связи с чем предложение в части финансирования инфраструктуры РСО за счет средств тарифа регионального оператора может быть избыточным. А также то, что получение лицензии на осуществление сбора отходов I–IV классов опасности не требуется, если сбор таких отходов осуществляется не по месту их обработки, утилизации, обезвреживания или размещения согласно Постановлению Правительства РФ от 26.12.2020 № 2290 «Положением о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I–IV классов опасности (за исключениемслучаев, если сбор отходов I–IV классов опасности осуществляется не по месту их обработки, и (или) утилизации, и (или) обезвреживания, и (или) размещения)».

ОБОСНОВАНИЕ: *В настоящее время экоцентры, малые заготовители и переработчики, выполняя функцию снижения потока ТКО на полигоны, не получают компенсации из тарифа региональных операторов на обращение с ТКО или средств механизма РОП, что ведёт к их частому банкротству и закрытию. Требования получать лицензию даже для приёма отсортированной макулатуры или ПЭТ-тары от населения создают непосильные административные и финансовые барьеры для субъектов МСП.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Создание устойчивой финансовой модели поддержки инфраструктуры РСО за счёт средств РОП и тарифа регионального оператора на обращение с ТКО, что повысит инвестиционную привлекательность отрасли переработки ВМР. Исключение избыточного лицензирования для заготовителей отсортированного вторсырья от населения при сохранении контроля за опасными отходами (I–III классы). Повышение фактического уровня вовлечения ВМР во вторичный оборот и снижение захоронения ТКО за счёт стимулирования деятельности малых заготовителей, переработчиков и экоцентров.*

3.1.2. **В целях** учёта территориальных особенностей Дальнего Востока и Арктической зоны РФ при реализации федерального проекта «Экономика замкнутого цикла», обеспечения технологической полноты цикла переработки отходов (включая обезвреживание их опасных компонентов и остаточных фракций), а также снижения экологической нагрузки от несанкционированного размещения отходов **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минэкономразвития России, Минфин России, Минвостокразвития России

1. Внести изменения в паспорт федерального проекта «Экономика замкнутого цикла», дополнив целевые задачи и показатели показателями, характеризующими достижение национальной цели «Экологическое благополучие» на труднодоступных территориях, ключевые мероприятия и результаты проекта, включая установление дифференцированных требований к доле утилизации и вторичного использования отходов с учётом территориальных особенностей и обеспечение высокотемпературной термической утилизации отходов (пиролиз) не менее чем 50% отходов производства и потребления в условиях труднодоступных территорий.
2. Внести изменения в Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 326 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Охрана окружающей среды», дополнив целевые задачи и показатели федерального проекта «Экономика замкнутого цикла» показателями, характеризующими достижение национальной цели «Экологическое благополучие» на труднодоступных территориях, ключевых мероприятий и результатов проекта, включая установление дифференцированных требований к доле утилизации и вторичного использования отходов с учётом территориальных особенностей.

3. Увеличить долю термической утилизации отходов (включая пиролиз) не менее чем 50% отходов производства и потребления в условиях труднодоступных территорий.

   3.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть необходимость дополнительного обоснования целевого показателя термической утилизации отходов на уровне 50% для труднодоступных территорий. Создание комплексов пиролиза требует значительных капитальных затрат, а малые объёмы отходов в изолированных населённых пунктах могут не обеспечить стабильной загрузки оборудования, что повышает риски неполного сгорания и вторичных выбросов вредных веществ. Кроме того, установление единого норматива может противоречить абзацу 12 Постановления Правительства РФ от 15.04.2014 № 326, а сжигание ряда видов отходов на специализированных установках запрещено законодательством. В связи с этим целесообразно сохранить за регионами право самостоятельно определять оптимальный способ обращения с отходами на труднодоступных территориях исходя из экономической целесообразности, логистических возможностей и требований экологической безопасности.

4. Дополнить технологические требования к обращению с отходами на труднодоступных и изолированных территориях положением о применении специализированных установок термического обезвреживания для утилизации продуктов пиролиза, нейтрализации особо опасных компонентов и безопасного размещения остаточных фракций, не подлежащих вторичному использованию, непосредственно в местах их образования.

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующая система целевых показателей носит унифицированный характер и не учитывает особенности регионов с низкой плотностью населения, где отсутствует развитая инфраструктура переработки, экономически неэффективна модель сортировки, высоки логистические издержки и значителен объём объектов накопленного вреда. Кроме того, применение методов термической переработки (пиролиза) без последующего локального обезвреживания образующихся продуктов (золы, шлаков, содержащих тяжелые металлы и диоксины) создает риски вторичного загрязнения. Вывоз остаточных фракций из труднодоступных регионов экономически нецелесообразен из-за критически высоких логистических издержек, поэтому требуется внедрение комплексных модульных решений, обеспечивающих полный цикл термической переработки и обезвреживания отходов I–III классов опасности непосредственно в местах их образования.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Сокращение доли захоронения отходов и достижение установленного целевого показателя: захоронение не более чем 50% объёма ежегодно образуемых твердых коммунальных отходов. Снижение риска возникновения новых объектов накопленного вреда окружающей среде (несанкционированных свалок) в субъектах РФ, где создание лицензированных мест размещения и экологичного захоронения ограничено природными и географическими факторами, а также экономической эффективностью. Создание условий для внедрения новой модели обращения с отходами производства и потребления на труднодоступных территориях путем применения модульных мобильных установок высокотемпературного термического обезвреживания и, как следствие, снижения капитальных затрат на создание инфраструктуры по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов производства и потребления в регионах с низкой бюджетной обеспеченностью и повышенной долей труднодоступных территорий. Обеспечение замкнутого цикла обращения с отходами в изолированных территориях, исключение рисков вторичного загрязнения окружающей среды опасными продуктами термического разложения и минимизация объёма остаточных фракций, подлежащих окончательному захоронению.*

3.1.3. **В целях** учёта критической специфики Арктической зоны РФ, решения проблемы отсутствия инфраструктуры обращения с отходами и поддержки бизнеса в экстремальных климатических условиях, **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минвостокразвития России, Минфин России, ФНС России, Минтранс России

1. Внести изменения в часть 8 статьи 29.1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», предусмотрев возможность эксплуатации «муниципальных» свалок ТКО в Арктической зоне Российской Федерации без включения их в перечень объектов размещения ТКО на территории субъекта РФ (реестр ГРОРО).
2. Освободить предприятия, осуществляющие основную деятельность по переработке (утилизации, обезвреживанию) отходов в Арктической зоне РФ, от НДС и налога на прибыль.
3. Выделить средства из федерального бюджета на предоставление субсидий для приобретения и установки оборудования по использованию, транспортированию и обезвреживанию отходов производства и потребления для предприятий Арктики.
4. Упростить процедуру получения лицензии на деятельность по обезвреживанию отходов I–IV классов опасности, а также на заготовку и переработку лома черных и цветных металлов для предприятий, осуществляющих основную деятельность в Арктической зоне РФ.
5. Включить в условия работы транспортных компаний, планирующих доставку грузов по Северному морскому пути (СМП) в арктические территории, обязательства по обратной загрузке на суда металлолома и его доставке до ближайших портов, рядом с которыми имеются крупные пункты приёма. Для покрытия портовых расходов металлолом необходимо передавать перевозчикам на безвозмездной основе.

ОБОСНОВАНИЕ: *На территории Арктической зоны (на примере РС(Я)) отсутствуют пункты приёма опасных отходов и их обезвреживания. При разливах нефти и нефтепродуктов возникает острая проблема обезвреживания загрязненных отходов. Твердые коммунальные отходы на 100% направляются на захоронение в «муниципальные» свалки, введенные в эксплуатацию еще в советское время и не отвечающие современным санитарным и экологическим требованиям. Проектирование и строительство новых объектов требует больших капитальных вложений, которые субъекты РФ не могут предусмотреть. Реформа обращения с ТКО, введенная с 2019 года, в условиях Арктики и труднодоступных территорий показала себя как сложно реализуемая из-за экономической нецелесообразности переработки и логистических барьеров.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Снижение объёмов захоронения опасных отходов, легализация существующей инфраструктуры обращения с ТКО в Арктике, создание экономических стимулов для развития рынка переработки отходов в экстремальных условиях, снижение административной и финансовой нагрузки на арктический бизнес.*

3.1.4. **В целях** расширения инструментов финансового обеспечения муниципальной инфраструктуры обращения с отходами в сложных климатических условиях и предотвращения деградации многолетнемерзлых пород **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минфин России

Внести изменения в Постановление Правительства РФ от 02.08.2022 № 1370, расширив перечень мероприятий, финансируемых за счет «экологических платежей» в планах субъектов РФ и муниципальных образований, включив в него:

- приобретение специализированных герметичных контейнеров для сбора ТКО, адаптированных к климатическим условиям Арктической зоны и территорий Крайнего Севера;
- организацию системы сбора, транспортирования и утилизации отходов I–II классов опасности (в частности, ртутьсодержащих ламп) от населения и бюджетных учреждений.

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующий перечень мероприятий Постановления № 1370 не в полной мере учитывает специфику муниципалитетов, расположенных в зоне сплошного распространения многолетнемерзлых пород. Отсутствие герметичных контейнеров приводит к ветровому переносу мусора, изменению альбедо поверхности и ускорению таяния мерзлоты. Системная утилизация ртутьсодержащих ламп предотвращает попадание метилртути в арктические водоемы и пищевые цепи (биоаккумуляция в жировых тканях рыб). Включение данных статей расходов в планы, финансируемые за счет экологических платежей, соответствует принципу приоритета предупреждения вреда над ликвидацией последствий.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Снижение площади несанкционированного размещения отходов на 90%, предотвращение хронического загрязнения экосистем тяжелыми металлами, адаптация муниципальной инфраструктуры к климатическим особенностям.*

3.1.5. **В целях** устранения административных барьеров при обращении с отходами на труднодоступных территориях, обеспечения исполнения требований законодательства предприятиями нефтегазового сектора, расположенными в удаленных локациях без круглогодичной транспортной доступности, **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Государственная Дума ФС РФ

Инициировать внесение следующих поправок в Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»:

1. Исключить из п. 6 ст. 24.7 словосочетания «расположенного в границах земельного участка, на территории которого образуются такие твердые коммунальные отходы, или на смежном земельном участке по отношению к земельному участку, на территории которого образуются такие твердые коммунальные отходы», которое вводит избыточные ограничения.
2. П. 6 ст. 24.7 Закона № 89-ФЗ изложить в следующей редакции: «Юридические лица, в результате деятельности которых образуются твердые коммунальные отходы, вправе отказаться от заключения договора с региональным оператором в случае наличия в их собственности или на ином законном основании объекта размещения отходов».

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующая редакция п. 6 ст. 24.7 ФЗ № 89-ФЗ требует наличия объекта размещения отходов на том же или смежном участке, что невозможно для удаленных объектов недропользования, расположенных на межселенных территориях лесного фонда с сезонной доступностью (зимники). Региональные операторы отказывают в заключении договоров из-за логистических ограничений, что приводит к привлечению предприятий к административной ответственности (см. Решение АС Красноярского края от 19.08.2024 по делу № А33-26216/2023). Лицензированные предприятия не могут самостоятельно вывозить ТКО при отсутствии договора с РО. Изменения, вступившие в силу с 01.09.2025 (Федеральный закон от 26.12.2024 № 497-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и Федеральный закон «Об охране окружающей среды»«), предусматривают самостоятельную транспортировку до перегрузочных станций, однако таковые на указанных территориях отсутствуют, что не решает проблему на практике.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Снижение административной нагрузки на хозяйствующие субъекты, работающие в труднодоступных районах, исключение практики необоснованного привлечения к ответственности, снижение социальной нагрузки на население за счет оптимизации тарифов регионального оператора, обеспечение легального обращения с отходами на удаленных объектах.*

3.1.6. **В целях** обеспечения эффективности очистки фильтрата полигонов твердых коммунальных отходов и минимизации экологических рисков **рекомендуется:**

Минприроды России, ППК «РЭО»

Рассмотреть необходимость совершенствования действующей модели регулирования в части обращения с фильтратом полигонов твердых коммунальных отходов, а именно:

1. Инициировать внесение изменений в Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», а также в подзаконные нормативные правовые акты, регулирующие проектирование, строительство и эксплуатацию объектов размещения отходов, направленных на установление обязательных требований к эффективности очистки фильтрата с учётом необходимости достижения стабильных показателей качества в условиях изменяющегося состава сточных вод.
2. Внести изменения в Постановление Правительства РФ от 12.10.2020 № 1657 «О Единых требованиях к объектам обработки, утилизации, обезвреживания, размещения твердых коммунальных отходов» — в части уточнения требований к системам сбора, очистки и обращения с фильтратом, а также установления критериев эффективности применяемых технологических решений.
   2.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть, что ужесточение нормативных требований к эффективности очистки фильтрата и внедрение новых технологических решений неизбежно повлечет за собой рост капитальных и операционных затрат операторов объектов размещения. В связи с этим предлагается провести отдельную предварительную проработку вопроса о влиянии проектируемых требований на тариф на захоронение отходов и, как следствие, на единый тариф регионального оператора по обращению с ТКО, а также на стоимость содержания и рекультивации уже закрытых полигонов.
3. Внести изменения в СП 320.1325800.2017 «Полигоны для твердых коммунальных отходов. Проектирование, эксплуатация и рекультивация» — в части установления обязательных требований к технологическим решениям по очистке фильтрата на стадии проектирования, эксплуатации и реконструкции полигонов ТКО.
4. Внести изменения в СанПиН 2.1.3684-21 «Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарнопротивоэпидемических (профилактических) мероприятий» — в части актуализации санитарных требований к обращению с фильтратом полигонов ТКО с учётом необходимости предотвращения загрязнения почв, подземных и поверхностных вод.
5. Внести изменения в ИТС 17-2021 «Размещение отходов производства и потребления» — в части включения технологий глубокой очистки фильтрата, включая отечественные разработки, в перечень рекомендуемых технологических решений для объектов размещения отходов.
6. Предусмотреть формирование механизма отбора, оценки и внедрения технологических решений, включая создание перечня рекомендованных технологий, с приоритетом для отечественных разработок, подтвердивших свою эффективность в условиях реальной эксплуатации.

3.1.6.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть необходимость в части пунктов 1, 2 и 3, касающихся установления обязательных требований к очистке фильтрата и проектированию соответствующих систем, дополнительной проработки вопроса об обращении с осадком, образующимся в результате самой очистки. Ввиду морфологической специфики полигонов ТКО и несовершенства культуры раздельного сбора твердых коммунальных отходов, указанный осадок может содержать опасные неутилизируемые компоненты (в частности, соли тяжелых металлов). Предлагаемые к внесению в Федеральный закон № 89-ФЗ и подзаконные акты изменения должны в обязательном порядке регулировать вопросы идентификации класса опасности такого

осадка и его размещения исключительно на специализированных объектах размещения отходов, чтобы исключить риски вторичного загрязнения почв и водных объектов.

ОБОСНОВАНИЕ: *В России уже разработаны и апробированы технологические решения, обеспечивающие глубокую очистку фильтрата и позволяющие достигать требуемых показателей качества при корректном проектировании и эксплуатации. Включение таких решений в контур государственного регулирования и практики проектирования представляется целесообразным условием повышения эффективности отрасли.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Переход от формального соблюдения нормативов к обеспечению фактической экологической безопасности объектов обращения с отходами и создание условий для масштабирования эффективных технологических решений на территории РФ.*

3.1.7. **В целях** внедрения принципов экономики замкнутого цикла в автосервисной отрасли, продления жизненного цикла транспортных средств и создания прозрачной системы утилизации автомобильных компонентов **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минпромторг России, Минфин России

> Внести изменения в Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», дополнив статью 24.1 «Утилизационный сбор» положениями, предусматривающими установление механизма субсидирования организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность по разборке транспортных средств, утративших потребительские свойства, за счет средств утилизационного сбора в размерах и порядке, определяемых Правительством РФ, а именно:
>
> Дополнить статью 24.1 новым пунктом следующего содержания: «8(1). За счёт средств федерального бюджета, формируемых, в том числе за счет поступлений утилизационного сбора, в порядке и размерах, устанавливаемых Правительством Российской Федерации, осуществляется субсидирование организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность по разборке транспортных средств, утративших потребительские свойства, включая демонтаж, сортировку, подготовку к повторному использованию компонентов и передачу отходов на утилизацию. Субсидии предоставляются для компенсации затрат на создание и развитие производственных мощностей, инфраструктуры и технологических процессов, обеспечивающих вовлечение отходов транспортных средств во вторичный оборот».

3.1.7.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется, что дополнение статьи 24.1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» положениями о субсидировании организаций, осуществляющих разборку транспортных средств, может не соответствовать предмету регулирования указанной статьи. Статья 24.1 устанавливает порядок исчисления, уплаты и возврата утилизационного сбора как платежа, а направления использования средств, поступающих в федеральный бюджет в виде утилизационного сбора, регулируются бюджетным законодательством РФ. В связи с этим механизм финансовой поддержки организаций, осуществляющих разборку транспортных средств, целесообразно прорабатывать в рамках бюджетного законодательства или путем принятия отдельного нормативного правового акта Правительства РФ.

ОБОСНОВАНИЕ: *В РФ осуществляют деятельность примерно 96 тыс. компаний автосервисного профиля, примерно 5 тыс. независимых станций технического обслуживания автомобилей занимаются восстановлением узлов в промышленных масштабах. Отсутствие доступа к документации и механизмам субсидирования разборки ведет к росту «серого» рынка. Международная практика (ЕС, США, Япония с 1998–2020 гг.) подтверждает эффективность законодательного закрепления «Права на ремонт» для сокращения потребления ресурсов и энергии.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Формирование легальной отрасли авторазборки, увеличение доли переработки компонентов транспортных средств, снижение объёма захоронения отходов, развитие экономики замкнутого цикла, снижение стоимости запасных частей для потребителей, сокращение выпуска новых агрегатов.*

3.1.8. **В целях** устранения недоработок и противоречий в нормативно-правовой базе, создания необходимых условий для правильного функционирования национальной системы обращения с отходами и проведения мусорной реформы рекомендуется внести следующие изменения в Федеральный закон от 24.06.1998 ФЗ-89 «Об отходах производства и потребления»:

Правительство РФ, Минприроды России, Государственная Дума ФС РФ

1. Расширить определение утилизации до заготовления вторичного сырья, изложив ст. 1 в следующей редакции:

   «Утилизация отходов — использование отходов для производства **вторичных ресурсов и (или) сырья** для производства товаров (продукции), выполнения работ, оказания услуг, включая применение отходов, в том числе **непосредственно для производства готовой продукции** (рециклинг), их возврат в производственный цикл после соответствующей подготовки (регенерация), извлечение полезных компонентов для их повторного применения (рекуперация), а также использование твердых коммунальных отходов для производства из их органической части искусственных грунтов и твердых коммунальных отходов в качестве возобновляемого источника энергии (вторичных энергетических ресурсов) после извлечения из них полезных компонентов на объектах обработки, соответствующих требованиям, предусмотренным пунктом 3 статьи 10 настоящего Федерального закона (энергетическая утилизация)».

2. Исключить из понятия отходов вторичные ресурсы — вещества и предметы, которые подлежат утилизации, т.е. повторному использованию, изложив ст. 1 в следующей редакции:

   «Отходы производства и потребления (далее — отходы) — вещества или предметы, которые образованы в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг или в процессе потребления, которые предназначены для утилизации во вторичные ресурсы или подлежат обезвреживанию или захоронению в соответствии с настоящим Федеральным законом. К отходам не относятся **вторичные ресурсы**, донный грунт, используемый в порядке, определенном законодательством РФ, а также вскрышные и вмещающие горные породы, которые подлежат использованию в соответствии с Законом РФ от 21 февраля 1992 года № 2395-I «О недрах»; (в ред. Федеральных законов от 29.12.2014 № 458-ФЗ, от 16.12.2019 № 431-ФЗ, от 14.07.2022 № 343-ФЗ)».

3. Уточнить объект регулирования РОП, изложив ст. 1 в следующей редакции:

   «Отходы от использования товаров и (или) упаковки (далее также — «отходы от использования товаров») — отходы, образующиеся после утраты потребительскими и хозяйственно-бытовыми товарами и их упаковкой своих потребительских свойств. К упаковке потребительских и хозяйственно-бытовых товаров относится продукция, представляющая собою первичную и потребительскую упаковку согласно следующему определению: «Потребительская упаковка — упаковка, предназначенная для первичной упаковки продукции или образующая вместе с размещенной продукцией товарную единицу, реализуемую конечному потребителю».

ОБОСНОВАНИЕ: *Сейчас ответственность распространяется на все виды упаковки, в том числе промышленной упаковки, обращающиеся на рынке вторичных ресурсов, что приводит к необоснованному удорожанию промышленной продукции и мультипликативному эффекту.*

Приказом Росстата № 915 от 15.12.2021 введено понятие «потребительские товары (услуги) — товары или услуги, которые используются (без дальнейшей переработки в производстве) домашними хозяйствами для прямого удовлетворения индивидуальных потребностей (или желаний)».

4. Исключить из понятия отходов, те вещества и предметы, которые раздельно собираются (в том числе должны собираться на площадках ТКО), накапливаются на предприятиях и пр., изложив ст. 1 в следующей редакции:

   «Вторичные ресурсы — предметы и (или) вещества, которые или части которых могут быть повторно использованы для производства товаров, выполнения работ, оказания услуг или получения энергии и которые получены в результате раздельного накопления, сбора или обработки отходов.

   Вторичные ресурсы являются продукцией (товаром).

   Производитель (заготовитель) вторичных ресурсов — юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, который осуществляет деятельность по производству (заготовлению) вторичных ресурсов и их реализации.

   Деятельность производителей (заготовителей) вторичных ресурсов не является лицензируемым видом деятельности».

ОБОСНОВАНИЕ: *Заготовка вторичного сырья — деятельность по сбору, закупке (у юридических лиц и индивидуальных предпринимателей), первичной (предварительной) обработке и целенаправленному накоплению вторичного сырья специализированными заготовительными организациями или по их поручению другими организациями, предприятиями, индивидуальными предпринимателями для его поставки и последующего использования. Производство вторичного сырья из вторичного ресурса — получение из вторичных ресурсов в соответствии с технологическими процессами, методами и способами, предусмотренными документами в области стандартизации РФ, определенных видов вторичного сырья, удовлетворяющих требования соответствующих нормативных (ГОСТ, ГОСТ Р, СТО) или технических (ТУ, ТО) документов на вторичное сырье как на продукцию, которая может использоваться в производстве другой продукции и (или) иной хозяйственной деятельности.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Данные изменения позволят упростить порядок обращения со вторичными ресурсами, в том числе исключит необходимость лицензирования обращения с отходами I–IV классов опасности.*

5. Закрепить определение утилизации, как заготовку вторичных ресурсов, изложив ст. 1 в следующей редакции:

   «Утилизация отходов от использования товаров — использование отходов от использования товаров для заготовки и производства вторичных ресурсов и (или) вторичного сырья, предназначенных для дальнейшего производства товаров (продукции), либо производства тепловой или иной энергии.

   Результатом утилизации считать реализацию промышленному покупателю полученных вторичных ресурсов, вторичного сырья или тепловой или иной энергии».

ОБОСНОВАНИЕ: *Применение вторичных ресурсов и (или) вторичного сырья для производства товаров является обычным использованием сырья. Практически все отрасли применяют первичное сырье с определенной долей вторичного сырья для производства продукции. Объём использования вторичных ресурсов и (или вторичного) сырья в производстве товаров определяется техническими и гигиеническими требованиями к готовой продукции.*

6. Закрепить определение факта утилизации как факт коммерческой реализации образованного вторичного ресурса и (или) образованного из него вторичного сырья, изложив ст.1 в следующей редакции:

«Результатом утилизации считать реализацию промышленному покупателю полученных вторичных ресурсов, вторичного сырья или тепловой или иной энергии».

7. Изложить ст.17.1. в следующей редакции:

   «Вещества и (или) предметы, которые или части которых могут быть повторно использованы для производства товаров, выполнения работ, оказания услуг или получения энергии, в соответствии с настоящим Федеральным законом относятся ко вторичным ресурсам».

8. Дополнить п. 1 ст. 24.2 подпунктом 3 следующего содержания:

   «3) производители товаров потребительского и хозяйственно-бытового назначения (юридические лица и индивидуальные предприниматели), упаковывающие свой товар в потребительскую упаковку».

ОБОСНОВАНИЕ: *В связи с постоянным усложнением и существующим многообразием технологий и кооперационных связей в отраслях производства упаковки и смежных с ними отраслях производства потребительской следует дополнить статью пунктом 3, так как часть упаковки (особенно потребительской пищевой) производится непосредственно в процессе производства и фасовки потребительской продукции.*

9. Исключить пункт 4 ст. 24.2 (вступает в силу с 01.01.2027).

ОБОСНОВАНИЕ: *Всю массу отходов от использования упаковки утилизировать практически невозможно по ряду объективных причин, в том числе загрязненная упаковка с полигонов не может быть использована в производстве (в особенности для производства упаковки для пищевых, медицинских и иных видов ответственной продукции).*

10. Исключить вариативность исполнения утилизации, изложив Статью 24.2-1, пункт 9 в следующей редакции:

    «9. Обязанность производителя товаров, импортера товаров по обеспечению утилизации отходов от использования товаров считается исполненной со дня уплаты экологического сбора в размере, подлежащем уплате в соответствии с настоящим Федеральным законом».

11. Удалить в ст. 24.2-1 все пункты с 10 по 19 включительно, как нарушающие принцип РОП.

ОБОСНОВАНИЕ: *Выпуск и приобретение актов об утилизации являются юридически некорректным способом самостоятельной утилизации и способствующим развитию коррупционной составляющей в сфере оказания услуг по утилизации.*

12. Изложить п. 6 ст. 24.3. в следующей редакции:

    «Субъектами, размещающими информацию в системе (далее — поставщики информации), которые обладают правом доступа к информации, содержащейся в системе, являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, операторы по обращению с твердыми коммунальными отходами, региональные операторы по обращению с твердыми коммунальными отходами, производители, импортеры товаров, подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств, а также юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность в сфере обращения с отходами от использования товаров и заготовления вторичных ресурсов и производства вторичного сырья».

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Упрощение обращения со вторичными ресурсами, исключение избыточного лицензирования и административных барьеров для заготовителей, уточнение объекта регулирования РОП, устранение коррупционных рисков и создание прозрачных правовых условий для развития экономики замкнутого цикла.*

3.1.9. **В целях** устранения недоработок и противоречий в нормативно-правовой базе, создания необходимых условий для правильного функционирования национальной системы обращения с отходами и проведения мусорной реформы рекомендуется внести следующие изменения в ФЗ № 451-ФЗ «О внесении изменений в закон РФ «Об отходах производства и потребления» и отдельные законодательные акты РФ» от 04.08.2023:

Правительство РФ, Минприроды России, Государственная Дума ФС РФ

1. Изложить п. 6 ст. 24.2. в следующей редакции:

   «Объектами регулирования законодательства о РОП являются потребительская продукция и потребительская упаковка. Субъектом расширенной ответственности производителя является производитель товара, упаковывающий произведенный им товар в потребительскую упаковку согласно ее определению в Техническом регламенте Таможенного Союза 005/2011 «О безопасности упаковки» (далее — Регламент), либо производитель готовой потребительской упаковки, которая в дальнейшем переходит во владение к её покупателю.

   Моментом наступления ответственности является продажа производителем потребительской продукции в упаковке следующему покупателю, либо продажа потребительской упаковки производителем покупателю. Производитель упаковочного материала согласно его определению из Регламента не отвечает за утилизацию выпущенной из него упаковки.

   Промышленные и транспортные виды упаковки согласно их определению в ГОСТ 17527-2020 и в Регламенте не являются объектами регулирования законодательства о РОП».

2. Изложить п. 7 ст. 24.2. в следующей редакции:

   «Производитель потребительской продукции в потребительской упаковке обязан обеспечивать утилизацию отходов от использования указанных товаров и упаковки, если он самостоятельно производит указанную упаковку, в том числе методами обертывания, сваривания, склеивания, термоформования или операциями FFS (аббревиатура от англ. Form-FillSeal (отформовал — уложил товар — запаял (закрыл нагреванием))».

ОБОСНОВАНИЕ: *Преобразование упаковочного материала, в том числе методами обертывания, сваривания, склеивания, термоформования и FFS являются технологическими методами изготовления упаковки. Используемые для этих методов упаковочные материалы (пленки мягкие и жесткие, комбинированные и пр., оберточные материалы, укупорочные средства, различные дозирующие устройства, застежки и т.п.) являются упаковочными материалами и деталями упаковки, т.е. сырьем и полуфабрикатами для производства потребительской упаковки.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Устранение правовых коллизий и исключение необоснованного возложения обязанностей по утилизации на производителей упаковочных материалов (сырья) и промышленной упаковки. Четкое разграничение субъектов и объектов регулирования в системе РОП, создание прозрачных и экономически справедливых условий для функционирования национальной системы обращения с отходами.*

3.1.10. **В целях** устранения противоречий между Постановлением Правительства РФ от 29 декабря 2023 г. № 2414 «Об утверждении перечня товаров, упаковки, отходы от использования которых подлежат утилизации, нормативов утилизации отходов от использования товаров, упаковки» и Регламентом **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Государственная Дума ФС РФ

Исключить все виды полимерных пленок и бумажных оберточных материалов из перечня товаров в постановлении Правительства РФ № 2414 от 29.12.2023 и признать их основными материалами, используемыми для производства потребительских упаковок различных типов и видов, независимо от их структуры и толщины.

ОБОСНОВАНИЕ: *Включение полимерных пленок и бумажных оберточных материалов в перечень самостоятельных товаров (Постановление № 2414) противоречит ТР ТС 005/2011, классифицирующему их как материалы для производства упаковки. Данная правовая коллизия порождает неопределенность, создает риски двойного начисления экологического сбора в рамках механизма РОП и искажает отраслевую статистику обращения отходов.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Устранение противоречий между актами технического и экологического регулирования. Снижение административной нагрузки на бизнес, исключение рисков двойной ответственности и формирование прозрачной, экономически обоснованной системы учёта в механизме расширенной ответственности производителей.*

3.1.11. **В целях** определения системообразующей мировоззренческой основы устойчивого управления природными ресурсами и достижения национальной цели «Экологическое благополучие» **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Государственная Дума ФС РФ, ППК «РЭО»

Разработать и принять самостоятельный системообразующий документ федерального уровня — Федеральный закон «Об экономике замкнутого цикла», закрепляющий понятие «экономика замкнутого цикла» как мировоззренческую основу природопользования и парадигму национального развития, а также приоритеты замыкания, сужения и замедления жизненного цикла продукции (экопроектирование, экодизайн, совместное потребление).

ОБОСНОВАНИЕ: *Несмотря на задачу, поставленную в Указе Президента РФ № 309, в ключевых федеральных документах (7-ФЗ, 89-ФЗ) отсутствует определение ЭЗЦ. Существующее регулирование (в т.ч. ГОСТ Р 70089-2022) носит исключительно технологический характер и сводит ЭЗЦ лишь к обращению с отходами, игнорируя этапы проектирования и продления жизненного цикла продукции, что не соответствует опыту стран БРИКС и ШОС.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Определение системообразующей основы устойчивого управления природными ресурсами, переход от узкого регулирования сферы отходов к комплексной ресурсной политике, достижение национальной цели «Экологическое благополучие».*

3.1.12. **В целях** устранения нормативных и административных барьеров для вовлечения товаров, произведенных с применением вторичных ресурсов (ВР), в хозяйственный оборот и систему государственных закупок **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минэкономразвития России, Минстрой России, Минпромторг России, Росстандарт

1. Внести изменения в Приказ Росстандарта от 31.01.2014 № 14-СТ и в Постановление Правительства РФ от 08.02.2017 № 145, дополнив «Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности» (ОКПД2) кодами для товаров, произведенных с применением ВР ОК 034-2014 (КПЕС 2008).
2. Внести изменения в Порядок утверждения сметных нормативов, утвержденный приказом Минстроя России от 13.01.2020 № 2/ПР, предусмотрев возможность включения в перечень сметных нормативов (территориальных сметных нормативов и территориальных единичных расценок) товаров, работ и услуг с применением вторичных ресурсов для обеспечения их допуска к участию в закупках для государственных и муниципальных нужд.

3. Расширить утвержденные распоряжением Правительства РФ от 02.08.2023 № 2094-р перечни видов продукции (товаров) и видов работ (услуг), производство (выполнение, оказание) которых осуществляется с использованием определенной доли вторичного сырья и в отношении которых осуществляется стимулирование соответствующей деятельности, включив в них широкий ассортимент фактически производимой продукции и оказываемых услуг с применением вторичных ресурсов и сырья.
4. Внести изменения в постановление Правительства РФ от 08.07.2022 № 1224, распространив его действие на закупки в рамках Федеральных законов № 44-ФЗ и № 223-ФЗ, а также расширить Каталог товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (КТРУ) путем включения в него перечня товаров, изготовленных из вторичных ресурсов или с обязательной долей вторичного сырья в их составе, что обеспечит возможность участия в государственных и муниципальных торгах с указанной продукцией.
    4.1. Дополнить перечень товаров в Постановлении Правительства РФ от 08.07.2022 № 1224 позицией «изделия с добавлением дробленого стекла» с установлением минимальной доли вторичных ресурсов на уровне 25 процентов, учитывая, что стеклянная крошка выполняет функцию фильтрующей массы на полигонах и может использоваться в производстве бетона и асфальта («глассфальт»), а дробление стекла сокращает объём отходов в 4–6 раз.
5. Актуализировать действующие нормативные документы (ГОСТ, СП, СанПиН, ТУ) в части исключения прямых запретов и снятия ограничений на применение товаров, произведенных с использованием вторичного сырья и вторичных ресурсов.
6. Внести изменения в постановление Правительства РФ от 08.07.2022 № 1224 и распоряжение Правительства РФ от 02.08.2023 № 2094-р в части установления обязательных минимальных требований к доле вторичных ресурсов в составе закупаемых товаров, работ и услуг, исключающих возможность произвольного определения или неприменения таких требований по усмотрению заказчика.
7. Внести изменения в перечень отдельных товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 28.04.2018 № 792-р, включив в него товары, произведенные с применением вторичных ресурсов, и установить обязательное требование к маркировке таких товаров с указанием доли вторичных ресурсов в их составе.
8. Разработать и внедрить комплекс мер экономического и административного стимулирования производителей товаров с применением вторичных ресурсов, включающий:
    - снижение нормативов платы за размещение отходов;
    - предоставление налоговых и тарифных преференций;
    - применение ускоренной амортизации специализированного оборудования, установление обязательных нормативов доли использования вторичных ресурсов в качестве условия выдачи разрешений на создание новых производственных мощностей.
9. Дополнить главу 9 Кодекса РФ об административных правонарушениях «Административные правонарушения в промышленности, строительстве и энергетике» нормами, устанавливающими административную ответственность за неисполнение обязательных требований по использованию вторичных ресурсов при производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг.

ОБОСНОВАНИЕ: *Отсутствие товаров из ВР в ОКПД 2, ТСН/ТЕР и Каталоге товаров и услуг (КТРУ) делает невозможным их участие в торгах по 44-ФЗ и 223-ФЗ. Отсутствие требований к маркировке и доли ВР, а также мер стимулирования (налоговые льготы, снижение нормативов платежей за размещение отходов) при более высокой себестоимости таких товаров, блокирует развитие рынка вторичного сырья.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Легализация и стимулирование использования вторичных ресурсов в государственном и муниципальном заказе, строительной отрасли и промышленности, создание прозрачных правил игры для производителей.*

3.1.13. **В целях** эффективного формирования рынка вторичных ресурсов из отходов производства и недропользования, признания техногенных образований частью ресурсной базы страны, стимулирования технологического суверенитета и перехода к ресурсосберегающей модели экономики **рекомендуется:**

Минприроды России, Минпромторг России, Роснедра, Минфин России, ФНС России, Государственная Дума ФС РФ

Снизить административные барьеры для допуска к переработке отходов производства и отходов недропользования и извлечению из них ценных компонентов, а именно:

1. Закрепить в законодательстве отнесение отходов недропользования и производства к вторичным ресурсам, исключив отношения в сфере обращения с отходами производства и отходами недропользования, пригодными для извлечения из них ценных компонентов, из предмета регулирования Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», признав вторичными материальными ресурсами (ВМР).
2. Включить в законодательство о недрах (Закон РФ от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах») определения, необходимые для правового регулирования отношений в сфере обращения с отходами недропользования (в том числе «техногенное месторождение», «техногенное минерализованное образование», «техногенные запасы», «техногенное сырье» и другие).
3. Предусмотреть упрощенный порядок лицензирования, разведки, оценки пригодности для дальнейшего использования и эксплуатации техногенных объектов, а также возможность оплаты лицензий и иных необходимых платежей по итогам определения и (или) извлечения фактического объёма ценных компонентов, содержащихся в отходах недропользования и отходах производства.
4. Закрепить в Налоговом кодексе РФ и природоохранном законодательстве фискальные стимулы для вовлечения техногенных запасов в хозяйственный оборот, а именно:
   - применение коэффициента 0 к плате за негативное воздействие на окружающую среду (НВОС) с момента постановки техногенного объекта в Государственный кадастр месторождений и проявлений полезных ископаемых;
   - освобождение от налога на добычу полезных ископаемых на период отработки техногенных запасов (до 5–10 лет);
   - закрепление возможности безвозмездной передачи отдельных видов недефицитных отвалов для переработки без признания такой передачи объектом налогообложения и без начисления платы за НВОС;
   - определение условий введения моратория на плату за НВОС для объектов размещения отходов, в отношении которых проводятся геолого-экономическая оценка (ГЭО) и процедура перевода в техногенное месторождение. Установить повышающий коэффициент при непроведении ГЭО, как мера за нерациональное недропользование.

5. Сформировать устойчивый спрос на продукцию из техногенного сырья, синхронизировав наименования видов товаров и услуг, указанных в распоряжении Правительства РФ от 2 августа 2023 г. № 2094-р «Об утверждении перечня видов продукции (товаров), производство которых осуществляется с использованием определенной доли вторичного сырья в их составе и в отношении которых осуществляется стимулирование деятельности по их производству, и перечня видов работ, услуг, выполнение и оказание которых осуществляется с использованием определенной доли вторичного сырья в их составе и в отношении которых осуществляется стимулирование деятельности по их выполнению» (далее — Распоряжение № 2094-р), постановлении Правительства РФ от 8 июля 2022 г. № 1224 «Об особенностях описания отдельных видов товаров, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при закупках которых предъявляются экологические требования» (далее — Постановление № 1224), распоряжении Правительства РФ от 28 августа 2024 г. № 2330-р «Об утверждении перечней видов продукции (товаров), работ, услуг, производство, выполнение и оказание которых осуществляются с обязательным использованием определенной доли вторичного сырья в их составе» (далее — Распоряжение № 2330-р) с последующим их расширением, в целях включения продукции и услуг, где возможно использование вскрышных и вмещающих пород.
6. Внедрить принципы промышленного рециклинга и экопроектирования, включив в Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»:
   - условия по возможности использования фосфогипсовых отходов в качестве строительного материала только после отрицательной оценки возможности извлечения из них ценных компонентов;
   - положения об обязательности проведения юридическими лицами, в процессе хозяйственной деятельности которых образуются отходы производства, содержащие стратегическое минеральное сырье, анализа (технологического аудита) состава указанных отходов в целях выявления наличия в них извлекаемых товарных продуктов и (или) рециклинга.
7. Стимулировать развитие инновационных технологий ЭЗЦ, законодательно закрепив возможность для организаций, имеющих статус малых технологических компаний (далее — МТК), осуществлять деятельность по маломасштабному пилотному внедрению технологий и продукции на их основе, относящуюся к подпунктам 12–17 пункта 1 Федерального закона от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», без положительного заключения государственной экологической экспертизы (ГЭЭ) при соблюдении следующих условий:
   - деятельность осуществляется не более 3 лет от начала первого факта реализации технологии и (или) продукции на ее основе;
   - объём производства работ не превышает 100 тонн в месяц (значение взято по аналогии с лимитом на добычу подземных вод физическим лицом для собственных нужд без лицензий) по объёму обработанного отхода или вторсырья (если применимо);
   - деятельность проводится исключительно в рамках проекта, ранее получившего государственную поддержку (т.к. у одной МТК может быть несколько проектов), в т. ч. по результатам которого был получен статус МТК;
   - деятельность не ведется в сфере обращения с отходами I и II класса опасности;
   - не позднее чем за 30 календарных дней до начала пилотного внедрения организации, имеющее статус МТК, должны письменно уведомить территориальные органы управления Росприроднадзора о дате и месте начала пилотного внедрения.

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующее регулирование парадоксальным образом приравнивает ценные техногенные объекты (хвостохранилища, отвалы) к природным месторождениям или просто к «отходам», создавая бюрократические и фискальные барьеры. Затраты на апробацию технологий извлечения многократно превышают сумму платы за НВОС, что демотивирует недропользователей и промышленников закрывать циклы на своих предприятиях. Существующая методика допускает использование неверифицированных архивных данных, что ведет к ошибкам в выборе технологий. Признание техногенных образований вторичной ресурсной базой и создание налоговых преференций позволит вовлечь в экономику миллионы тонн стратегического сырья, снизив нагрузку на первичные недра и обеспечив технологический суверенитет.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Формирование нового высокотехнологичного рынка обращения с техногенным сырьем; привлечение частных инвестиций в рекультивацию и переработку отвалов за счет фискальных стимулов; снижение зависимости от импорта критических минералов; создание условий для тестирования и масштабирования инновационных отечественных технологий ЭЗЦ; стимулирование спроса на «зелёную» продукцию из вскрышных пород и отходов обогащения через механизм госзакупок.*

3.1.14. **В целях** увеличения объёмов вовлечения искусственного грунта, произведенного из органической части твердых коммунальных отходов (далее — грунт), в качестве сырья или продукции при производстве товаров, выполнении работ, создания устойчивого рынка сбыта техногрунта, стимулирования строительства современных объектов обращения с ТКО и наделения субъектов РФ необходимыми полномочиями для реализации региональных программ по переходу к экономике замкнутого цикла, **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минстрой России, ППК «РЭО»

1. Внести изменения в распоряжения Правительства РФ от 02.08.2023 № 2094-р и от 28.08.2024 № 2330-р, дополнив перечни товаров, работ и услуг, в отношении которых осуществляется стимулирование деятельности или устанавливается обязательная доля вторичного сырья, следующими позициями:

Положения в распоряжение Правительства РФ от 02 августа 2023 г. № 2094-р, распоряжение Правительства РФ от 28 августа 2024 г. № 2330-р					
№	Наименование видов продукции (товаров)	Доля вторичного сырья (минимальная доля вторичного сырья от общего количества используемого сырья), процентов	Код продукции по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КГЕС 2008) (ОКПД 2)	Наименование продукции по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008) (ОКПД 2)	Обоснование
1	Искусственные грунты из органической части твердых коммунальных отходов	10	38.32.39.000	Сырье вторичное неметаллическое прочее	Пункт 1.9 Перечня поручений по итогам совещания от 04.09.2024 № ДП-П11-29139 под председательством Заместителя Председателя Правительства РФ Д.Н. Патрушева, содержащий поручение обеспечить проработку вопроса об использовании техногрунта для государственных и муниципальных нужд.

2	Обратная засыпка котлованов и выемок при проведении строительных работ.	90	43.99.90	Работы строительные специализированные, не включенные в другие группировки	Пункт 1.9 Перечня поручений по итогам совещания от 04.09.2024 № ДП-П11-29139 под председательством Заместителя Председателя Правительства РФ Д.Н. Патрушева, содержащий поручение обеспечить проработку вопроса об использовании техногрунта для государственных и муниципальных нужд.
3	Рекультивация нарушенных земель, рекультивация свалок и полигонов твердых коммунальных отходов.	50	39.00.22.000	Услуги по рекультивации прочии	Пункт 1.9 Перечня поручений по итогам совещания от 04.09.2024 № ДП-П11-29139 под председательством Заместителя Председателя Правительства РФ Д.Н. Патрушева, содержащий поручение обеспечить проработку вопроса об использовании техногрунта для государственных и муниципальных нужд.
4	Дорожные и другие виды строительных работ с использованием техногенных грунтов, полученных методом компостирования твердых коммунальных отходов	5	42.11	Дороги автомобильные и автомагистрали; строительные работы по строительству автомобильных дорог и автомагистралей	Пункт 1.9 Перечня поручений по итогам совещания от 04.09.2024 № ДП-П11-29139 под председательством Заместителя Председателя Правительства РФ Д.Н. Патрушева, содержащий поручение обеспечить проработку вопроса об использовании техногрунта для государственных и муниципальных нужд.

2. Внести изменения в Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» в части определения полномочий органов исполнительной власти в сфере разработки, реализации региональной программы по переходу к экономике замкнутого цикла.

ОБОСНОВАНИЕ: *Строительство современных комплексов по переработке ТКО предполагает образование значительных объёмов искусственного техногрунта из органической части отходов. В отсутствие нормативных требований к его использованию в строительстве и благоустройстве этот продукт не имеет рынка сбыта, что делает проекты по глубокой переработке ТКО экономически непривлекательными. Кроме того, в настоящее время в ФЗ № 89-ФЗ отсутствуют прямые полномочия регионов по разработке региональных программ ЭЗЦ. В соответствии с поручением Заместителя Председателя Правительства РФ Д. Н. Патрушева (от 04.09.2024 № ДП-П11-29139), администрациям регионов необходимо обеспечить проработку вопроса об использовании техногрунта для государственных и муниципальных нужд, однако без наделения субъектов соответствующими полномочиями и включения техногрунта в перечни ППК «РЭО» реализовать это поручение на системной основе невозможно.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Формирование гарантированного рынка сбыта для техногрунта, производимого из органической части ТКО, повышение инвестиционной привлекательности проектов по строительству объектов переработки отходов, сокращение объёмов захоронения органических отходов, а также создание правовой основы для регионального планирования и стимулирования экономики замкнутого цикла.*

3.1.15. **В целях** урегулирования обращения с отходами I-II классов опасности от населения и создания замкнутого цикла для опасных отходов **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Государственная Дума ФС РФ, ФГУП «ФЭО»

Внести следующие изменения в Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»:

1. Определить средства экологического сбора в рамках РОП источником финансирования системы сбора и утилизации отходов I-II классов опасности (в частности, отработанных батареек, ртутьсодержащих ламп, аккумуляторов) от населения.
2. Определить ФГУП «ФЭО» уполномоченным федеральным оператором по организации и обеспечению функционирования системы сбора, вывоза и утилизации указанных отходов от населения на всей территории РФ.
3. Предусмотреть полномочия исполнительных органов субъектов РФ и органов местного самоуправления по участию в организации мест накопления отходов I-II классов опасности от населения и инфраструктурному обеспечению данной системы.

ОБОСНОВАНИЕ: *В настоящее время обязанность по организации мест накопления ртутных ламп и батареек возложена на органы местного самоуправления, однако соответствующие полномочия и бюджетные средства на их последующий вывоз и утилизацию отсутствуют. Регионы и муниципалитеты не могут самостоятельно обеспечить замкнутый цикл для опасных отходов, что приводит к их попаданию в общий поток ТКО и на несанкционированные свалки.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Создание легальной, прозрачной и финансовой системы обезвреживания опасных отходов от населения за счет средств РОП, снижение нагрузки на муниципальные бюджеты и предотвращение загрязнения окружающей среды тяжелыми металлами.*

Наряду с предложениями по нормативно-правовому и организационному обеспечению формирования единой нормативно-правовой базы экономики замкнутого цикла, устранения административных барьеров для обращения с вторичными ресурсами и создания системных экономических стимулов для вовлечения отходов в хозяйственный оборот, для обеспечения системного и долгосрочного положительного эффекта рекомендуется учесть также следующие методологические рекомендации:

- Обеспечить инфраструктурную интеграцию регионов путем проектирования и создания межрегиональных объектов размещения (захоронения) отходов в рамках национального проекта «Экологическое благополучие», четко определив источники их финансирования и межсубъектный порядок эксплуатации.
- Стимулировать формирование устойчивого спроса на вторичные ресурсы через законодательное закрепление механизмов приоритетных и обязательных «зелёных» закупок (в т.ч. по 44-ФЗ), а также нормативных требований по использованию материалов из вторсырья и технической резиновой крошки при благоустройстве территорий.
- Устранить правовую неопределенность путем четкого законодательного разграничения понятий «отходы» и «побочные продукты», а также актуализации нормативно-технической базы (ГОСТов, СП) для легитимного и безопасного применения вторичных ресурсов и технического грунта в строительстве, дорожных работах и рекультивации.
- Повысить достоверность и комплексность регионального планирования путем обязывания отходообразователей и уполномоченных федеральных органов (Росприроднадзора) предоставлять верифицированные данные, включая контактные сведения о генераторах отходов, для формирования экономически обоснованных региональных программ перехода к экономике замкнутого цикла.

- Перейти к регулированию химической безопасности продукции и стимулированию экодизайна путем введения обязательного декларирования химического состава пластиковой продукции (создание «химических паспортов»), ограничения использования токсичных добавок и дифференциации ставок экологического сбора в зависимости от экологической безопасности материалов.
- Активизировать развитие циклической экономики и защиту водных экосистем через создание межотраслевых рабочих групп с участием нефтехимических и перерабатывающих компаний для разработки и внедрения технологий утилизации морского пластикового мусора в качестве вторичного сырья.
- Разработать и масштабировать комплекс мер государственной финансовой поддержки (субсидии, льготное кредитование, налоговые преференции) для создания и модернизации объектов обработки и переработки отходов, уделяя особое внимание проектам по вовлечению во вторичный оборот не-ТКО фракций и техногенных образований.
- Внедрить единые цифровые системы сквозной прослеживаемости движения вторичных материальных ресурсов для обеспечения прозрачности рынка, контроля за оборотом отходов и развития института региональных операторов в сфере экономики замкнутого цикла.
- Формировать экологический менталитет и культуру ответственного потребления путем включения затрат на экологическое просвещение населения в состав обоснованных расходов предельного единого тарифа на услугу регионального оператора по обращению с ТКО.

3.2. Повышение эффективности обращения с ТКО

3.2.1. **В целях** устранения практики оплаты предприятиями общественного питания услуг по обращению с ТКО по нормативу, превышающему фактическое образование отходов, и создания экономических стимулов для выделения вторичных материальных ресурсов (ВМР) из потока ТКО **рекомендуется:**

Минприроды России, Минэкономразвития России

1. Внести изменения в Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», закрепив:
   - законодательное определение состава ТКО для предприятий общественного питания с исключением из этого определения ВМР (упаковка, пищевые отходы, подлежащие переработке);
   - правовую возможность выделения ВМР из потока ТКО с последующей передачей на переработку и оплатой за вывоз только фактического объёма неперерабатываемых отходов.
2. Создать совместную рабочую группу с участием бизнеса и отраслевых ассоциаций для эффективной разработки и внесения соответствующих изменений и дополнений в Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

   2.1. При рассмотрении данных предложений рекомендуется учесть возможную нецелесообразность законодательного определения морфологического состава ТКО для отдельных категорий потребителей (в частности, предприятий общественного питания) в Федеральном законе от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» в связи с тем, что на практике пищевые отходы зачастую накапливаются отходообразователями совместно

со смешанными ТКО и передаются региональному оператору, что приводит к превышению нормативов накопления ТКО. Законодательное определение морфологического состава ТКО для категорий потребителей, образующих пищевые отходы, не подлежит администрированию и не решит проблему «перетока» пищевых отходов в общий поток ТКО. В связи с этим предлагается создание межотраслевой рабочей группы с участием представителей бизнеса, отраслевых ассоциаций, региональных операторов и уполномоченных органов исполнительной власти для проработки практических предложений по стимулированию выделения ВМР из потока ТКО без создания новых нормативных требований.

3. Внедрять новую модель в пилотных регионах для апробации и дальнейшего масштабирования.

3.2.1.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть возможную нецелесообразность его реализации в связи с тем, что потребитель (юридическое лицо) и региональный оператор в рамках Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства РФ от 07.03.2025 № 293, самостоятельно определяют порядок расчёта за предоставляемую услугу.

ОБОСНОВАНИЕ: *В ряде регионов новые нормативы образования ТКО для предприятий общественного питания (по площади предприятия) приводят к ситуации, когда нормативный объём ТКО превышает фактическое образование или близок к общему объёму всех отходов. При этом предприятия обязаны оплачивать вывоз ТКО по нормативу, а не по факту. Отсутствие налаженной инфраструктуры сбора ВМР и высокая стоимость логистики делают процесс раздельного сбора экономически нецелесообразным. Согласно действующим требованиям, в себестоимости блюд заложена тройная оплата за утилизацию: экосбор производителей упаковки, плата за НВОС и плата за вывоз ТКО по нормативу.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Существенный рост объёмов отходов, направляемых на переработку, появление экономических стимулов для бизнеса внедрять раздельный сбор, рост числа перерабатывающих предприятий и развитие отрасли обращения с отходами, улучшение экологической ситуации, продвижение принципов циркулярной экономики.*

3.2.2. **В целях** обеспечения возможности коммерческого учёта ТКО по фактическому образованию для предприятий, расположенных в условиях плотной городской застройки, где размещение контейнерных площадок технически невозможно, **рекомендуется:**

Минприроды России, ФАС России, органы местного самоуправления РФ

1. Внести изменения в Постановление Правительства РФ от 24.05.2024 № 671 «О коммерческом учёте объёма и (или) массы твердых коммунальных отходов», изложив абзац 3 п. 6 главы II в следующей редакции:

   «количества и объёма контейнеров, бункеров для накопления твердых коммунальных отходов, или иных ёмкостей (в том числе пакетов), установленных в местах (площадках) накопления твердых коммунальных отходов, в которых осуществляется складирование твердых коммунальных отходов, в показателях объёма и (или) массы с учётом графика вывоза, а также с учётом средней плотности твердых коммунальных отходов, определенной в соответствии с пунктом 5 настоящих Правил (в случае, если коммерческий учёт осуществляется в показателях массы)».

2. Включить возможность расчёта тарифа исходя из доли направленных на переработку ВМР, а также ввести дифференцированный подход для предприятий, внедряющих экопрактики раздельного сбора.

3.2.2.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть его возможную нецелесообразность в связи с тем, что потребитель (юридическое лицо) и региональный оператор в рамках Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства РФ от 07.03.2025 № 293, самостоятельно определяют порядок расчёта за предоставляемую услугу.

3.2.2.2. При рассмотрении данного предложения рекомендуется также учесть возможные риски ухудшения санитарно-эпидемиологической обстановки в случае законодательного закрепления возможности складирования ТКО в пакетах вне специально оборудованных контейнерных площадок. Допуск накопления ТКО в мягких емкостях вне площадок может привести к росту несанкционированного размещения отходов и обострению санитарных проблем в условиях плотной городской застройки. Вместе с тем, для решения проблемы дифференцированного подхода к тарифообразованию для предприятий, внедряющих практики раздельного сбора, следует учитывать, что Постановлением Правительства РФ от 26.08.2023 № 1390 «О порядке определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов» уже предусмотрено право установления дифференцированного норматива накопления ТКО в отношении отдельных видов или групп отходов, в том числе раздельно накопленных. Данный механизм не требует внесения изменений в порядок коммерческого учёта и позволяет гибко регулировать тарифную нагрузку для отходообразователей, внедряющих раздельный сбор. В связи с этим предлагается вместо законодательного закрепления учёта ТКО в пакетах вне площадок инициировать пересмотр санитарно-эпидемиологических требований к оборудованию контейнерных площадок в условиях плотной городской застройки (в том числе с учётом специфики предприятий общественного питания), что позволит сохранить санитарное благополучие территорий при одновременной актуализации градостроительных и санитарных норм.

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующие правила коммерческого учёта ТКО (Постановление Правительства РФ от 24.05.2024 № 671) предусматривают учёт по фактическому образованию исходя из количества и объёма контейнеров и бункеров на площадках накопления. Для предприятий общественного питания в условиях плотной городской застройки организация таких площадок часто технически нереализуема: отходы накапливаются в оборудованных помещениях, в том числе в мешках. Отсутствие законодательного закрепления возможности учёта ТКО с использованием иных ёмкостей создаёт административные барьеры и не позволяет применять дифференцированный подход к тарифообразованию для предприятий, внедряющих практики раздельного сбора.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Законодательное закрепление возможности учёта ТКО с использованием иных ёмкостей для предприятий в условиях плотной застройки; Внедрение дифференцированного тарифообразования с учётом доли ВМР, направленных на переработку; Снижение необоснованной финансовой нагрузки на предприятия общественного питания на 10–25%; Стимулирование внедрения практик раздельного сбора отходов.*

3.2.3. **В целях** устранения правовой неопределенности в части отнесения отходов от ремонта жилых помещений к ТКО, снижения финансовой нагрузки на граждан и пресечения практики образования несанкционированных свалок **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России

1. Внести изменения в Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» в части уточнения понятийного определения «твердые коммунальные отходы». Законодательно закрепить, что к ТКО относятся все отходы, образованные в ходе текущего ремонта и перепланировки жилых помещений (включая бой кирпичной кладки, бетона, железобетона, остатки штукатурки и цементной стяжки, обломки кафельной и керамической плитки, фрагменты гипсокартонных и деревянных перегородок, старую сантехнику, оконные и дверные блоки).

2. Обязать региональных операторов осуществлять сбор и вывоз таких отходов в рамках заключенного договора с населением без необходимости заключения отдельных платных договоров.

ОБОСНОВАНИЕ: *На практике региональные операторы отказываются принимать от населения тяжелые отходы от ремонта, указывая, что они не относятся к ТКО. Согласно ст. 1 ФЗ № 89-ФЗ, к ТКО относятся отходы, образующиеся в процессе потребления в жилых помещениях. Правовая неопределенность приводит к судебным спорам, отсутствию единой судебной практики и экологическому ущербу, так как граждане вынуждены нелегально выбрасывать такие отходы в лесополосах или переплачивать частным перевозчикам.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Легализация вывоза строительного мусора после ремонта в жилых помещениях без лишних затрат для граждан и поиска частных подрядчиков. Резкое сокращение несанкционированных свалок строительного мусора. Повышение правовой дисциплины региональных операторов и снижение финансовой нагрузки на население (исключение переплат в размере 100–200% за услуги частных вывозчиков).*

3.2.4. **В целях** повышения экологической безопасности объектов размещения ТКО, устранения рисков загрязнения атмосферного воздуха и водных объектов, а также обеспечения контроля за использованием бюджетных средств на рекультивацию **рекомендуется:**

Генпрокуратура России, Следственный комитет РФ

1. Организовать выборочные надзорные проверки достоверности результатов лабораторных исследований атмосферного воздуха, проводимых в населённых пунктах, прилегающих к объектам размещения ТКО, на предмет соответствия методикам отбора проб и требованиям законодательства в области охраны атмосферного воздуха.
2. Обеспечить единый подход к рассмотрению вопросов о законности и обоснованности процессуальных решений о прекращении уголовных дел по фактам нарушений природоохранного законодательства при эксплуатации объектов обращения с ТКО, с обязательным учётом материалов судебных экологических экспертиз.

Росприроднадзор

3. Совершенствовать практику применения мер реагирования в отношении операторов объектов размещения ТКО при выявлении системных нарушений нормативов допустимого воздействия, включая рассмотрение вопросов о приостановлении или отзыве комплексных экологических разрешений (КЭР) в установленном порядке.
   3.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть его возможную избыточность в связи с наличием существующих административных и экономических способов регулирования воздействия на окружающую среду сверх установленных нормативов.

МЧС России, органы местного самоуправления РФ

4. Обеспечить официальное опубликование и доведение до сведения населения планов предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций на объектах размещения ТКО на случай аварийных сценариев (залповый выброс свалочного газа, возгорание тела полигона и иные чрезвычайные ситуации).

Правительство РФ, органы исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления РФ

5. Обеспечить раскрытие на официальных информационных ресурсах актуальной информации о текущих операторах систем дегазации, сбора и очистки фильтрата на объектах размещения ТКО, находящихся в стадии рекультивации или эксплуатации, а также оперативное уведомление уполномоченных контрольно-надзорных органов о смене ответственных лиц в связи с изменением статуса эксплуатирующих организаций.

6. Рассмотреть вопрос о применении мер воздействия к операторам объектов обработки и сортировки ТКО при выявлении системных нарушений природоохранного законодательства.
7. Проработать вопрос о закреплении переходных или упрощенных требований к разработке проектной документации по рекультивации для действующих и закрытых объектов размещения отходов, введенных в эксплуатацию до установления обязательных нормативных требований по наличию таких проектов.
8. Исключить возможность расширения территорий действующих объектов размещения ТКО в границах зон санитарной охраны источников питьевого водоснабжения и в непосредственной близости к населённым пунктам.
9. При актуализации территориальных схем обращения с ТКО предусматривать размещение площадок для фракции «хвостов» на расстоянии, обеспечивающем соблюдение санитарно-защитных разрывов до границ населённых пунктов (не менее 20 км).

    9.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть, что установление фиксированного санитарно-защитного разрыва от площадок для размещения фракции «хвостов» в размере не менее 20 км до границ населённых пунктов сопряжено с высоким риском невыполнимости, особенно в субъектах РФ с высокой плотностью населения, а также в территориально обособленных регионах, обладающих сложными географическими или климатическими особенностями, где выделение соответствующих земельных участков в заданных параметрах объективно невозможно. Кроме того, в целях обеспечения единообразия правоприменительной практики и исключения правовых коллизий представляется необходимым уточнить понятие «площадки для фракции «хвостов»« и привести его в соответствие с действующей терминологией законодательства в сфере обращения с отходами и санитарно-эпидемиологического законодательства, поскольку в настоящее время указанная формулировка не имеет прямого нормативного закрепления и может быть истолкована неоднозначно при разработке территориальных схем обращения с ТКО.

Минздрав России, органы исполнительной власти субъектов РФ

10. Обеспечить размещение в открытом доступе агрегированных статистических данных о заболеваемости населения, проживающего в зонах влияния объектов размещения ТКО, за период не менее 5 лет.

Минобороны России (в части объектов, расположенных в зонах влияния аэродромов)

11. Организовать проведение независимой маркшейдерской экспертизы для фактического определения параметров тела полигона ТКО в зонах влияния объектов авиационной инфраструктуры и проверки соблюдения установленных проектных ограничений.
12. Оценить уровень риска привлечения орнитофауны на территорию объектов размещения ТКО и его влияния на безопасность полётов воздушных судов.

Роспотребнадзор

13. Установить нормативное требование к размеру санитарно-защитной зоны для закрытых и рекультивируемых объектов размещения ТКО в размере не менее 1000 метров.
14. Обеспечить организацию непрерывного инструментального экологического мониторинга с установкой автоматизированных датчиков по периметру санитарно-защитной зоны для обеспечения объективного общественного контроля.

ОБОСНОВАНИЕ: *Анализ правоприменительной практики показывает наличие системных проблем в сфере контроля за эксплуатацией и рекультивацией объектов размещения ТКО: недостаточная верификация данных экологического мониторинга, отсутствие обязательных требований к маркшейдерскому обоснованию расчётов выбросов, риски, связанные с изменением статуса эксплуатирующих организаций, а также недостаточная информированность населения о мерах реагирования на аварийные ситуации. Указанные факторы создают предпосылки для возникновения экологических рисков и социальной напряжённости.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Повышение уровня экологической безопасности объектов размещения ТКО, обеспечение прозрачности контроля за их эксплуатацией и рекультивацией, снижение рисков загрязнения атмосферного воздуха и водных объектов, минимизация аварийных рисков, улучшение качества жизни населения прилегающих территорий, формирование единых подходов к профилактике нарушений природоохранного законодательства в сфере обращения с ТКО.*

3.2.5. **В целях** обеспечения финансовой устойчивости системы обращения с ТКО и ликвидации накопленного вреда **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России

Внести изменения в федеральные законы от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» и от 24.06.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», сформировав механизм финансирования рекультивации полигонов ТКО через создание резервного фонда отдельно по каждому полигону ТКО, который должен формироваться с начала эксплуатации объекта до его закрытия, за счет платы за негативное воздействие на окружающую среду, либо тарифа оператора по размещению ТКО.

ОБОСНОВАНИЕ: *Стоимость рекультивации сопоставима со стоимостью создания полигона (например, 2,2 млрд руб. для г. Кирова). В тариф закладывается строительство, но не рекультивация. При низкой бюджетной обеспеченности регионов обязанность по рекультивации становится неисполнимой для операторов или ложится непосильным бременем на региональный бюджет.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Наличие гарантированного источника финансирования рекультивации полигонов ТКО после их закрытия, сокращение накопленного вреда окружающей среде.*

3.2.6. **В целях** преодоления инфраструктурного дефицита в сфере обращения с ТКО на сельских территориях, обеспечения достижения целевых показателей нацпроекта «Экологическое благополучие» без критического роста тарифной нагрузки на население, **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минфин России, Минприроды России, Минсельхоз России

1. Внести изменения в Правила предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ (утв. Постановлением Правительства РФ от 31.05.2019 № 696), расширив перечень мероприятий программы «Комплексное развитие сельских территорий» за счет включения в него мероприятий по строительству и реконструкции объектов обращения с ТКО (включая полигоны и мусоросортировочные станции).
2. Распространить механизм льготного субсидирования из федерального бюджета (софинансирование основного долга или процентной ставки по кредитам) на строительство объектов обращения с ТКО для всех субъектов РФ, вне зависимости от уровня дотационности региона, при условии соблюдения предельных индексов роста платы граждан.

ОБОСНОВАНИЕ: *Строительство современных объектов обращения с ТКО в сельской местности экономически непривлекательно для частных инвесторов из-за малых объёмов образования отходов и высоких логистических затрат. Регионы не могут покрыть затраты самостоятельно. Действующие механизмы льготного кредитования доступны лишь узкому кругу дотационных субъектов, что блокирует создание инфраструктуры в большинстве регионов РФ. Строительство за счет тарифа невозможно из-за жесткого ограничения предельных индексов.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Ликвидация инфраструктурного дефицита на сельских территориях, создание современной сети объектов обращения с ТКО без социальной напряженности и сверхнормативного роста тарифов для населения.*

3.2.7. **В целях** адаптации технических требований к обращению с ТКО к суровым климатическим и логистическим реалиям РФ, а также предотвращения экологических катастроф из-за преждевременного закрытия объектов размещения, исчерпавших проектную мощность, **рекомендуется:**

Минстрой России, Минприроды России

1. Дополнить СП 320.1325800.2017 «Полигоны для твердых коммунальных отходов...» положениями, допускающими исключение требований по обязательной сортировке ТКО на полигонах, расположенных в труднодоступных и изолированных территориях, где экономически и технологически невозможно обеспечить вывоз вторичных материальных ресурсов на предприятия переработки.
2. Разработать и утвердить на федеральном уровне механизм продления срока эксплуатации или изменения статуса объектов размещения ТКО, исчерпавших проектную мощность (в т.ч. путем включения их в специальные перечни для дальнейшего использования при условии соблюдения санитарных и экологических требований), для недопущения прекращения обращения с ТКО в муниципалитетах.

ОБОСНОВАНИЕ: *Требование обязательной сортировки на полигонах в труднодоступных территориях (например, ЯНАО) вступает в коллизию с экономической целесообразностью: логистика вывоза отсортированных ВМР многократно превышает стоимость самих ресурсов. Одновременно с этим, исчерпание проектной мощности существующих полигонов (на примере Кощинского с.п. Смоленской области) при отсутствии упрощенного механизма их дальнейшей легальной эксплуатации или расширения создает угрозу срыва вывоза ТКО и образования масштабных НСН.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Снижение неоправданной логистической и финансовой нагрузки в труднодоступных регионах, легализация дальнейшей эксплуатации заполненных объектов размещения ТКО, предотвращение коллапса в сфере обращения с отходами на местах.*

3.2.8. **В целях** обеспечения неотвратимости административной ответственности за несоблюдение требований при обращении с отходами и реализации главного принципа охраны окружающей среды «Загрязнитель платит» **рекомендуется:**

Государственная Дума ФС РФ, Минприроды России, Минюст России, Росприроднадзор

1. Дополнить ст. 8.1. Кодекса РФ об административных правонарушениях частью 2:

   «ч. 2. Эксплуатация объектов, являющихся источниками образования отходов, не обеспеченных оборудованными местами накопления отходов, принадлежащими лицу, эксплуатирующему источник образования отходов или иному лицу, с которым у, эксплуатирующего источник образования отходов, лица заключено соглашение на использование оборудованного места накопления отходов, в том числе, неисполнение лицом, эксплуатирующим источник образования отходов, обязательных требований, установленных порядком накопления (в том числе раздельного накопления) твердых коммунальных отходов, утвержденным исполнительным органом субъекта Российской Федерации».
2. Дополнить ст. 8.2. Кодекса РФ об административных правонарушениях:
   - «ч. 15. Сброс отходов в необорудованных и не предназначенных для приёма соответствующего вида отходов местах, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3-3.4 настоящей статьи»;

- «ч. 16. Сброс ТКО на оборудованные площадки накопления ТКО, принадлежащие иным лицам без согласия владельцев площадки»;
- «ч. 17. Сброс отходов, не относящихся к ТКО на площадки, предназначенные для накопления ТКО».

ОБОСНОВАНИЕ: *Ст. 51 ФЗ № 7-ФЗ обязывает обеспечивать безопасное накопление отходов, однако административная ответственность за непринятие мер к надлежащему накоплению и передачу их на обработку или захоронение в КоАП РФ отсутствует, что нивелирует принцип «загрязнитель платит».*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Обеспечение неотвратимости административной ответственности за несоблюдение требований при обращении с отходами, реализация главного принципа охраны окружающей среды: «Загрязнитель платит».*

3.2.9. **В целях** снижения нагрузки на контейнерные площадки многоквартирных домов и уменьшения объёмов несанкционированных свалок **рекомендуется:**

Государственная Дума ФС РФ, Минприроды России, Росприроднадзор, Минстрой России

Внести в ст. 11 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» следующие изменения:

1. Наименование статьи изложить в редакции:

   «Статья 11. Требования к эксплуатации зданий, сооружений и иных объектов, связанных **с образованием и(или)** с обращением с отходами».

2. Часть 1 ст. 11 изложить в следующей редакции:

   «1. Запрещается ввод в эксплуатацию зданий, сооружений и иных объектов, которые связаны **с образованием и(или)** с обращением с отходами и не оснащены техническими средствами и технологиями обезвреживания и безопасного накопления, размещения отходов».

3. Дополнить ст. 11 частью 3 следующего содержания:

   «3. Физические, юридические лица и индивидуальные предприниматели при эксплуатации зданий, сооружений и иных объектов, связанной **с образованием и(или)** с обращением с отходами, обязаны организовать места накопления отходов, образующихся при эксплуатации объекта или включенных в технологические процессы, применяемые на объекте».

ОБОСНОВАНИЕ: *Отсутствие прямой правовой нормы, устанавливающей обязанность собственника отходов организовать места накопления, приводит к тому, что отходы от малого и среднего бизнеса, индивидуального жилищного строительства (ИЖС), садоводческих некоммерческих товариществ (СНТ) незаконно размещаются на площадках накопления ТКО многоквартирных домов или образуют несанкционированные свалки.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Снижение нагрузки на контейнерные площадки МКД, исключение попадания отходов, не относящихся к ТКО, на предназначенные для них площадки, уменьшение объёмов несанкционированных свалок.*

3.2.10. **В целях** стимулирования добросовестной экологической поведения граждан и органов местного самоуправления, исключения практики двойного финансового наказания за уже устраненный экологический ущерб, а также ликвидации правовых пробелов в части разграничения ответственности за земли федеральной собственности, **рекомендуется:**

Минприроды России, Государственная Дума ФС РФ, Правительство РФ

1. Внести изменения в Приказ Минприроды России от 08.07.2010 № 238, закрепив прямой запрет на предъявление требований о возмещении вреда окружающей среде в денежной форме в случаях, когда лицо (включая органы местного самоуправления) уже осуществило полную ликвидацию несанкционированной свалки и восстановление нарушенного состояния земельного участка за счёт собственных средств в объёме, эквивалентном рассчитанному ущербу.
2. Уточнить положения Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ и Земельного кодекса РФ в части четкого разграничения полномочий и источников финансирования по ликвидации несанкционированных свалок, выявленных на землях, находящихся в федеральной собственности (в т.ч. лесного фонда и водного фонда).

ОБОСНОВАНИЕ: *Отсутствие нормы, зачитывающей фактические затраты на самостоятельную ликвидацию НСН в счет возмещения вреда, демотивирует муниципалитеты и граждан к оперативной уборке территорий. Кроме того, выявление свалок на федеральных землях создает правовой тупик: муниципалитеты не имеют полномочий и средств тратить местный бюджет на чужой земле, а федеральные структуры не обеспечивают оперативной очистки, что приводит к бесконтрольному разрастанию свалок.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Стимулирование к самостоятельной ликвидации НСН, экономия бюджетных средств, четкое разграничение зон ответственности между РФ и муниципалитетами.*

3.2.11. **В целях** оптимизации размещения контейнерных площадок в условиях плотной и малоэтажной застройки, а также повышения собираемости платежей за услугу обращения с ТКО **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минстрой России, Роспотребнадзор

1. Внести изменения в СанПиН 2.1.3684-21, закрепив возможность установки 2–3 контейнеров в населённых пунктах и на территориях с малоэтажной застройкой без оборудования полноценной контейнерной площадки при отсутствии технической возможности её обустройства, а также предусмотреть дифференцированную периодичность вывоза ТКО с таких мест.
2. Внести изменения в пункт 4 СанПиН 2 1 3684-21, закрепив возможность уменьшения расстояния от контейнерных и (или) специальных площадок до многоквартирных жилых домов, индивидуальных жилых домов, детских игровых и спортивных площадок, зданий и игровых, прогулочных и спортивных площадок организаций воспитания и обучения, отдыха и оздоровления детей и молодёжи в населённых пунктах и на территориях с малоэтажной застройкой в случае принятия комиссионного решения (при участии представителей органа местного самоуправления, регионального оператора по обращению с ТКО и территориального органа Роспотребнадзора) в условиях существующей плотной, многоэтажной (МКД) и малоэтажной застройки (СНТ, ДНТ, частный сектор).
3. Внести изменения в Свод правил СП 42.13330.2016 в части корректировки требований по удалённости мест накопления ТКО в сторону увеличения допустимого расстояния до 500–800 метров с учётом плотности застройки.
4. Внести изменения в Постановление Правительства РФ от 07.03.2025 № 293 «О порядке обращения с твёрдыми коммунальными отходами» и Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ, предусмотрев механизм привлечения потребителей к ответственности за бездоговорное и безучётное потребление услуги по обращению с ТКО по аналогии с электроснабжением.

3.2.11.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть, что законопроект № 780703-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления»« (в части правового регулирования создания и содержания мест (площадок) накопления ТКО), подготовленный к рассмотрению во втором чтении Государственной Думой ФС РФ, уже предусматривает решение проблемы оптимизации размещения контейнерных площадок. Кроме того, предложение о внесении изменений в постановление Правительства РФ от 07.03.2025 № 293 «О порядке обращения с твердыми коммунальными отходами» и Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ в части привлечения потребителей к ответственности за бездоговорное и безучётное потребление услуги по обращению с ТКО по аналогии с электроснабжением представляется избыточным, т.к. указанным порядком обращения с ТКО уже предусмотрен исчерпывающий механизм заключения договора на оказание услуги по обращению с ТКО, а ответственность за неоплату коммунальных услуг в полной мере урегулирована жилищным законодательством РФ.

ОБОСНОВАНИЕ: *На территориях с плотной малоэтажной застройкой (СНТ, ДНТ, частный сектор) часто отсутствует техническая возможность обустройства контейнерных площадок в соответствии с действующими требованиями СанПиН, включая соблюдение установленных санитарных расстояний до нормируемых объектов. Органы местного самоуправления, руководствуясь разъяснениями Роспотребнадзора, отказывают в согласовании площадок, что приводит к образованию несанкционированных накоплений, жалобам жителей и рискам распространения отходов безнадзорными животными. Аналогичные спорные ситуации возникают в отношении уже существующих площадок, не включенных в муниципальный реестр: жесткие нормативы делают невозможным их легальное функционирование, что вынуждает жителей использовать несанкционированные места накопления.*

Для обеспечения бесперебойного вывоза ТКО допускается установка 2–3 мобильных контейнеров (с крышками, на колёсной базе, исключающих прямое соприкосновение с грунтом). Требования к удалённости накопителей целесообразно дифференцировать с учётом плотности застройки, применяя логику, уже закрепленную в градостроительном регулировании: п. 11.24 СП 42.13330.2016 допускает увеличение пешеходной доступности остановок общественного транспорта до 500–800 м в зависимости от типа населённого пункта, а аналогичные нормативы применяются к размещению объектов торговой инфраструктуры в сельской местности.

Кроме того, отсутствие механизма финансовой ответственности за бездоговорное потребление услуги снижает собираемость платежей и стимулирует образование несанкционированных свалок. Закрепление практики штрафов (по аналогии с электроснабжением) повысит прозрачность начислений, снизит объёмы недополученных доходов региональных операторов и сформирует устойчивые поведенческие паттерны у населения.

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Решение вопроса с удаленностью мест накопления ТКО на территории ИЖС, где нет технической возможности обустроить полноценные контейнерные площадки. Снижение размера недополученных средств, снижение количества несанкционированных свалок и повышение сознательности граждан.*

3.2.12. **В целях** соблюдения требований Постановления Правительства РФ от 31 августа 2018 г. № 1039 «Об утверждении Правил обустройства мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов и ведения их реестра» **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Росприроднадзор, Роспотребнадзор

> Внести изменения в Постановление Правительства РФ от 31 августа 2018 г. № 1039 «Об утверждении Правил обустройства мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов и ведения их реестра», установив конкретную форму исчерпывающей информации, которую может направить региональный оператор (владеет по факту оказания услуги), и именно эти данные должны быть обязательными при заполнении полей о площадках в федеральной государственной информационной системе учёта твердых коммунальных отходов (ФГИС «УТКО»).

ОБОСНОВАНИЕ: *В настоящее время в соответствии с пунктом 5 ст. 13.4 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», требованиями Постановления Правительства РФ от 31 августа 2018 г. № 1039 «Об утверждении Правил обустройства мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов и ведения их реестра» в Реестр накопления ТКО на территории муниципального образования, во ФГИС «УТКО» органами местного самоуправления вносится следующая информация:*

- *данные о нахождении мест (площадок) накопления ТКО, отраженные в схеме размещения мест (площадок) накопления ТКО;*
- *данные о технических характеристиках мест (площадок) накопления ТКО;*
- *данные о собственниках мест (площадок) накопления ТКО;*
- *данные об источниках образования ТКО, которые складируются в местах (на площадках) накопления ТКО.*

При заключении договоров на вывоз ТКО между региональным оператором и новыми потребителями, в соответствии с п. 30 Постановления Правительства РФ от 31 августа 2018 г. № 1039 «Об утверждении Правил обустройства мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов и ведения их реестра» закреплено, что в случае, если в реестре отсутствует информация о местах (площадках) накопления

ТКО, выявленных региональным оператором по обращению с ТКО, он обязан направить в уполномоченный орган сведения о таких местах (площадках) накопления ТКО не позднее 10 рабочих дней со дня их выявления. По факту информация о выявленных местах накопления ТКО направляется региональными операторами не в полном объёме, что снижает достоверность реестров, затрудняет муниципальный контроль и планирование логистики вывоза отходов.

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Своевременное и полное размещение информации в ФГИС «УТКО», повышение достоверности данных о местах накопления ТКО.*

3.2.13. В целях повышения достоверности муниципальных реестров мест накопления ТКО и предупреждения перегрузки контейнерных площадок **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минстрой России, ППК «РЭО», органы исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления РФ

1. Закрепить механизм муниципального подтверждения сведений о существующих местах накопления ТКО, используемых новыми отходообразователями, без ограничения обязанности регионального оператора заключать договоры на оказание услуг по обращению с ТКО. Суть предлагаемого механизма:
   - региональный оператор сохраняет обязанность заключить договор на оказание услуг по обращению с ТКО, однако сведения о конкретном месте накопления ТКО должны соответствовать муниципальному реестру;
   - если новый потребитель предполагает использовать существующее место накопления ТКО, региональный оператор до указания такого места накопления ТКО в договоре направляет в орган местного самоуправления уведомление для проверки и актуализации реестра;
   - в уведомлении указываются: наименование и ИНН потребителя, адрес объекта, расчётный объём образования ТКО, предлагаемое место накопления ТКО, сведения о включении места накопления ТКО в реестр, ее балансодержателе, действующих пользователях, контейнерной мощности, графике вывоза и подъезде спецтехники;
   - сведения регионального оператора признаются предварительными и не являются безусловным основанием для изменения реестра без проверки органом местного самоуправления;

- орган местного самоуправления проверяет достоверность сведений, фактическую мощность площадки, санитарное состояние, правовой режим территории, возможность подъезда специализированной техники и мотивированную позицию управляющей организации, ТСЖ, ЖСК, собственника, владельца или иного балансодержателя;
- по результатам проверки принимается одно из решений: подтвердить использование место накопления ТКО и актуализировать реестр; запросить уточнение сведений; не подтвердить использование место накопления ТКО с мотивированными причинами; предложить иное место накопления или создание отдельной площадки.

2. Внести изменения в Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» — закрепить, что заключение договора с региональным оператором не подменяет определение и актуализацию сведений о месте накопления ТКО в муниципальном реестре; предусмотреть обязанность регионального оператора направлять сведения в орган местного самоуправления о предполагаемом использовании существующего места накопления новым потребителем.

3. Внести изменения в Постановление Правительства РФ от 07.03.2025 № 293, которым утверждены Правила обращения с твердыми коммунальными отходами — установить порядок информационного взаимодействия регионального оператора, потребителя и органа местного самоуправления до указания существующей площадки в договоре как места накопления ТКО нового потребителя.

ОБОСНОВАНИЕ: *На практике региональные операторы при заключении договоров с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями указывают уже существующие контейнерные площадки, в том числе созданные для конкретных МКД или находящиеся на балансе управляющих организаций, ТСЖ, ЖСК. Органы местного самоуправления и балансодержатели часто узнают об этом постфактум, после переполнения контейнеров, образования навалов, санитарных нарушений и жалоб жителей. Предлагаемый механизм не препятствует заключению договора, а обеспечивает достоверность муниципального реестра и проверку технической возможности использования места накопления новым источником образования ТКО.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Повышение достоверности муниципальных реестров мест накопления ТКО, предупреждение перегрузки контейнерных площадок и образования навалов, снижение конфликтов между региональным оператором, органами местного самоуправления, управляющими организациями и жителями.*

3.2.14. **В целях** повышения качества оказываемых услуг по согласованию мест накопления ТКО и уменьшения количества необоснованных отказов **рекомендуется:**

Правительство РФ

Внести изменения в п.5 ч.2 Правил обустройства мест (площадок) накопления ТКО и ведения их реестра (утв. Постановлением Правительства РФ от 31.08.2018 № 1039), изменив «10 календарных дней» на «10 рабочих дней».

ОБОСНОВАНИЕ: *В периоды праздничных дней, а также в условиях необходимости межведомственного согласования (земельные отношения, градостроительная политика, контроль благоустройства), 10 календарных дней физически недостаточно для качественного обследования земельного участка и проработки поступающих заявлений.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Повышение качества оказываемых услуг по согласованию мест накопления ТКО, уменьшение количества необоснованных отказов в тех случаях, когда замечания возможно устранить в рабочем порядке.*

3.2.15. **В целях** улучшения санитарно-эпидемиологической обстановки и устранения правового пробела в обязанности регионального оператора **рекомендуется:**

Правительство РФ

1. Дополнить Постановление Правительства РФ от 07.03.2025 № 293 «О порядке обращения с твердыми коммунальными отходами» (далее — Постановление № 293) (вместе с «Правилами обращения с твердыми коммунальными отходами») отдельным пунктом, который будет устанавливать обязанность регионального оператора по обращению с ТКО за свой счет убирать контейнерную площадку в случае нарушения графика вывоза ТКО, а именно:

   «В случае нарушения региональным оператором графика вывоза ТКО (несвоевременного вывоза отходов в соответствии с установленными нормативами) региональный оператор обязан за свой счёт провести уборку контейнерной площадки, включая сбор разбросанных отходов, очистку территории от загрязнений и приведение площадки в состояние, соответствующее требованиям санитарно-эпидемиологических норм и правил благоустройства».

2. Пункт 3 раздела I Постановления № 293 дополнить следующим понятием:

   «Уборка контейнерной площадки — комплекс действий, направленных на восстановление ее надлежащего состояния после нарушения графика вывоза, включая сбор отходов, которые оказались вне контейнеров, и устранение последствий их рассыпания или разброса».

3. В типовой договор на оказание услуг по обращению с ТКО, утвержденный Постановлением № 293, необходимо включить положение, конкретизирующее эту обязанность, а именно:

   «При нарушении региональным оператором графика вывоза ТКО (в том числе при несвоевременном вывозе отходов в соответствии с установленными нормативами) региональный оператор обязан за свой счёт провести уборку контейнерной площадки. Уборка включает сбор разбросанных отходов, очистку территории от загрязнений и приведение площадки в состояние, соответствующее требованиям санитарно-эпидемиологических норм и правил благоустройства. Срок выполнения работ — не позднее 24 часов с момента выявления нарушения графика вывоза».

4. Дополнить раздел об ответственности сторон типового договора следующим положением:

   «В случае неисполнения или несвоевременного исполнения обязанности по уборке контейнерной площадки региональный оператор уплачивает штраф в размере 10 000 рублей за каждый факт нарушения. Уплата штрафа не освобождает регионального оператора от обязанности выполнить уборку площадки».

ОБОСНОВАНИЕ: *Согласно действующим Правилам обращения с ТКО, региональный оператор несет ответственность только за обращение с ТКО с момента их погрузки в мусоровоз. Если из-за несвоевременного вывоза отходы скапливаются на площадке или рассыпаются при погрузке, ответственность за уборку часто ложится на собственников площадки (управляющие компании, муниципалитеты), что сопряжено с дополнительными финансовыми расходами. Это приводит к захламлению территорий, нарушению санитарно-эпидемиологических норм и недовольству граждан.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Улучшение санитарного состояния площадок, усиление ответственности региональных операторов, снижение социальной напряженности, связанной с проблемами вывоза мусора.*

3.2.16. **В целях** устранения правовых коллизий в части содержания мест накопления ТКО, предотвращения неэффективного расходования муниципальных бюджетов, исключения дублирования оплаты коммунальной услуги и унификации ответственности в сфере обращения с ТКО **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минстрой России, Минприроды России, ФАС России, Государственная Дума ФС РФ

1. Внести изменения в Жилищный кодекс РФ, Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» и Правила обращения с твердыми коммунальными отходами (утв. Постановлением Правительства РФ от 07.03.2025 № 293), законодательно закрепив, что мероприятия по содержанию, обустройству и текущему ремонту мест (площадок) накопления твердых коммунальных отходов возлагаются на регионального оператора по обращению с ТКО.
2. Предусмотреть механизм включения обоснованных затрат регионального оператора на содержание и обустройство контейнерных площадок в единый тариф на услугу по обращению с ТКО.
3. Сохранить за органами местного самоуправления исключительные полномочия по согласованию мест расположения контейнерных площадок (ведению схемы размещения) и контролю за соблюдением региональным оператором санитарно-эпидемиологических требований при их эксплуатации.

ОБОСНОВАНИЕ: *После запуска мусорной реформы сложилась ситуация, при которой ответственность регионального оператора наступает исключительно с момента погрузки ТКО в мусоровоз, а содержание мест накопления возложено на органы местного самоуправления (ОМС) или собственников МКД. На практике перенакопление и захламление площадок происходит по причинам, находящимся в зоне ответственности РО: нарушение графиков вывоза, отсутствие контроля со стороны сотрудников РО при погрузке (падение отходов мимо контейнера), некачественное распределение абонентов и недостаточность установленного количества контейнеров.*

Более того, при разделении полномочий возникают абсурдные ситуации: муниципалитет не может выполнить мойку площадки или ремонт контейнерного хозяйства, пока РО не вывезет накопившийся мусор. Морфологический состав свалочных навалов вокруг контейнерных площадок (на примере г. Краснодара) на 80% состоит из отходов, относящихся к ТКО, то есть является прямым следствием деятельности РО.

Поскольку контейнерная площадка является коммунальной инфраструктурой, которой региональный оператор пользуется при оказании коммунальной услуги, ее содержание должно быть интегрировано в единый цикл обращения с ТКО. Действующая модель вынуждает муниципалитеты заключать дополнительные контракты на вывоз и уборку ТКО, что является прямым дублированием оплаты коммунальной услуги населением и приводит к неэффективному расходованию бюджетных средств. Позиция Верховного Суда РФ также подтверждает, что РО обязан обеспечивать вывоз ТКО в объёме, необходимом для недопущения их накопления сверх установленных количеств.

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Ликвидация дублирования бюджетных расходов и коммунальной оплаты со стороны граждан. Формирование единого окна ответственности за санитарное состояние территорий вокруг контейнерных площадок. Исключение конфликтов между ОМС, Управляющими организациями и региональными операторами при определении источника финансирования уборки и ремонта инфраструктуры накопления ТКО.*

3.2.17. **В целях** устранения правовой неопределенности в части отнесения растительных отходов к ТКО, урегулирования тарифных отношений между региональными операторами и управляющими организациями, а также упорядочивания сбора отходов при содержании придомовых и прилегающих территорий **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, ФАС России, Государственная Дума ФС РФ

1. Инициировать внесение изменений в Правила обращения с твердыми коммунальными отходами (утв. Постановлением Правительства РФ от 07.03.2025 № 293) и актуализировать методические рекомендации по применению ФККО/ОККО, а также выпустить официальные разъяснения Минприроды России, четко разграничивающие порядок обращения с растительными отходами в зависимости от источника и вида работ, в результате которых они образованы:
   - отходы, образующиеся в результате текущего ремонта, санитарной обрезки и ухода за древесно-кустарниковыми посадками (ветви, стволы, порубочные остатки), выполняемых по отдельным договорам с управляющими организациями (УК, ТСЖ, ЖСК) или органами местного самоуправления, **не относятся к ТКО**. Их сбор, транспортирование и утилизация осуществляются вне единого тарифа на обращение с ТКО на основании прямых договоров с профильными организациями;
   - отходы, образующиеся в результате регулярного содержания, уборки придомовых и прилегающих территорий (опавшая листва, скошенная трава, мелкие ветви), **относятся к ТКО**. Допускается их складирование в контейнеры для накопления ТКО, а вывоз осуществляется региональным оператором в рамках единого тарифа на услугу по обращению с ТКО.
2. Законодательно закрепить запрет на смешивание крупногабаритных порубочных остатков (ветвей, стволов) с общим потоком ТКО на контейнерных площадках в целях предотвращения повреждения мусоровозов и нарушения графиков вывоза, с одновременным определением нормативных требований к местам их временного складирования и вывоза.
   2.1. Вместе с тем, в целях предотвращения образования стихийных свалок в регионах со специфическими климатическими условиями (например, в степных зонах) и при отсутствии инфраструктуры для вывоза крупногабаритных веток, предусмотреть возможность пилотного применения механизма складирования таких отходов на контейнерных площадках при условии использования специализированных закрытых контейнеров (сетчатых бункеров) увеличенного объёма и их вывоза специализированной техникой.
3. Обеспечить нормативное закрепление механизмов полной тарификации обращения с ТКО, включая четкое разграничение морфологического состава ТКО и растительных отходов, подлежащих вывозу в рамках единого тарифа, для исключения дисбаланса между фактическими затратами региональных операторов и утвержденными тарифными необходимыми валовыми выручками (НВВ).

ОБОСНОВАНИЕ: *В настоящее время отсутствует единообразная правоприменительная практика и нормативное урегулирование в вопросе отнесения растительных отходов к ТКО. Позиция Минприроды России (письма от 21.07.2020, 10.08.2021) указывает, что порубочные остатки и отходы от ухода за древесно-кустарниковыми посадками не являются ТКО. В то же время, ОККО и позиция профильных Министров РФ относят к ТКО отходы от ухода за газонами и цветниками. Судебная практика также противоречива: одни суды признают сметую листву и ветви ТКО, лежащим на региональном операторе, другие — отказывают. Действующие Правила обращения с ТКО (ПП РФ № 293) запрещают складирование порубочных остатков в контейнерах для ТКО, однако не устанавливают альтернативных регламентированных мест их накопления. Это приводит к образованию несанкционированных свалок веток во дворах, штрафам для УК и ТСЖ, а также к системным конфликтам между жителями, управляющими компаниями и региональными операторами из-за размытой границы тарифной ответственности.*

Действующий жесткий федеральный запрет на складирование порубочных остатков в стандартные контейнеры без установления альтернативных регламентированных мест их накопления в ряде регионов приводит к образованию стихийных свалок веток вдоль дорог и в лесополосах. Кроме того, отсутствие единой регуляторики в части отнесения тех или иных растительных остатков к ТКО создает кассовые разрывы у региональных операторов и риски для потребителей.

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Четкое законодательное разграничение тарифных обязательств регионального оператора и управляющих организаций. Устранение судебных и административных споров по фактам ненадлежащего вывоза растительных отходов. Снижение нагрузки на муниципальные бюджеты и легализация вывоза растительных отходов через специализированную контейнерную инфраструктуру в проблемных регионах (предотвращение стихийных свалок). Формирование финансово устойчивой тарифной модели, исключающей кассовые разрывы региональных операторов. Улучшение санитарного состояния придомовых территорий.*

Наряду с предложениями по нормативно-правовому и организационному обеспечению повышения эффективности обращения с твердыми коммунальными отходами, развития инфраструктурных мощностей с учётом демографической специфики территорий и минимизации экологических рисков, для обеспечения системного и долгосрочного положительного эффекта рекомендуется учесть также следующие методологические рекомендации:

- Обеспечить инфраструктурную интеграцию и целевую федеральную поддержку регионов с подтвержденным дефицитом мощностей по обработке и утилизации ТКО, в том числе посредством разработки и тиражирования типовых проектов модульных объектов сортировки, адаптированных для городов средней численности (с населением 200–500 тыс. человек).
- Адаптировать тарифное и конкурсное регулирование для труднодоступных и изолированных территорий, внедрив механизмы, предотвращающие необоснованный рост платы для населения и сдерживающие развитие инфраструктуры до создания законных объектов размещения.
- Повысить достоверность государственного реестра объектов размещения отходов (ГРОРО) и разрешительной документации путем обязательного учёта данных маркшейдерских замеров для подтверждения фактической остаточной вместимости полигонов и объективной верификации расчётов выбросов.
- Совершенствовать систему государственного экологического надзора за объектами обращения с ТКО, оптимизировав разграничение федеральных и региональных полномочий и инициировав комплексные независимые проверки действующих и рекультивируемых полигонов с привлечением аккредитованных лабораторий.
- Внедрить обязательный непрерывный автоматизированный мониторинг выбросов свалочного газа на объектах обращения с ТКО с интеграцией данных в открытые федеральные информационные системы для обеспечения приоритета здоровья населения.
- Исключить тиражирование экологически несостоятельных технологических моделей комплексов переработки отходов без предварительного независимого эколого-технологического аудита и стимулировать внедрение раздельного накопления органической фракции ТКО как условия допуска новых объектов к эксплуатации.
- Усилить контроль за соблюдением санитарно-защитных зон и воздействием объектов ТКО на атмосферный воздух и водные объекты, обеспечив прозрачность экологических данных для населения и системный прокурорский надзор за соблюдением природоохранного законодательства.
- Закрепить на государственном уровне меры поддержки для предприятий, использующих вторичные материальные ресурсы (ВМР) в производственном цикле, стимулируя развитие отрасли вторичной переработки и снижение объёмов захоронения ТКО.

3.3. Совершенствование механизма РОП

3.3.1. **В целях** обеспечения прозрачности целеполагания и расходования средств экосбора, стимулирования раздельного накопления отходов (РНО) и повышения эффективности механизма расширенная ответственность производителей и импортеров товаров и упаковки РОП **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минфин России, Росприроднадзор, исполнительные органы власти субъектов РФ

1. Утвердить систему ключевых показателей эффективности по внедрению РНО для оценки результативности деятельности высших должностных лиц субъектов РФ, органов местного самоуправления и региональных операторов.

   1.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть, что оценка результативности деятельности высших должностных лиц субъектов РФ и органов исполнительной власти по направлениям обращения с отходами, включая развитие РНО, осуществляется в рамках показателя «Качество окружающей среды», предусмотренного приложением № 12 к Методике расчёта показателей для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов РФ и деятельности исполнительных органов субъектов РФ, утвержденной постановлением Правительства РФ от 28.01.2025 № 58. Данный показатель комплексно оценивает работу с отходами, в том числе в рамках реализации федерального проекта «Экономика замкнутого цикла» (достижение плановых показателей по снижению доли захораниваемых отходов и увеличению доли обрабатываемых). Развитие инфраструктуры раздельного накопления отходов напрямую обеспечивает достижение указанных целевых значений.

2. Ввести целевые показатели пофракционной утилизации для распорядителей средств экологического сбора и закрепить обязанность публичной отчетности об их расходовании.

3. Разработать механизм экономического стимулирования населения за участие в РНО (снижение норматива накопления ТКО или возврат части тарифа).

4. Обеспечить федеральную интенсификацию работы по ведению, актуализации и повышению прозрачности Реестра утилизаторов отходов от использования товаров, а также оптимизацию административных процедур для включения в него добросовестных переработчиков, поскольку эффективность региональных практик РНО напрямую зависит от наличия работающей федеральной инфраструктуры учёта и подтверждения фактической утилизации.

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующие нацпроекты и стратегические документы не содержат целевых показателей по РНО и утилизации конкретных фракций. Бизнес исполняет нормативы или платит экосбор, но система не гарантирует фактическую утилизацию фракций за счет собранных средств, что создает правовую неопределенность и снижает общественное доверие к механизму РОП. Кроме того, повышение эффективности механизма РОП неразрывно связано с необходимостью своевременного внесения утилизаторов в Реестр утилизаторов отходов от использования товаров. Ведение данного Реестра возложено на Росприроднадзор, и без интенсификации работы данной Федеральной службы, устранения административных барьеров и обеспечения прозрачности Реестра, повышение эффективности за счет исключительно региональных действий (введения КПО по РНО) будет критически низким.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Прозрачная система управления средствами экосбора, снижение тарифной нагрузки на население, повышение фактических показателей РНО и вовлечения вторсырья. Легализация и обеспечение прозрачности рынка утилизации, создание условий для реального исполнения производителями обязанностей по утилизации за счет оперативной и объективной актуализации федерального Реестра утилизаторов.*

3.3.2. **В целях** обеспечения экономической обоснованности ставок экологического сбора, предотвращения двойного обременения бизнеса, учёта реальных затрат инфраструктуры и создания благоприятных условий для успешного завершения реформы РОП **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минпромторг России, Минфин России, Государственная Дума ФС РФ

1. Внести изменения в Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (в части статьи 24.5 «Экологический сбор») и Федеральный закон от 04.08.2023 № 451-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», закрепив следующие принципы формирования ставок экологического сбора:
   - компенсация затрат инфраструктуры: учёт полных текущих расходов операторов по обращению с ТКО (сбор, транспортировка, обработка, доставка до мест утилизации ВМР, полученных путем раздельного сбора ТКО) с учётом уровня рентабельности текущих затрат;
   - учёт капитальных затрат (CAPEX): в объёмах, обеспечивающих создание отрасли утилизации полимерных отходов и других видов ВМР в сроки, определенные постановлениями Правительства РФ;
   - региональная и видовая дифференциация: многовариантность расчёта величины ставки с учётом вида продукции, выбранного пути утилизации и региональных технико-экономических особенностей организации сбора, транспортировки, обработки и утилизации ВМР.
2. Внести следующие изменения в Постановление Правительства РФ от 29.12.2023 № 2392 и Постановление Правительства РФ от 01.08.2024 № 1041:
   а) Исключить применение повышающих и понижающих коэффициентов, как не отвечающих целям и задачам сокращения образования отходов и приводящих к дискриминационным мерам (в том числе в отношении предприятий Союзного Государства — Республики Беларусь).
   б) Вместо коэффициентов внедрить механизм прозрачной дифференциации ставок внутри групп товаров (в том числе для цветного ПЭТ) на основе независимых рыночных опросов и фактических данных о мощностях сортировок.
   в) Установить критерий сложности извлечения отходов от использования товаров (Кизвл) равным нулю до получения верифицированных данных о мощностях сортировок.
   г) Закрепить порядок проведения независимых опросов рынка для присвоения значений коэффициентам.
   д) Пересмотреть размерность и обоснованность шага повышающих коэффициентов (в случае их сохранения) с учётом возможности биоразложения материалов и правоприменительной практики.
3. Разработать и утвердить комплект методик расчёта ставки экологического сбора при производстве и утилизации продукции из пластмасс, бумажной продукции, упаковочной продукции из стекла и металла на основе общих методических принципов, указанных в подпункте 1 настоящего пункта.
4. Сохранить ставки экологического сбора на уровне 2025–2027 гг. до устранения системных методологических недостатков и совместной оценки технической возможности выполнения 100% нормативов утилизации.

4.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть, что в рамках механизма РОП отсутствует необходимость утилизации 100% всей выпускаемой упаковки, часть упаковки должна быть заменена на более экологичные и цикличные решения в соответствии с принципами экономики замкнутого цикла. В этой связи сохранение ставок экологического сбора на уровне 2025–2027 гг. представляется нецелесообразным в связи с тем, что замораживание ставок экологического сбора может затормозить переход производителей на экологичные виды упаковки, в том числе с учётом того, что до настоящего времени ставки по упаковке не отражают реальную стоимость их утилизации.

5. Ввести следующие стимулирующие механизмы:
   а) Установить порог использования 50% вторичного сырья в товарах/упаковке как основание для освобождения от норматива утилизации.
   б) Предусмотреть субсидии на закупку линий по переработке вторсырья и создать реестр объёмов вторсырья для предотвращения двойного зачета (в актах утилизации и понижающих коэффициентах).

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующие методики (включая ПП РФ от 29.12.2023 № 2392 и ПП РФ от 01.08.2024 № 1041) содержат методологические просчеты, субъективные критерии оценки и не учитывают реальные затраты региональных операторов и переработчиков. Применение повышающих коэффициентов авансом, без учёта возможности биоразложения материалов и фактических мощностей реестра (9,7 млн т/год при потребности в 27 млн т/год), ведет к критическому росту финансовой нагрузки на производителей (до 50% от суммы налогов), инфляционным рискам, массовым судебным спорам и дискриминации импортеров из стран ЕАЭС.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Стабилизация платежей экосбора на экономически обоснованном уровне, обеспечение финансовой устойчивости инфраструктуры переработки за счет учёта ее CAPEX и OPEX в методике, устранение дискриминационных барьеров, разгрузка судебной системы и создание прозрачных стимулов для инвестиций в отрасль.*

3.3.3. В целях устранения двойного регулирования, снижения административных барьеров для импортеров и выравнивания условий конкуренции в рамках механизма РОП **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, ФТС России, Государственная Дума ФС РФ

1. Закрепить в Федеральном законе от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» понятие «производитель упаковки» и ограничить объект РОП исключительно потребительской упаковкой.
2. Исключить из требований РОП упаковку сырья, оборудования, комплектующих и образцов продукции, ввозимую/используемую для собственных производственных нужд.
3. Перенести момент возникновения обязанности у импортера на дату первичной реализации товара в РФ. Разрешить ежеквартальную отчетность и уплату экосбора по фактическим данным ввоза.
4. Освободить крупнейших импортеров от предоставления банковских гарантий при наличии статуса Уполномоченного экономического оператора (УЭО) или крупнейших плательщиков таможенных платежей.

   4.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть необходимость определения, кто и каким образом будет определять статус «крупнейших импортеров», на каком основании им предоставляются преимущества по сравнению с другими участниками рынка, а также о каких именно гарантиях идет речь. Отсутствие четких и прозрачных критериев создает риски недобросовестной конкуренции.

ОБОСНОВАНИЕ: *Отсутствие определения «производителя упаковки» ведет к двойному регулированию или уходу от ответственности. Требование уплаты экосбора за производственную/логистическую тару и до выпуска с таможни технически неисполнимо из-за неритмичных поставок, параллельного импорта и расхождения таможенных весовых показателей (в соответствии с постановлением Правительства РФ от 01.06.2024 № 750 «О проведении эксперимента в отношении отдельных групп товаров, в том числе в упаковке»), что создает избыточную финансовую нагрузку.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Устранение дублирующих платежей, снижение административных издержек для импортеров, обеспечение равных условий для отечественных и иностранных производителей, легализация цепочек поставок.*

3.3.4. **В целях** эффективного пополнения реестра утилизаторов, расширения перечня утилизируемых фракций и легализации использования вторичного сырья в производстве **рекомендуется:**

Минприроды России, Росприроднадзор

1. Установить заявительный порядок включения в реестр утилизаторов при наличии действующей лицензии.
2. Ввести двухлетний переходный период для утилизаторов отходов V класса опасности (начавших деятельность до 01.01.2021) для получения лицензии на IV класс.
   2.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть, что согласно Федеральному закону от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» и Постановлению Правительства РФ от 26.12.2020 № 2290 «Положение о лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I–IV классов опасности», деятельность по обращению с отходами V класса опасности не подлежит лицензированию. Природопользователь самостоятельно определяет виды отходов, образующихся в производстве, в соответствии с ФККО и критериями классификации отходов. Принуждение к переводу отходов из V класса опасности в IV класс опасности может нарушать права хозяйствующих субъектов и противоречить принципам государственного регулирования в сфере обращения с отходами. В отношении же вторичных отходов, сопровождающих процесс утилизации (побочные продукты технологического цикла) предлагается рассмотреть возможность установления переходного периода для операторов, осуществляющих деятельность по утилизации отходов IV–V классов опасности, в части приведения технологических процессов и разрешительной документации в соответствие с актуальными требованиями законодательства, без искусственного завышения класса опасности отходов.
3. Внести в Федеральный классификационный каталог отходов (ФККО) код комбинированного картона, добавить опцию «использование вторсырья в продукции» в Конвертер РОП (Постановление Правительства РФ от 29.12.2023 № 2394) и утвердить регламент его актуализации по итогам правоприменительной практики.

ОБОСНОВАНИЕ: *По состоянию на 30.04.2026 в реестр вошли 222 из 528 заявителей, а их совокупная мощность (9,7 млн т/год) покрывает лишь 36% от годового образования ОИТ (26,9 млн т), что делает самостоятельное исполнение нормативов утилизации (100% к 2027 г.) технически недостижимым. Многократные отказы в регистрации без исчерпывающих разъяснений и отсутствие в ФККО кодов для отдельных фракций блокируют расширение реестра. Действующий Конвертер РОП не содержит опции учёта использования вторичного сырья в готовой продукции как способа исполнения обязательств, что создаёт прямые технические и правовые барьеры для развития экономики замкнутого цикла.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Увеличение количества легальных утилизаторов, расширение перечня утилизируемых материалов, создание правового механизма зачета использования вторичного сырья в составе готовой продукции.*

Наряду с предложениями по нормативно-правовому и организационному обеспечению совершенствования механизма расширенной ответственности производителей (РОП), устранения административных барьеров и повышения прозрачности расходования средств экологического сбора, для обеспечения системного и долгосрочного положительного эффекта рекомендуется учесть также следующие методологические рекомендации:

- Закрепить на государственном уровне принцип территориальной справедливости и децентрализации финансовых потоков системы РОП, обеспечив распределение средств экологического сбора пропорционально фактическим объёмам образования соответствующих видов отходов на уровне субъектов Российской Федерации.
- Интегрировать механизмы экологического сбора в систему стратегического планирования местного самоуправления, предусмотрев целевой механизм направления части аккумулированных ресурсов на софинансирование муниципальных программ обращения с отходами для ускоренного развития локальной инфраструктуры переработки.

4. КЛИМАТИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА И НИЗКОУГЛЕРОДНАЯ ЭКОНОМИКА РФ

4.1. **В целях** повышения качества, результативности и финансового обеспечения реализации адаптационных мероприятий к изменениям климата на федеральном и региональном уровнях **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минэкономразвития России, Минприроды России, Минстрой России, Минтранс России, Минфин России, ЦБ РФ, Росгидромет

1. Обеспечить включение оценки природно-климатических рисков и аспектов адаптации во все федеральные и региональные документы стратегического и территориального планирования, в практики работы федеральных и региональных органов исполнительной власти, муниципалитетов и институтов развития.
2. Включить обязательную климатическую экспертизу в отбор и реализацию мероприятий в рамках национальных проектов и крупных инфраструктурных инвестиций (в рамках экспертизы проводить оценку последствий решений в области территориального планирования и инфраструктурного развития для уровня адаптационной готовности соответствующих территорий и объектов).
3. Инициировать работу по учёту изменений климата в нормативных документах технического регулирования (начиная со строительных норм).
4. Содействовать разработке и реализации межрегиональных планов адаптации, учитывающих аспекты управления трансграничными рисками (на уровне единиц административно-территориального деления, соседних стран, речных бассейнов и морских акваторий).
5. Сформировать федеральный проект по адаптации к изменениям климата и управлению природно-климатическими рисками (софинансирование мероприятий в наиболее подверженных климатическим рискам субъектах).
6. Разработать и утвердить критерии адаптационных проектов и мероприятий, а также метрики для оценки их результативности.
7. Разработать методологические предложения, подходы (рекомендации) для органов исполнительной власти, частных компаний и других организаций по управлению адаптацией (в том числе финансированию), а также оценке его эффективности и результативности.
8. Создать систему мониторинга реализации адаптационных мероприятий на всех уровнях (федеральный, региональный, отраслевой, отдельные организации), в том числе обеспечивающую количественную оценку социальных и экономических эффектов от адаптационных мероприятий.
9. Создать систему учёта финансовых потоков, направляемых на адаптацию в государственном и частном секторе.
10. Создать систему целевого финансирования адаптационных мероприятий, в первую очередь для крупных инфраструктурных проектов. Работа в данном направлении может включать структурирование существующих источников и механизмов финансирования по типам адаптационных мероприятий и вовлеченных участников, а также разработку новых финансовых механизмов, целесообразных для применения в РФ (в том числе направленных на привлечение средств частного сектора в адаптацию).
11. Содействовать в разработке и реализации адаптационных мероприятий в кооперации с частным сектором, например, в рамках существующих механизмов проектного финансирования с вовлечением институтов развития.

12. Обеспечить доступ регионов и отраслей к актуальным пространственным данным и климатическим моделям для точной оценки природных рисков, в том числе трансграничных. Это возможно реализовать путем создания информационной инфраструктуры и цифровых инструментов, позволяющих оценивать климатические риски на всей территории страны, а именно:

    12.1. Создать федеральную базу данных опасных гидрометеорологических явлений с детализацией по регионам России. Централизованная база позволит собирать и обновлять сведения о ливнях, засухах, наводнениях и других процессах, классифицировать их по вероятности и опасности, а также учитывать их влияние на отрасли экономики и социальную сферу.

    12.2. Разработать цифровой конструктор адаптационных мер на основе анализа региональных климатических угроз, позволяющий автоматически подбирать меры адаптации с учётом конкретных условий региона, типа и вероятности возникновения опасных гидрометеорологических явлений, а также особенностей отраслей экономики.

13. Создать базы данных обучающих материалов, технологий, практик и механизмов (в том числе организационных и финансовых) в сфере климатической адаптации для регионов, муниципалитетов и компаний.

ОБОСНОВАНИЕ: *Отсутствуют количественные национальные цели адаптации, ответственность делегирована на уровень регионов без достаточного финансирования. Региональные планы носят организационный характер, качество большинства из них низкое. Частный сектор слабо вовлечен. Отсутствуют критерии адаптационных проектов и система мониторинга финансовых потоков. Ежегодный ущерб экономике от опасных природных явлений оценивается в 1–1,5% ВВП.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Улучшение качества адаптационных планов, повышение эффективности реализации мероприятий, привлечение частного сектора, снижение ущерба от климатических рисков на 5-25%, повышение квалификации заинтересованных сторон, повышение климатической устойчивости территорий.*

4.2. **В целях** обеспечения экономики и финансового сектора достоверными данными для управления климатическими рисками и адаптации к изменениям климата **рекомендуется:**

Минэкономразвития России, Росгидромет

Ускорить публикацию и обеспечить открытый (в том числе машиночитаемый) доступ для заинтересованных сторон (кредитных и страховых организаций, промышленных предприятий) к сценарному прогнозу климатических рисков по территории РФ, подготовленному в рамках реализации системы климатического мониторинга.

ОБОСНОВАНИЕ: *У бизнеса и финансовых институтов отсутствует актуальная и достоверная информация о вероятности и масштабах реализации климатических рисков на территории РФ. Это препятствует проведению стресс-тестирования, корректной оценке залогового обеспечения и долгосрочному инвестиционному планированию.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Повышение качества управления климатическими рисками в корпоративном и финансовом секторах, создание основы для разработки адаптационных планов предприятий и страховых продуктов.*

4.3. **В целях** обеспечения системного внедрения риск-ориентированных методов экологического менеджмента на региональном уровне, разработки конкретных технологических и превентивных мер по адаптации к климатическим изменениям и минимизации ущерба от природных и техногенных катастроф **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минэкономразвития России

1. Правительству РФ рекомендовать региональным органам исполнительной власти определить список конкретных мер по адаптации к климатическим изменениям на уровне применения технологий и применения мер по предотвращению ущерба — страхование, оценка рисков, закупка оборудования, научные исследования в области применения риск-ориентированных методов экологического менеджмента — посредством внесения изменений в приказ Минэкономразвития России от 13.05.2021 № 267 «Об утверждении методических рекомендаций и показателей по вопросам адаптации к изменениям климата».
2. Проводить регулярную независимую оценку деятельности органов исполнительной власти по применению стандартов экологического менеджмента на уровне разработки мер и планов по адаптации к климатическим изменениям, а именно:
   а) Уточнить процедуру проведения проверки соответствия стандартам экологического менеджмента.
   б) Уточнить исполнительный орган субъекта РФ, ответственный за проведение данного аудита.
   в) Уточнить стандарт, на соответствие которому проводится аудит.
   г) Обозначить требование по сертификации в соответствии с применяемым стандартом деятельности исполнительных органов субъекта РФ и обозначить перечень указанных органов.

ОБОСНОВАНИЕ: *Наличие реальных угроз природного и техногенного характера последствий изменения климата, в частности по мониторингу затоплений и их последствий в Республике Дагестан, масштабные стихийные бедствия в марте 2026 года; аномальные температурные изменения в Москве и Московской области в апреле 2026 года (снежные заносы).*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Четкое описание в региональных планах адаптации к климатическим изменениям мероприятий, способствующих предотвращению возможных негативных последствий климатических изменений.*

4.4. **В целях** повышения качества и сопоставимости оценки возможного ущерба от климатических рисков на региональном уровне **рекомендуется:**

Минэкономразвития России

Актуализировать методические рекомендации по оценке возможного ущерба от климатических рисков и по формированию перечня климатически уязвимых объектов в отраслях экономики (Приказ Минэкономразвития России от 28.12.2023 № 927), уточнив перечень климатических рисков, адаптировав методы расчёта под городскую среду и установив минимальные требования к глубине ретроспективного анализа, введя критерии выбора величин ущерба.

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующая методика носит рамочный характер, требует значительного объёма данных, не учитывает специфику территорий и не содержит четких критериев выбора расчётных значений. Это приводит к тому, что регионы не могут корректно оценить уязвимость своей инфраструктуры и обосновать запрос на финансирование адаптационных мероприятий.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Уточнен перечень климатических рисков, адаптированы методы расчёта под городскую среду, что позволит улучшить качество данных и упростить применение методики субъектами РФ.*

4.5. **В целях** обеспечения системного выполнения мероприятий по адаптации к изменениям климата на региональном уровне, устранения кадрового дефицита и правового закрепления ответственности **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минэкономразвития России, Минфин России, Минтруд России, Минобрнауки России, органы исполнительной власти субъектов РФ

1. В Национальном плане мероприятий второго этапа адаптации к изменениям климата на период до 2025 года (утв. распоряжением Правительства РФ № 559-р от 11.03.2023) закрепить за исполнительным органом субъекта РФ, ответственным за выработку единой государственной политики в сфере социально-экономического развития, обязанность по разработке и ведению отчетности по региональному плану адаптации.

    1.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть, что текущая формулировка носит ограниченный характер и может быть истолкована так, что «экономический» блок отвечает только за сбор отчетности, а не за саму адаптацию. Изложить в следующей редакции: «Закрепить за исполнительным органом субъекта Российской Федерации, ответственным за выработку единой государственной политики в сфере социально- экономического развития, полномочия по комплексной координации и обеспечению реализации региональной политики в сфере климатической адаптации, включая разработку, актуализацию региональных планов адаптации, их интеграцию в документы стратегического и бюджетного планирования субъекта Российской Федерации, а также формирование и ведение отчетности о ходе их реализации».

    1.2. Также при рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть, что в ряде субъектов РФ уже определены органы исполнительной власти, ответственные за вопросы адаптации к изменениям климата, и соответствующая работа фактически ведется профильными подразделениями, обладающими необходимыми компетенциями и практическим опытом. Закрепление обязанности исключительно за органом, ответственным за выработку единой государственной политики в сфере социально-экономического развития, может привести к перераспределению функций от компетентного профильного органа к органу, не имеющему достаточного опыта в сфере климатической адаптации. Предусмотреть возможность определения ответственного органа субъектом РФ самостоятельно, с учётом действующей структуры исполнительных органов, распределения полномочий и наличия кадровых компетенций.

2. В Национальном плане мероприятий второго этапа адаптации к изменениям климата на период до 2025 года (утв. распоряжением Правительства РФ № 559-р от 11.03.2023) обозначить необходимость включения в штатное расписание дополнительных кадровых единиц, уполномоченных на реализацию мер по адаптации и обладающих необходимой квалификацией.

3. Содействовать в разработке и реализации образовательных программ для федеральных и региональных органов исполнительной власти, муниципалитетов и компаний по разработке, выполнению, финансированию и мониторингу адаптационных мероприятий

4. Дополнить методические рекомендации Минэкономразвития России по разработке и актуализации региональных планов адаптации к изменениям климата положениями, допускающими и регламентирующими привлечение профильных научных и образовательных организаций к разработке, экспертизе и актуализации указанных планов.

ОБОСНОВАНИЕ: *Нет четкого определения исполнительного органа, ответственного за региональную климатическую политику. Отсутствие квалифицированных кадров и невозможность дополнительного найма из-за отсутствия закрепленной обязанности ведет к перегрузке сотрудников без должных компетенций. Региональные министерства не обладают узкопрофильными климатическими и экологическими компетенциями для самостоятельной актуализации планов адаптации.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Обеспечение сбалансированного развития экономики региона, систематизированный подход к реализации климатической политики, наличие квалифицированных специалистов для всесторонней аналитики и выработки мер. Повышение качества, научной обоснованности и практической реализуемости региональных планов адаптации; легализация и унификация практики привлечения научного сообщества к государственному планированию в сфере климата; обеспечение регионов инструментами для восполнения кадрового и экспертного дефицита.*

4.6. **В целях** масштабирования отрасли природно-климатических проектов, обеспечения международной конкурентоспособности российской экономики в условиях глобального углеродного регулирования (CBAM, CORSIA) и формирования цифровой инфраструктуры углеродного рынка **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минэкономразвития России, Минприроды России, Минобрнауки России, Минцифры России

1. Рассматривать природно-климатические проекты и проекты удаления углерода (по сравнению с технологическими проектами) как имеющие наибольший потенциал для продажи углеродных единиц на мировом рынке.
2. Разработать Стратегию и программу развития отрасли природно-климатических проектов в РФ, а также рассмотреть возможность финансирования данной программы.
3. Содействовать в развитии инфраструктуры поддержки природно-климатических проектов, в том числе финансирования, страхования, государственной поддержки.
4. Содействовать в создании внутреннего спроса на углеродные единицы от природно-климатических проектов (в том числе за счет внедрения механизмов платы за выбросы парниковых газов для стимулирования декарбонизации экономики).
5. При развитии углеродного регулирования (в том числе в части природно-климатических проектов) учитывать текущие и потенциальные инициативы Китая как главного торгового партнёра России.
6. Организовать работу по корректировке требований к российским природно-климатическим проектам в целях большего соответствия международным подходам и недопущения включения некачественных проектов в российский реестр углеродных единиц.
7. Содействовать продвижению российских природно-климатических проектов на мировой рынок через Схему компенсации и сокращения выбросов углерода для международной авиации, статьи 6.2 и 6.4 Парижского соглашения, реестры нейтральных и дружественных стран (например, GCC, Cercarboo).
8. Содействовать снятию нормативных правовых барьеров для реализации различных типов природно-климатических проектов в лесном и земельном законодательстве.
9. Содействовать в разработке и реализации программ подготовки кадров для реализации природно-климатических проектов.
10. Предоставить поддержку по разработке современной методологической базы природно-климатических проектов, в том числе с расширением этой базы на агроклиматические проекты и проекты по биоуглю.
11. Продолжить поддержку программы карбоновых полигонов как научной основы для верификации автоматизированных расчётов параметров природно-климатических проектов, осуществляемых на базе вышеуказанной цифровой платформы.
12. Содействовать в масштабировании цифровой платформы проектирования природно-климатических проектов (разработанной в НИУ «Высшая школа экономики») на все субъекты РФ.

13. Развивать цифровую инфраструктуру ПКП для ускорения и снижения стоимости процессов разработки, мониторинга, валидации проектов и верификации углеродных единиц, а также снижения транзакционных издержек на всех этапах реализации ПКП.
14. Поддерживать создание российских цифровых решений для поддержки ПКП в соответствии с технологическими запросами участников отрасли ПКП (органов исполнительной власти, компаний, девелоперов, органов по валидации и верификации, покупателей углеродных единиц и т.д.).
15. Содействовать включению научно-исследовательских работ по созданию цифровых решений, разработке необходимых для них моделей и формированию наборов данных в государственную программу «Научно-технологическое развитие Российской Федерации».
16. Совершенствовать нормативную базу реализации ПКП и углеродного рынка для учёта возможностей цифровых решений.
17. Содействовать подготовке кадров в сфере разработки и применения цифровых технологий мониторинга экосистем, в первую очередь путем реализации программ дополнительного профессионального образования.

ОБОСНОВАНИЕ: *В мире активно внедряются меры углеродного регулирования (43 углеродных налога и 37 систем торговли квотами), а также вступают в силу механизмы трансграничного регулирования (CBAM ЕС) и схема CORSIA. Потребность российских авиакомпаний в углеродных единицах для CORSIA составит 1,5–2 млн единиц в год. Стоимость снижения 1 т CO_2 за счет ПКП составляет от 10 до 40 долл. США, тогда как технологическое удаление может достигать 600 долл. США. Россия обладает потенциалом реализации ПКП в объёме 926 млн тонн CO_2 в год (входит в топ-5 стран мира), однако на практике реализуется только 11 проектов (0,45 млн единиц в год). Отрасль сдерживается отсутствием нормативной базы, соответствующей международным стандартам, регуляторными барьерами в лесном и земельном законодательстве, а также дефицитом отечественных цифровых решений и кадров.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Формирование инфраструктуры и нормативной правовой базы реализации ПКП, соответствующей международным требованиям. Получение дополнительного дохода за счет экспорта углеродных единиц. Компенсация части углеродного следа продукции российских предприятий в рамках международных механизмов, что повысит международную конкурентоспособность российской экономики и снизит затраты на технологическую декарбонизацию.*

4.7. **В целях** реализации стратегической задачи обеспечения углеродной нейтральности экономики России и поддержки возобновляемой и низкоуглеродной энергетики **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минфин России, ФАС России, органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления РФ

1. Проработать вопросы включения в состав требований, предъявляемых для получения субсидий из соответствующих бюджетов на поддержку развития производств и реализацию иных проектов (особенно в отношении проектов, предполагающих решение экологических задач), необходимости обеспечения энергопотребления таких производств и проектов за счёт электроэнергии, производимой на основе ВИЭ и низкоуглеродных источников (полностью или в определённой доле их потребления).
2. Рассмотреть возможность включения в условия закупок для государственных и муниципальных нужд положений о предпочтении при прочих равных условиях поставщиков, использующих электроэнергию, производимую па основе ВИЭ и инзкоуглсродных источниках, и продукции, производимой с использованием такой электроэнергии.

3. Проработать вопросы введения для соответствующих органов требования обеспечивать часть их энергопотребления за счёт электроэнергии, производимой на основе ВИЭ и низкоуглеродных источниках (солнце, ветер, вода и других).

ОБОСНОВАНИЕ: *Опыт ведущих стран мира показывает, что государственные корпорации, университеты и крупные города выступают «локомотивами» перехода на чистую энергию, приобретая значительные объёмы «зелёной» электроэнергии для собственного потребления и подавая пример другим потребителям.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Стимулирование спроса на низкоуглеродную энергетику, снижение углеродного следа государственных и муниципальных нужд, выполнение стратегических задач по обеспечению углеродной нейтральности экономики России.*

4.8. **В целях** практической верификации отечественных технологий внутрипластовой генерации водорода и формирования научно обоснованных критериев экологической безопасности при их внедрении на зрелых нефтегазовых активах **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минэнерго России, Роснедра, Ростехнадзор, Российская академия наук, органы исполнительной власти субъектов РФ

Рассмотреть возможность Минприроды России совместно с Минэнерго России, Роснедрами, Ростехнадзором, РАН, заинтересованными субъектами РФ, недропользователями и научными организациями подготовить методические предложения по проведению пилотных испытаний технологий внутрипластовой генерации водорода, включая порядок отбора участков, требования к научно-техническому обоснованию, мониторингу, промышленной и экологической безопасности, а также критерии оценки результатов пилота:

1. Создать межведомственный экспертный контур с участием Минприроды России, Минэнерго России, Роснедр, Ростехнадзора, РАН, субъектов РФ, недропользователей и научных организаций.
2. Оформить пилотные испытания в рамках действующего регулирования недропользования, охраны окружающей среды и промышленной безопасности, без введения отдельного правового режима на первом этапе.
3. Предусмотреть отбор пилотных участков по следующим критериям: зрелость актива, наличие действующей инфраструктуры, геологическая контролируемость процесса, надежность покрышки, возможность мониторинга состава газа и пластовых флюидов, а также заинтересованность недропользователя.
4. До начала пилота провести обязательное научно-техническое обоснование, включая лабораторные и керновые эксперименты, гидродинамическое и геохимическое моделирование, оценку промышленной и экологической безопасности, а также предварительную технико-экономическую оценку.
5. Закрепить программу мониторинга, включающую фоновый, операционный и постпилотный контроль: давление, температуру, состав добываемого газа, концентрации H_2, CO_2, CO, CH_4, O_2, H_2S, состояние скважин и возможные экологические риски.
6. Определить критерии успешности пилота: подтверждение контролируемой генерации водородсодержащего газа, отсутствие межпластовых перетоков и экологических нарушений, воспроизводимость результатов моделирования и подготовка рекомендаций по масштабированию.

ОБОСНОВАНИЕ: *Отсутствие демонстрационных проектов ограничивает переход технологии от лабораторных исследований к промышленной оценке. Международная конкуренция в сегменте низкоуглеродного водорода требует своевременного формирования технологической базы в РФ.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Создание отечественного демонстрационного кейса, получение верифицированных данных о безопасности технологии, подготовка базы для последующего тиражирования решений.*

Наряду с предложениями по нормативно-правовому и организационному обеспечению реализации климатической политики и развития низкоуглеродной экономики, для обеспечения системного и долгосрочного положительного эффекта рекомендуется учесть так же следующие методологические рекомендации:

- Разработать методические рекомендации по подготовке муниципальных планов адаптации с учётом климатических особенностей макрорегионов для повышения устойчивости муниципальных образований к климатическим рискам, компенсируя недостаток методологической базы и финансовых ресурсов муниципалитетов.
- Предусмотреть меры федеральной поддержки пилотных проектов муниципальных климатических программ, направленных на повышение устойчивости территорий к климатическим рискам.
- Включить показатели снижения углеродного следа в перечень показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления (по согласию субъектов РФ) для развития компетенций в сфере низкоуглеродного развития на местах.
- Разработать и внедрить механизм обеспечения городского электротранспорта электроэнергией из низкоуглеродных источников для сокращения углеродного следа транспортной инфраструктуры, предусматривающий заключение двусторонних договоров купли-продажи атрибутов генерации между транспортными эксплуатирующими организациями и операторами низкоуглеродной генерации для документального подтверждения обеспеченности потребляемой электроэнергии, снижения расчётного объёма выбросов в корпоративной отчетности и использования данной информации для ESG-коммуникаций и экологической маркировки.
- Обеспечить экономическую обоснованность и учёт региональных ограничений при внедрении механизма обеспечения городского электротранспорта электроэнергией из низкоуглеродных источников, учитывая, что приобретение атрибутов генерации не гарантирует физическое потребление электроэнергии именно из низкоуглеродных источников, доступ к которым в отдельных регионах объективно ограничен, а дополнительные расходы транспортных организаций не должны приводить к необоснованному увеличению тарифов для пассажиров при отсутствии подтверждаемого экологического эффекта.

5. ДОСТИЖЕНИЕ ЦЕЛЕЙ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

5.1. **В целях** создания прозрачных условий привлечения инвестиций в приоритетные «зелёные» и «переходные» проекты, унификации требований регуляторов в сфере финансирования проектов устойчивого развития и развития рынка инструментов финансирования устойчивого развития **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, ЦБ РФ, Государственная корпорация «ВЭБ.РФ»

1. Создать единую методологическую базу по оценке экологических и социальных эффектов для каждого из направлений таксономии «зелёных», «переходных» и «социальных» проектов, утвержденной Постановление Правительства РФ от 21.09.2021 № 1587 «Об утверждении критериев проектов устойчивого (в том числе зелёного) развития в Российской Федерации и требований к системе верификации инструментов финансирования устойчивого развития в Российской Федерации».
2. Разработать более мягкий набор критериев в части:
   - требований к кредитным рейтингам для высокого и максимального качества кредитного требования (в целях применения пониженных коэффициентов риск-веса);
   - периодичности прохождения последующей процедуры верификации.

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующее стимулирующее регулирование предусматривает комплекс критериев для снижения нагрузки на капитал банков. Однако подходы к оценке экологических эффектов нормативно не определены, что вызывает затруднения и дополнительные издержки на привлечение консультантов. Требования к внешней верификации и наличию кредитных рейтингов приводят к существенным финансовым затратам инициаторов, которые по ряду проектов превышают размер льгот, предоставляемых банками, что делает стимулирующее регулирование неприменимым на практике для среднего бизнеса.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Развитие инвестиционной деятельности, снижение барьеров для входа на рынок зелёных финансовых инструментов, привлечение внебюджетных средств в проекты устойчивого развития.*

5.2. **В целях** стимулирования развития отрасли отечественного экологического машиностроения и обеспечения технологического суверенитета в сфере природоохранного оборудования **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минпромторг России, Минэкономразвития России, Государственная корпорация «ВЭБ.РФ»

Внести ОКВЭД, соответствующий направлению «экологическое машиностроение» (производство оборудования для охраны окружающей среды, очистки сточных вод, газоочистки и утилизации отходов), в перечень направлений таксономии зелёных и переходных проектов, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 21.09.2021 № 1587.

ОБОСНОВАНИЕ: *В настоящее время отсутствуют меры рыночной поддержки (в рамках зелёного финансирования) промышленности по направлению «экологическое машиностроение». Включение данного направления в зелёную таксономию позволит предприятиям отрасли привлекать льготное финансирование (с применением пониженных коэффициентов риск-веса согласно Инструкции Банка России от 26.05.2025 № 220-И), что критически важно для импортозамещения.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Приток долгосрочных инвестиций в отечественное экологическое машиностроение, снижение стоимости кредитов для производителей эко-технологий.*

5.3. **В целях** стимулирования привлечения внебюджетных средств в «зелёные» проекты за счет развития внутреннего рынка капитала **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минфин России, ЦБ РФ

Предусмотреть меры государственной поддержки для привлечения розничных инвесторов к ответственным инвестициям, в том числе предоставить физическим лицам налоговые привилегии (например, освобождение от НДФЛ по купонному доходу или льготы по долгосрочному владению) при инвестировании в верифицированные «окрашенные» (зелёные и адаптационные) долговые финансовые инструменты.

ОБОСНОВАНИЕ: *Текущая система стимулирования зелёного финансирования ориентирована преимущественно на корпоративный сектор и банки. Совпадение интересов государства (реализация национальных целей) и частных инвесторов требует расширения линейки льготных продуктов для населения, что позволит существенно увеличить емкость рынка зелёных облигаций.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Формирование устойчивого спроса на зелёные облигации со стороны населения, снижение стоимости заимствований для эмитентов зелёных бумаг.*

5.4. **В целях** создания прозрачных условий привлечения инвестиций в приоритетные «зелёные» и «переходные» проекты, снижения административной нагрузки на эмитентов при раскрытии нефинансовой информации и унификации требований регуляторов в сфере устойчивого развития **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минэкономразвития России, ЦБ РФ, Минтруд России, Росприроднадзор, Росстат

1. Утвердить методологию и порядок определения целевых значений показателей Стандарта общественного капитала бизнеса и расчёта соответствующих значений показателей.
2. Синхронизировать показатели, включенные в Стандарт общественного капитала бизнеса, с показателями, направляемыми регуляторам в рамках обязательной отчетности (Росприроднадзор; Минтруд России; Росстат), и критериями соответствия в таксономии (Постановление Правительства РФ от 21.09.2021 № 1587 «Об утверждении критериев проектов устойчивого (в том числе зелёного) развития в Российской Федерации и требований к системе верификации инструментов финансирования устойчивого развития в Российской Федерации»), а также с показателями, раскрываемыми в отчёте эмитента, годовом отчёте акционерного общества.
3. Разработать и опубликовать единый навигатор мер финансовой и нефинансовой поддержки для компаний, реализующих проекты в сфере устойчивого развития, с детальным описанием условий их получения и пошаговых алгоритмов взаимодействия с регуляторами.

ОБОСНОВАНИЕ: *Текущее регулирование раскрытия нефинансовой информации включает множество разрозненных актов, что создает избыточную нагрузку на бизнес и дублирование данных. Отсутствие единого механизма навигации по мерам поддержки и унифицированных метрик снижает инвестиционную привлекательность и эффективность финансирования «зелёных» проектов.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Повышение доступности информации о мерах поддержки, сокращение дублирующих процедур отчетности, рост объёма финансирования приоритетных экологических проектов, создание условий для перехода к низкоуглеродной экономике.*

5.5. **В целях** изменения парадигмы восприятия природных ресурсов как стратегического актива национальной экономики и привлечения частных инвестиций в восстановление экосистем **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минэкономразвития России, Минфин России, ЦБ РФ

Создать инвестиционный механизм «Единица природы», включающий систему операторов, независимую верификацию и цифровой реестр, обеспечивающий прозрачный отбор территорий и проектов, связывающий государственные меры поддержки и преференции с подтверждённым эффектом, делающий участие частных инвесторов рациональным и предсказуемым. Для этого принять проект федерального закона «О механизме привлечения инвестиций в проекты приумножения природы «Единица природы» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»:

а) Определить «Единицу природы» как цифровое право в значении, определенном статьей 141.1 Гражданского кодекса РФ, подтвержденное верифицированным результатом реализации проекта приумножения природы, в том числе верифицированным увеличением стоимости экосистемных услуг, созданных в результате реализации таких проектов. Цифровое право «Единица природы» является объектом гражданских прав, который может выпускаться, обращаться, отчуждаться, наследоваться и использоваться для получения мер поддержки.

б) Закрепить понятия «природный капитал», «экосистемные услуги», «проект приумножения природы».

в) Ввести законодательное регулирование правовых, организационных условий и институтов, финансовых инструментов, включая цифровые, обеспечивающих привлечение инвестиций в добровольные проекты приумножения природы, выпуск и обращение цифровых прав «Единица природы».

ОБОСНОВАНИЕ: *Сложившаяся парадигма природопользования носит реактивный характер (компенсация вреда) и не формирует устойчивого контура создания природных активов. Добровольные решения бизнеса не системны из-за разрыва горизонтов планирования: экологические эффекты проявляются через 7–10 лет, тогда как бизнес-решения принимаются в горизонте 3–5 лет.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Изменение парадигмы восприятия природных ресурсов, привлечение частных инвестиций в восстановление экосистем, создание прозрачных инструментов, связывающих государственные меры поддержки с подтвержденным экологическим эффектом.*

Наряду с предложениями по нормативно-правовому и организационному обеспечению интеграции целей устойчивого развития в документы стратегического планирования, для обеспечения системного и долгосрочного положительного эффекта рекомендуется учесть также следующие методологические рекомендации:

- ▷ Разработать методические рекомендации по учёту ЦУР при формировании стратегий социально-экономического развития муниципалитетов для формирования единого подхода к реализации повестки устойчивого развития на местах.
- ▷ Предусмотреть систему индикаторов устойчивого развития, адаптированных к муниципальному уровню, поскольку федеральные индикаторы ЦУР не могут быть механически перенесены на муниципальный уровень без адаптации.
- ▷ Организовать обучение муниципальных служащих основам устойчивого развития и ESG-практик в целях повышения квалификации кадров, так как на текущий момент не достаточно необходимых компетенций.

6. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВА НАСЕЛЕНИЯ НА ЧИСТЫЙ ВОЗДУХ

6.1. **В целях** гармонизации эксперимента по квотированию выбросов с принципами НДТ, исключения избыточной нагрузки на бизнес и обеспечения технологической достижимости целевых показателей **рекомендуется:**

Правительство РФ, Государственная Дума ФС РФ

1. Наделить Правительство РФ полномочиями по рассмотрению предложений заинтересованных ФОИВ и по принятию решений об адресной корректировке квот выбросов и/или сроков их достижения.
2. Установить порядок действий по корректировке квот в случае установления фактов чрезмерных затрат субъектов предпринимательской деятельности по отношению к достигаемым результатам в области охраны атмосферного воздуха.
3. Внести изменения в Правила квотирования выбросов загрязняющих веществ, утвержденные приказом Минприроды России от 29.11.2019 № 814, по учёту маркерных веществ: в случае, если предприятие не достигает квот в результате отсутствия доступных технологий, позволяющих снизить выбросы приоритетных загрязняющих веществ до уровня, установленного в рамках квотирования, но в тот же период реализует мероприятия, приведшие к снижению выбросов других маркерных веществ, установленных отраслевым информационно-техническим справочником по НДТ для данного производства, объём снижения квотируемых веществ уменьшается на достигнутый объём снижения выбросов маркерных веществ.

   3.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть, что при предлагаемой компенсации необходимо учитывать классы опасности и негативное влияние на здоровье человека, в том числе предусмотреть повышающие коэффициенты, а по ряду веществ запретить их замещение ввиду высокой токсичности. Указание квот выбросов суммарно без учёта веществ может привести к недостижению результата эксперимента.
4. Вернуть в законодательное поле механизм «компенсационных мероприятий» как инструмент избегания избыточных непроизводительных затрат промышленных предприятий.
5. Установить мораторий на введение в действие нормы по проектируемой статье 8.21.2 КоАП об оборотных штрафах до 31.12.2030.

   5.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть мнение, что введение оборотных штрафов станет эффективным и соразмерным инструментом стимулирования промышленности к ответственному экологически осознанному поведению как в текущих городах-участниках, так и в новых. В городах Красноярск и Норильск в 2026 году завершается реализация ФП «Чистый воздух», однако по ряду предприятий целевые показатели остаются в зоне риска из-за невыполнения запланированных мероприятий. В настоящее время законодательно не установлена административная ответственность за неисполнение планов по снижению выбросов и недостижение квот.
6. Скорректировать подход к формированию ответственности юридических лиц за невыполнение квот на квотируемом объекте путем внесения правок в законопроект № 594956-8 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (оборотные штрафы), позволив считать размер штрафа от выручки обособленного подразделения, на балансе которого отражается квотируемый объект.

Минприроды России, Росприроднадзор

7. Предусмотреть возможность корректировки ранее установленных квот выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух и планов мероприятий для учёта в них модернизации и перспектив развития производства, а также сложившейся геополитической обстановки.
8. Устанавливать квоты для совокупного объёма выбросов загрязняющих веществ без указания квот выбросов по каждому загрязняющему веществу и источнику выбросов.
9. Разработать определение величины валовых выбросов (в тоннах) в городах ФП «Чистый воздух» с учётом доли выбросов, локализуемых в черте города и дающих вклад в приземную концентрацию (корректировка необходима, так как предприятия зачастую расположены на границе города и с учётом розы ветров только часть выбросов достигает городов расположения).
10. Разработать методики по корректному учёту и контролю выбросов от частного сектора и незарегистрированных источников выбросов. Разработать программу комплексного перевода частного сектора на более экологически эффективное отопительное оборудование.

ОБОСНОВАНИЕ: *Квоты выбросов загрязняющих веществ промышленных предприятий, рассчитанные с учётом необходимости соблюдения санитарно-гигиенических нормативов качества атмосферного воздуха в городах, требуют от компаний организации производств с технологическими показателями выбросов значительно более жесткими, чем это обосновано существующим уровнем технологического развития и может быть обеспечено с внедрением НДТ. Таким образом, необходима гармонизация действующего законодательства с доступными на текущий момент НДТ.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Выполнение целей ФП «Чистый воздух» сообразно доступным НДТ, снижение избыточных непроизводительных затрат промышленности, сохранение инвестиционной привлекательности регионов эксперимента.*

6.2. **В целях** сбалансированности результатов эксперимента по квотированию и снижения административной нагрузки на коммунальный комплекс **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России

Внести изменения в Федеральный закон от 26.07.2019 № 195-ФЗ «О проведении эксперимента по квотированию выбросов загрязняющих веществ и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части снижения загрязнения атмосферного воздуха»:

1. Дополнить пункт 9.2 статьи 5 положением следующего содержания:

   «Зачёт квот выбросов приоритетных загрязняющих веществ для квотируемого объекта может частично или полностью осуществляться за счёт реализуемых на объектах, не являющихся квотируемыми, но включённых в комплексный план мероприятий по снижению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, мероприятий по снижению выбросов приоритетных загрязняющих веществ, при условии, что такие мероприятия предусмотрены комплексным планом и их реализация подтверждена в установленном порядке при отсутствии допустимых вкладов в концентрацию в контрольных точках на квотируемых объектах.

   Порядок подтверждения и зачёта эффекта от реализации мероприятий, указанных в абзаце первом настоящего пункта, устанавливается Правительством Российской Федерации».

2. Дополнить часть 5 статьи 5 следующими положениями:

«5. Не подлежат квотированию в соответствии с настоящим Федеральным законом:

а) объекты по производству тепловой и (или) электрической энергии, введённые в эксплуатацию в качестве новых объектов негативного воздействия на окружающую среду после 1 января 2017 года для городов, расположенных на территории эксперимента в соответствии с частью 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, и после 1 января 2020 года для городов, дополнительно отнесённых к территории эксперимента в соответствии с частями 3 и 4 статьи 1 настоящего Федерального закона;

б) объекты по производству тепловой и (или) электрической энергии, в отношении которых принято в установленном порядке решение об их выводе из эксплуатации до окончания срока завершения эксперимента по квотированию;

в) объекты по производству тепловой и (или) электрической энергии, модернизированные для работы на природном газе до 1 января 2017 года для городов, расположенных на территории эксперимента в соответствии с частью 1 статьи 1 настоящего Федерального закона, и до 1 января 2020 года для городов, дополнительно отнесённых к территории эксперимента в соответствии с частями 3 и 4 статьи 1 настоящего Федерального закона, при отсутствии допустимых вкладов в концентрацию в контрольных точках».

ОБОСНОВАНИЕ: *Мероприятия комплексного плана снижают общий объём выбросов, но формально не учитываются в квотах. Квотирование уже газифицированных котельных создает избыточную финансовую нагрузку без реального экологического эффекта.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Сбалансированность результатов эксперимента, снижение административной нагрузки.*

6.3. **В целях** восстановления экономической справедливости и обеспечения реальной достижимости целевых показателей эксперимента по квотированию выбросов **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России

Изменить базовый расчётный период для 29 городов, участвующих в эксперименте по квотированию выбросов, исключив 2020 год. Установить в качестве базового периода год, предшествующий введению ограничительных мер, связанных с пандемией, или среднеарифметическое значение за несколько доковидных лет, чтобы исключить искусственное занижение базы квот.

ОБОСНОВАНИЕ: *В настоящее время базовым расчётным периодом для эксперимента принят 2020 год. В этот период из-за введения ковидных ограничений и простоев оборудования произошел резкий спад промышленного производства, а объём выбросов сократился в разы по сравнению с обычными годами. Последующий медленный период восстановления промышленности до доковидных объёмов усугубил ситуацию.*

Выбор 2020 года в качестве базы привел к искусственному занижению исходных показателей, что делает установленные квоты практически недостижимыми даже при внедрении наилучших доступных технологий и технических решений. Подобный подход не стимулирует реальное снижение воздействия на атмосферу, а лишь тормозит экономическое развитие предприятий и регионов-участников эксперимента, создавая риски срыва национальных целей.

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Восстановление справедливой и экономически обоснованной базы для расчёта квот выбросов, обеспечение реальной достижимости целевых показателей эксперимента, снятие необоснованных ограничений для промышленного роста и экономического развития территорий.*

6.4. **В целях** устранения системных рисков недостоверности данных экологического мониторинга и повышения эффективности государственного экологического надзора **рекомендуется:**

Минприроды России

1. Инициировать разработку и утверждение единых Методических рекомендаций по разработке, установке и эксплуатации систем автоматического контроля выбросов и сбросов.
2. Предусмотреть в рекомендациях требования к техническим характеристикам и функционалу систем; регламенты эксплуатации, обслуживания и поверки; порядок передачи данных во ФГИС «Экомониторинг»; критерии оценки соответствия систем установленным нормам; типовые формы документации для предприятий.

Минпромторг России, Росстандарт

3. Обеспечить оснащение региональных центров стандартизации и метрологии, подведомственных Росстандарту, необходимым эталонным оборудованием для проведения поверки систем автоматического контроля выбросов и сбросов непосредственно на местах их эксплуатации.
4. Разработать и внедрить график оснащения центров, а также программу обучения специалистов по работе с новым оборудованием.
5. Установить обязательность поверки систем до ввода их в эксплуатацию и далее в соответствии с установленным интервалом между поверками.

Росприроднадзор

6. Включить проверку наличия и актуальности поверки систем автоматического контроля в плановые и внеплановые проверки предприятий.
7. Проработать вопрос о введении административной ответственности за эксплуатацию систем без действующей поверки и за предоставление недостоверных данных в государственную информационную систему.

ОБОСНОВАНИЕ: *В настоящее время отсутствует единая нормативная база, регламентирующая метрологическое обеспечение таких систем. Отсутствие эталонной базы в региональных ЦСМ делает невозможной поверку систем на местах, что лишает результаты измерений юридической силы. В ФГИС «Экомониторинг» поступают данные, не подтвержденные поверкой, что искажает реальную картину состояния окружающей среды и подрывает доверие к экологической политике государства.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Создание единой, прозрачной и юридически значимой системы автоматического контроля, обеспечение достоверности экологических данных, повышение эффективности государственного экологического надзора.*

6.5. **В целях** повышения достоверности инвентаризаций стационарных источников выбросов, устранения субъективизма в расчётных методиках и обеспечения прозрачной процедуры контроля **рекомендуется:**

Минприроды России, Минздрав России, Минпромторг России, Росприроднадзор, Ростехнадзор

1. Проработать вопрос внедрения в Федеральный закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» механизма верификации результатов инвентаризации выбросов предприятий для корректного выполнения субъектами Российской Федерации сводных расчётов загрязнения атмосферного воздуха.

1.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть, что Росприроднадзор и исполнительные органы субъектов РФ не имеют физических ресурсов для проверки всего объёма инвентаризаций выбросов от действующих объектов НВОС. Действующим законодательством не предусмотрена обязанность предоставления инвентаризаций на проверку при постановке объектов НВОС на учёт или актуализации сведений о них. Рассмотреть вариант возврата системы нормирования в части выбросов загрязняющих веществ в составе атмосферного воздуха для объектов НВОС III категории и согласования нормативов для объектов НВОС II категории.

2. Провести комплексный методический аудит существующих инвентаризаций стационарных источников выбросов с целью выявления системных ошибок, некорректного применения расчётных методик и формирования перечня источников, подлежащих обязательному инструментальному контролю.

3. Наделить уполномоченное федеральное государственное учреждение (либо создать новое подведомственное Минприроды России) полномочиями по экспертизе проектов инвентаризаций, разработке и выпуску обязательных методических рекомендаций по применению расчётных методов, определению границ учитываемых источников выбросов и критериев незначительного воздействия.

4. Организовать актуализацию утверждённых расчётных методик определения выбросов с учётом современных стандартов качества топлива, технологических процессов и материалов, а также восстановить практику выпуска отраслевых методических пособий с разъяснительными материалами и поправочными коэффициентами.

4.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть позицию, что необходимо подключить к данной работе представителей Ростехнадзора в связи с наличием расхождений между методиками, федеральными нормами и правилами в области промышленной безопасности (в частности, по оборудованию под давлением, используемому нефтегазовой отраслью).

5. Разработать и утвердить типовые проекты инвентаризаций и планов-графиков производственного экологического контроля по ключевым отраслям экономики, исключающие формализованные и труднореализуемые на практике мероприятия контроля (в т.ч. в периоды неблагоприятных метеорологических условий).

5.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть, что инициатива по типовым проектам инвентаризаций возможно избыточна, вместе с тем предлагается составить типовые перечни возможных ИЗАВ и применяемых методик для различных технологических процессов.

ОБОСНОВАНИЕ: *Для внедрения механизма квотирования выбросов на всей территории РФ необходимо выполнение дорогостоящих сводных расчётов загрязнения воздуха. Качество таких работ зависит от входных данных — результатов инвентаризации выбросов. При контрольно-надзорной деятельности выявляется их некорректное выполнение, несогласованность с данными разрешительной документации. Отсутствие механизма верификации искажает картину загрязнения и приводит к некорректному квотированию.*

Отсутствует экспертиза документов инвентаризации. Приказ Минприроды России от 19.11.2021 № 871 «Об утверждении Порядка проведения инвентаризации стационарных источников и выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, корректировки ее данных, документирования и хранения данных, полученных в результате проведения таких инвентаризации и корректировки» не содержит четкого определения источников, методики часто устарели (разработаны в 90-е годы), не учитывают новые стандарты топлива. Это приводит к формальному контролю (например, подсчет автотранспорта на стоянке секундомером) и искаженной картине загрязнения.

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Повышение качества разработки инвентаризаций, более объективная оценка качества атмосферного воздуха, построение более прозрачной системы контроля, снижение административных барьеров при разработке природоохранных мероприятий.*

6.6. **В целях** обеспечения исполнения обязательных требований по оснащению стационарных источников выбросов системами автоматического контроля выбросов (САКВ) и устранения дисбаланса между стоимостью оборудования и размером санкций **рекомендуется:**

Правительство РФ, Государственная Дума ФС РФ

> Рассмотреть вопрос ужесточения административной ответственности за невыполнение или несвоевременное выполнение требований к оснащению стационарных источников выбросов системами автоматического контроля (статья 8.51 КоАП РФ).

ОБОСНОВАНИЕ: *Стоимость оснащения одного источника выбросов САКВ составляет от 50 до 150 млн рублей, что многократно превышает действующие размеры штрафов по ст. 8.51 КоАП РФ (от 100 до 200 тыс. рублей для юридических лиц). В сложившихся условиях предприятия экономически заинтересованы избегать обязанности оборудования источников выбросов средствами автоматического контроля, уплачивая незначительные штрафы, что делает невозможным объективный мониторинг и контроль за соблюдением квот.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Устранение экономического дисбаланса, пресечение практики уклонения от установки САКВ, обеспечение прозрачности и достоверности данных о выбросах загрязняющих веществ на объектах I и II категории.*

6.7. **В целях** своевременного принятия мер административного воздействия по фактам превышения ПДК загрязняющих веществ **рекомендуется:**

Минприроды России, Росприроднадзор

> 1. Рассмотреть вопрос включения в Перечень индикаторов риска нарушения обязательных требований по федеральному государственному экологическому контролю (надзору), утвержденный приказом Минприроды России от 30.12.2021 № 1044, дополнительного индикатора риска: поступление в Росприроднадзор информации о неоднократных и (или) значительных превышениях предельно допустимых концентраций загрязняющих веществ в атмосферном воздухе, установленных на постах государственной сети наблюдения за качеством атмосферного воздуха Росгидромета, маршрутных постах наблюдения Роспотребнадзора.
> 2. Рассмотреть вопрос предоставления субъектам РФ доступа к информации о параметрах выбросов загрязняющих веществ, поступающих от систем автоматического контроля выбросов, установленных на источниках выбросов производственных предприятий посредством обеспечения доступа к данным в ФГИС «Экомониторинг».

ОБОСНОВАНИЕ: *На постах государственной сети мониторинга качества атмосферного воздуха систематически фиксируются превышения ПДК. Нарушение гигиенических нормативов является фактором риска для здоровья, но не служит достаточным основанием для согласования внеплановых выездных контрольных мероприятий. На согласование проверок с прокуратурой требуется значительное время, в период которого факторы превышений могут быть уже устранены предприятиями. При этом субъектам РФ не доступна информация от систем автоматического контроля, поступающая в Росприроднадзор.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Возможность оперативного привлечения виновных лиц к ответственности, получение органами исполнительной власти субъектов РФ информации для своевременного принятия управленческих решений.*

6.8. **В целях** снижения загрязнения атмосферного воздуха от объектов индивидуального жилищного строительства и перевода населения на экологичные виды отопления **рекомендуется:**

Минстрой России, Минэнерго России, Минпромторг России, Минприроды России, Государственная Дума ФС РФ

1. Дополнить пункт 4 Постановления Правительства РФ от 05.12.2019 № 1600 подпунктом «н» следующего содержания:

   «н) перевод бюджетных учреждений и коммерческих организаций, имущество которых находится в государственной или муниципальной собственности, с угольного или печного отопления на газовое, электрическое или комбинированное, включая приобретение, установку, монтаж внутридомового газового, электрического или комбинированного оборудования, приборов учёта, систем отопления, подключение (технологическое присоединение) газоиспользующего оборудования и объектов капитального строительства к сетям газораспределения».

2. Предусмотреть механизмы федерального и регионального финансирования субъектов РФ для замены устаревшего отопительного оборудования, используемого в индивидуальных жилых домах, на современное энергоэффективное и экологически безопасное отопительное оборудование, соответствующее требованиям законодательства о техническом регулировании, энергоэффективности, промышленной и пожарной безопасности, а также установленным экологическим требованиям. При разработке указанных механизмов предусмотреть возможность установления требований к применяемым видам топлива для отдельных типов отопительного оборудования, включая сертификацию оборудования под конкретные виды топлива и последующий контроль использования такого топлива в целях предотвращения эксплуатации оборудования в режимах, приводящих к повышенным выбросам загрязняющих веществ.

3. Закрепить требования к отопительному оборудованию, применяемому в индивидуальных жилых домах на территориях с высоким уровнем загрязнения атмосферного воздуха, в законодательстве о техническом регулировании, охране атмосферного воздуха, а также в региональных и муниципальных нормативных правовых актах. Предусмотреть возможность включения сведений об источнике теплоснабжения, типе отопительного оборудования и применяемом виде топлива в состав сведений, представляемых при строительстве или реконструкции индивидуального жилого дома, в случаях, не противоречащих предмету градостроительного регулирования. Установить порядок подтверждения соответствия отопительного оборудования установленным требованиям, а также меры контроля за использованием оборудования и топлива, не соответствующих таким требованиям

4. Рассмотреть мероприятия по газификации субъектов РФ в приоритете перед переводом на электрическое отопление.

5. Предоставить органам государственной власти субъектов РФ и местного самоуправления право включать в документы территориального планирования и градостроительного зонирования (ПЗЗ) зоны с требованием обязательного применения экологически эффективных систем отопления при строительстве.

6. Ввести обязанность собственников объектов предоставлять при вводе объекта в эксплуатацию и его регистрации декларацию о соответствии системы отопления установленным экологическим требованиям.

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующие правила охватывают только частные домовладения. Бюджетные учреждения в городах ФП «Чистый воздух» остаются без мер поддержки, продолжая загрязнять воздух.*

При получении участков для ИЖС не все правообладатели обращаются за разрешениями, строят с нарушением норм и устанавливают дешёвые котлы с низким КПД. Это приводит к сильному задымлению и снижает эффект от мер по очищению воздуха в муниципалитетах.

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Увеличение экологического эффекта в части снижения выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, предотвращение дополнительной административной нагрузки на бизнес, обеспечение права граждан на благоприятную окружающую среду.*

6.9. **В целях** снижения негативного воздействия автономных источников теплоснабжения (АИТ) на атмосферный воздух, создания экономической модели перевода частного сектора на электроотопление и учёта экологического эффекта в системе квотирования **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минэнерго России, Минэкономразвития России, ФАС России, Государственная Дума ФС РФ

Внести изменения в нормативно-правовую базу в части стимулирования перевода частного сектора с АИТ на электроотопление в рамках ФП «Чистый воздух», предусматривающие совершенствование механизма дифференцированных тарифов на электроэнергию для населения с электроотоплением и введение методики расчёта выбросов и механизма зачёта квот при выполнении мероприятий по снижению выбросов загрязняющих веществ от АИТ, а именно:

1. Предусмотреть в Постановлении Правительства РФ от 29.12.2011 № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике» и в Постановлении Правительства РФ от 20.02.2025 № 183 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. № 1178» следующие изменения для совершенствования механизма дифференцированных тарифов:
   - уточнение условий применения действующего механизма дифференцированных тарифов для негазифицированных жилых и садовых домов, оборудованных электроотопительными установками, включая порядок подтверждения наличия электроотопления и условия применения сниженных тарифных решений;
   - дифференциацию объёмов первого диапазона потребления электрической энергии с учётом сезонности, продолжительности отопительного периода, климатических условий субъекта РФ, степени газификации территории и фактической потребности домовладений в электрической энергии для целей отопления;
   - возможность применения сниженной стоимости электрической энергии для целей электроотопления, обеспечивающей сопоставимость расходов населения на электроотопление с расходами на традиционные виды отопления, включая отопление углём;
   - механизм компенсации разницы между экономически обоснованным тарифом на электрическую энергию и льготной стоимостью электрической энергии, применяемой для целей электроотопления, в целях недопущения необоснованного увеличения нагрузки на иных потребителей или регулируемые организации;
   - применение сезонных коэффициентов с учётом климатических условий, продолжительности отопительного периода и степени газификации территории;
   - порядок прекращения применения льготной стоимости электрической энергии или иного специального тарифного решения при выявлении нецелевого, коммерческого или иного использования электрической энергии, не связанного с бытовым потреблением и отоплением домовладения, включая майнинг.

2. Для введения методики расчёта выбросов и механизма зачёта квот нормативно закрепить:
   - единую методику расчёта выбросов загрязняющих веществ от АИТ;
   - механизм зачёта полученного экологического эффекта при выполнении мероприятий по снижению выбросов от АИТ, включая переход с печного отопления на электроотопление, централизованное теплоснабжение, газовое отопление и иные экологически эффективные источники теплоснабжения, в рамках квотирования выбросов при реализации мероприятий федерального проекта «Чистый воздух»;
   - возможность зачёта полученного экологического эффекта организации, понёсшей затраты на перевод частного домовладения с АИТ на экологически эффективные источники теплоснабжения, включая централизованное теплоснабжение, газовое отопление или электроотопление, при условии нормативного закрепления порядка такого зачёта;
   - порядок верификации, мониторинга и подтверждения достигнутого эффекта».
3. Предусмотреть возможность включения мероприятий по переводу частного сектора с АИТ на экологически эффективные источники теплоснабжения, включая электроотопление, в комплексные планы как мероприятий с последующим зачётом полученного экологического эффекта в рамках квотирования выбросов (Федеральный закон от 26 июля 2019 г. № 195-ФЗ «О проведении эксперимента по квотированию выбросов загрязняющих веществ и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части снижения загрязнения атмосферного воздуха»; Приказ Минприроды России от 29.11.2019 № 814 «Об утверждении правил квотирования выбросов загрязняющих веществ (за исключением радиоактивных веществ) в атмосферный воздух»).

ОБОСНОВАНИЕ: *Проект «Новое тепло» показал снижение среднегодовых концентраций загрязняющих веществ. Действующие тарифные механизмы и прогрессивные диапазоны делают электроотопление экономически невыгодным. Экологический эффект не капитализируется в системе регулирования, а ранее действовавшие акты (ПП РФ № 1792, ПП Красноярского края № 775-П) утратили силу без воспроизводства функционала.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Масштабирование перевода частного сектора на электроотопление, улучшение качества атмосферного воздуха в городах-участниках ФП, снижение затрат населения на отопление, выполнение экологических квот.*

6.10. **В целях** устранения правового пробела в регулировании выбросов от автономных источников теплоснабжения, принадлежащих физическим лицам, и снижения нерегулируемых выбросов загрязняющих веществ **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Государственная Дума ФС РФ

Распространить региональные ограничения (аналогичные постановлению Правительства Красноярского края от 22.10.2024 № 779-п) на использование твердых видов топлива, сжигание которого приводит к загрязнению атмосферного воздуха (в том числе запрет на эксплуатацию автономных источников теплоснабжения, не соответствующих установленным экологическим критериям), на нежилые объекты недвижимости (гаражи, гаражные боксы и иные постройки), принадлежащие физическим лицам на праве собственности или ином законном основании.

ОБОСНОВАНИЕ: *В Красноярском крае принято решение об ограничении использования твердого топлива для юридических лиц и ИП (Постановление № 779-п). Однако на территории региона имеется большое количество нежилых объектов, принадлежащих физическим лицам, которые отапливаются с использованием низкокачественного топлива и отходов, являясь источником нерегулируемых выбросов. В существующем правовом поле отсутствуют основания для предъявления соответствующих экологических требований к физическим лицам, эксплуатирующим нежилые объекты.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Ликвидация правового пробела, снижение объёма нерегулируемых выбросов от частного сектора, обеспечение равных экологических требований ко всем категориям потребителей в части охраны атмосферного воздуха.*

6.11. **В целях** улучшения качества атмосферного воздуха в периоды неблагоприятных метеорологических условий и ужесточения подхода к разработке мероприятий при НМУ **рекомендуется:**

Минприроды России, Росприроднадзор, Роспотребнадзор

> Рассмотреть возможность внесения изменений в Требования к мероприятиям по снижению выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух в периоды неблагоприятных метеорологических условий (утв. Приказом Минприроды России от 26.11.2025 № 651) в части определения контрольных точек не на границе и территориях жилой зоны и зон, к которым предъявляются санитарно-эпидемиологические требования к атмосферному воздуху, а в точках формирования наибольших приземных концентраций загрязняющих веществ за границей территории объекта НВОС (как это было предусмотрено ранее в Приказе № 811).

ОБОСНОВАНИЕ: *Изменение подхода к определению контрольных точек привело к послаблению для хозяйствующих субъектов: для большого количества объектов НВОС (в т.ч. I категории) разработка мероприятий при НМУ более не требуется, поскольку жилая застройка зачастую расположена на значительном расстоянии. Это влечет риск значительного ухудшения качества атмосферного воздуха в промышленных городах в периоды НМУ.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Ужесточение подхода к разработке мероприятий при НМУ, что будет способствовать реальному улучшению качества атмосферного воздуха в периоды неблагоприятных метеоусловий.*

6.12. **В целях** снижения избыточной финансовой нагрузки на предприятия при сохранении экологической безопасности **рекомендуется:**

Минприроды России

> Внести изменения в приказ Минприроды России от 26.11.2025 № 652, предусмотрев предоставление специализированных прогнозов НМУ для объектов I категории, которым по результатам расчётов рассеивания не требуется разработка мероприятий по снижению выбросов, на безвозмездной основе.

ОБОСНОВАНИЕ: *Возникает правовая коллизия: объект I категории обязан иметь прогноз НМУ (платно), но если расчёты показывают, что снижение не требуется, предприятие фактически платит за ненужную услугу. Отсутствие прогноза — нарушение ст. 19 ФЗ № 96-ФЗ.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Снижение избыточной финансовой нагрузки на предприятия.*

6.13. **В целях** устранения правовых пробелов в нормировании и контроле за выбросами летучих веществ, оказывающих негативное воздействие на самочувствие и здоровье граждан, а также повышения эффективности защиты населения от неприятных запахов в промышленных городах **рекомендуется:**

Минприроды России, Роспотребнадзор, Государственная Дума ФС РФ

> Внести изменения в Федеральный закон № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», включив летучие вещества, образующие запахи, в перечень регулируемых загрязняющих веществ, с обязательным применением ГОСТ Р 58578-2019 для фиксации их концентрации и установления ответственности за превышение нормативов.

6.13.1. При рассмотрении данного предложения следует учесть, что запах является органолептическим показателем, его невозможно урегулировать введением дополнительных ПДК. Требуется разъяснительная работа с населением и фокус на улавливании летучих веществ, а не на нормировании запаха как такового.

ОБОСНОВАНИЕ: *В 2023–2025 гг. в Санкт-Петербурге зафиксировано 2758 жалоб граждан на невыносимые запахи от промышленных объектов. Контролирующие органы подтверждают наличие запахов, но не фиксируют нарушений, так как текущее законодательство не устанавливает нормативов концентрации запахов и ответственности за их превышение, несмотря на наличие действующего ГОСТ Р 58578-2019.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Законодательное закрепление правового механизма контроля выбросов запахов, снижение количества обоснованных жалоб населения, создание экономических стимулов для предприятий по внедрению технологий очистки от летучих органических соединений.*

6.14. **В целях** снижения антропогенной нагрузки и улучшения качества атмосферного воздуха в крупных промышленных центрах **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России

Расширить проект «Чистый воздух»: включить Стерлитамакский промышленный узел в перечень территорий-участников федерального проекта «Чистый воздух» национального проекта «Экологическое благополучие» для привлечения федерального софинансирования на модернизацию газоочистных сооружений.

1. Внести изменения в паспорт национального проекта «Экологическое благополучие» и федерального проекта «Чистый воздух», включив городской округ город Стерлитамак (Республика Башкортостан) в перечень территорий-участников.
2. Обеспечить привлечение федерального софинансирования для модернизации газоочистных сооружений на крупнейших нефтехимических и химических производствах Стерлитамакского промышленного узла (АО «БСК», АО «Сода» и др.).

ОБОСНОВАНИЕ: *Городской округ город Стерлитамак является крупным промышленным узлом с высокой концентрацией химических и нефтехимических производств (АО «БСК», АО «Сода» и др.), испытывающим критическую экологическую нагрузку. В периоды неблагоприятных метеорологических условий (НМУ) в жилых зонах регулярно фиксируются превышения предельно допустимых концентраций (ПДК) по специфическим веществам: сероводород, тиофенол, бензол, толуол и ксилол. Существующая система требует глубокой технологической модернизации, которая невозможна без консолидации федеральных и корпоративных ресурсов.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Снижение валовых выбросов специфических химических веществ в г. Стерлитамаке на 20–25% в течение 3 лет, улучшение качества атмосферного воздуха и снижение рисков для здоровья населения.*

Наряду с предложениями по нормативно-правовому и организационному обеспечению реализации права населения на чистый воздух, снижения техногенной нагрузки на атмосферный воздух и формирования экологически безопасной городской среды, для обеспечения системного и долгосрочного положительного эффекта рекомендуется учесть также следующие методологические рекомендации:

- Законодательно закрепить способы и процедуры подтверждения достижения результатов по неорганизованным площадным источникам выбросов (ИЗАВ), для которых инструментальный контроль невозможен и применяется исключительно расчётный метод, с целью легализации верификации и исключения рисков необоснованного привлечения предприятий к ответственности.

- Предусмотреть в законодательстве особые условия и изъятия из жестких экологических квот для предприятий, осуществляющих государственный оборонный заказ, допустив для них недостижение установленного объёма квот, если превышение обусловлено необходимостью увеличения объёмов производства для нужд обороны, при условии реализации комплекса мероприятий по максимально возможному снижению выбросов, что обеспечит баланс между интересами национальной безопасности и экологическим развитием.
- Модернизировать систему государственного прогнозирования НМУ для увеличения заблаговременности и точности предупреждений, обеспечить их автоматизированную передачу хозяйствующим субъектам и органам местного самоуправления, а также разработать типовые требования к содержанию мероприятий, проводимых предприятиями в периоды НМУ, чтобы исключить задержки в снижении нагрузки на атмосферный воздух.
- Установить законодательные требования для регионов с высокими показателями выбросов по обязательному подключению субъектов малого и среднего бизнеса к имеющейся инфраструктуре газоснабжения независимо от класса категории объекта, а также ввести прямой запрет на использование твердотопливных котлов при наличии возможности подключения к системам газового и центрального теплоснабжения для минимизации негативного влияния низких источников выбросов.
- Обеспечить субсидирование отопления домохозяйств в городах-участниках пилотного проекта по квотированию выбросов для стимулирования перехода с угля на древесные пеллеты и брикеты, что позволит значительно снизить совокупные выбросы твердых частиц, оксида серы и монооксида углерода от печного отопления.
- Направить государственную политику в сфере градостроительства на интеграцию мероприятий по созданию «зелёных каркасов» в федеральный проект «Чистый воздух», разработав методические рекомендации по их проектированию с обязательным учётом приоритетов районов по экологической нагрузке и способности конкретных видов растительности поглощать загрязняющие вещества, что необходимо для компенсации деградации существующего зелёного фонда в промышленных центрах.

7. РЕАЛИЗАЦИЯ ФП «ВОДА РОССИИ»

7.1. Сохранение водных объектов

7.1.1. **В целях** устранения правовой неопределенности при регулировании водопользования и предотвращения конфликтов интересов **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России

1. В ст. 1 Водного кодекса РФ от 03.06.2006 № 74-ФЗ внести основные понятия в части водохранилища, пруда, пруда-копани и обводнённого карьера в соответствии с определениями, установленными Государственным стандартом Союза ССР ГОСТ 19179-73 «Гидрология суши. Термины и определения», утвержденным Постановлением Госстандарта СССР от 29.10.1973 № 2394:
   - водохранилище — искусственный водоем, образованный водоподпорным сооружением на водотоке с целью хранения воды и регулирования стока;
   - пруд — мелководное водохранилище, образованное водоподпорным сооружением, на водотоке площадью не более 1 км^2;
   - пруд-копань — изолированный искусственный водоем в специально выкопанном углублении на поверхности земли, предназначенный для накопления и хранения воды для различных хозяйственных целей;
   - обводненный карьер — искусственный водоём, образованный в результате добычи полезных ископаемых открытым способом.
2. В ч. 2 ст. 38 Водного кодекса для осуществления прудовой аквакультуры (рыбоводства) установить исключительно обособленный вид водопользования.
3. Пп. «г» п. 26 Правил подготовки и принятия решения о предоставлении водного объекта в пользование, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 19.01.2022 № 18, изложить в следующей редакции: «право пользования частью водного объекта, указанной в заявлении, предоставлено другому лицу, либо водный объект, указанный в заявлении, предоставлен в обособленное водопользование» в соответствии с пп. «в» п. 38 Административного регламента по предоставлению органами государственной власти субъектов РФ государственной услуги в сфере переданного полномочия РФ по предоставлению водных объектов или их частей, находящихся в федеральной собственности и расположенных на территориях субъектов РФ, в пользование на основании решений о предоставлении водных объектов в пользование, утвержденного Приказом Минприроды России от 29.06.2020 № 400.
4. В п. 39 Правил подготовки и принятия решения о предоставлении водного объекта в пользование, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 19.01.2022 № 18, добавить основание для прекращения предоставленного права пользования водным объектом для осуществления прудовой аквакультуры (рыбоводства) в связи с неиспользованием водного объекта более 2 лет для целей выращивания объектов товарной аквакультуры и не предоставлением в уполномоченные органы исполнительной власти отчетности.
5. В типовую форму решения о предоставлении водного объекта в пользование, утвержденную приказом Минприроды России от 31.01.2022 № 51, внести требование о согласовании водопользователем своей деятельности с Росрыболовством (или его территориальными органами) в соответствии с Правилами согласования Росрыболовством строительства и реконструкции объектов капитального строительства, внедрения новых технологических процессов и осуществления иной деятельности, оказывающей воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.05.2025 № 799.

6. В типовую форму решения о предоставлении водного объекта в пользование, утвержденную приказом Минприроды России от 31.01.2022 № 51, при использовании водопользователем водного объекта для осуществления прудовой аквакультуры (рыбоводства) внести требование о предоставлении отчетности в уполномоченные органы исполнительной власти о выпуске и выращивании объектов товарной аквакультуры.
7. П. 1 Примерного перечня мероприятий по осуществлению отдельных полномочий РФ в области водных отношений, переданных органам государственной власти субъектов РФ, утвержденного приказом Минприроды России от 22.10.2020 № 846, дополнить пп. 3 следующего содержания: «мероприятия по определению гидрологических и морфометрических характеристик неизученных водных объектов для внесения сведений о них в государственный водный реестр».
8. Расширить перечень мероприятий Постановления Правительства РФ от 02.08.2022 № 1370, включив работы по определению гидрологических и морфометрических характеристик неизученных водных объектов для внесения сведений в ГВР.

ОБОСНОВАНИЕ: *Отсутствие понятийного аппарата создает правовую неопределенность при отнесении объектов к федеральной собственности. Между водопользователями и рыбоводами возникают конфликты, а разрешительные документы не содержат обязанности по согласованию с Росрыболовством, что ведет к истощению биоресурсов.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Усовершенствование правовой базы водопользования, предотвращение конфликтов, актуализация ГВР, сохранение водных биоресурсов.*

7.1.2. **В целях** устранения правового пробела в защите малых водоемов от антропогенного воздействия и обеспечения единообразия в применении норм Водного кодекса РФ **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Государственная Дума ФС РФ

1. Установить водоохранную зону для озер и водохранилищ с акваторией менее 0,5 кв. км в размере 30–50 метров путем внесения изменений в ст. 65 Водного кодекса РФ или исключения из части 6 «за исключением озера, расположенного внутри болота, или озера, водохранилища с акваторией менее 0,5 квадратного километра».
2. Установить исчерпывающий перечень запретов деятельности и объектов в границах береговой полосы, ВОЗ и ПЗП.

ОБОСНОВАНИЕ: *Ч. 6 ст. 65 Водного кодекса РФ исключает из регулирования озера и водохранилища менее 0,5 кв. км, оставляя их берега без правовой защиты, что приводит к неконтролируемой застройке и сбросу стоков вблизи малых водных объектов.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Обеспечение единого правового режима охраны всех водных объектов, снижение нагрузки на малые экосистемы.*

7.1.3. **В целях** снижения административного давления и рисков необоснованных санкций **рекомендуется:**

Правительство РФ, Росрыболовство

Внести изменения в Постановление Правительства РФ от 30.05.2025 № 799 «О согласовании Федеральным агентством по рыболовству строительства и реконструкции объектов капитального строительства, внедрения новых технологических процессов и осуществления иной деятельности, оказывающей воздействие на водные биологические ресурсы и среду их обитания» в части конкретизации понятия «иной деятельности» в водоохранных зонах.

ОБОСНОВАНИЕ: *Лица, осуществляющие любую деятельность в водоохранной зоне (включая личное подсобное хозяйство), обязаны согласовать ее с Росрыболовством и оплатить оценку вреда биоресурсам (до 350 тыс. руб.). Эта нагрузка является непосильной для граждан и малого бизнеса.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Снижение административного давления на граждан и бизнес, устранение избыточных финансовых барьеров при использовании водоохранных зон.*

7.1.4. **В целях** предотвращения незаконного захвата акваторий **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России

Внести изменения в Земельный и Водный кодексы РФ, обязав ставить земли, покрытые поверхностными водами, на государственный кадастровый учёт как земли водного фонда.

7.1.4.1 При расссмотриении данного предложения рекомендуется учесть, что данная инициатива вступает в фундаментальное противоречие с ч. 1 ст. 102 ЗК РФ и сложившейся позицией Росреестра, согласно которой водные объекты не являются земельными участками и не подлежат кадастровому учёту в качестве таковых. Реализация потребует изменения самих основ гражданского оборота.

ОБОСНОВАНИЕ: *Непостановка на кадастровый учёт приводит к незаконному формированию земельных участков в акваториях водных объектов.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Невозможность незаконного захвата акваторий.*

7.1.5. **В целях** создания оперативного внесудебного механизма очистки акваторий и пополнения бюджета за счет легализации водопользования **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Государственная Дума ФС РФ

1. Наделить РФ полномочием по освобождению акваторий водных объектов, находящихся в федеральной собственности, протекающих по территории субъекта РФ, от незаконно размещенного имущества с возможностью последующей передачи такого полномочия субъектам РФ (например, только для городов федерального значения). Порядок проведения такой процедуры может быть определен на федеральном уровне либо передан для его определения регионам.
2. Дополнить часть 3.6 статьи 28.1 КоАП РФ положением, предусматривающим возможность возбуждения дел об административных правонарушениях должностными лицами, осуществляющими государственный экологический надзор, без проведения контрольных (надзорных) мероприятий, по статье 7.6 КоАП РФ (в части самовольного занятия водного объекта).

ОБОСНОВАНИЕ: *В настоящее время ни федеральные, ни региональные органы не наделены полномочиями по оперативному (внесудебному) освобождению акваторий от незаконных объектов.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Создание оперативного внесудебного механизма очистки акваторий.*

7.1.6. **В целях** исключения необоснованной финансовой нагрузки на бюджеты субъектов РФ и предотвращения злоупотреблений со стороны собственников затонувшего имущества **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минтранс России, Минприроды России, Государственная Дума ФС РФ

1. Внести изменения в Кодекс торгового мореплавания РФ, согласно которым подъем затонувшего имущества будет не обязанностью, а правом субъектов РФ;
2. Уточнить критерии, при которых подъем затонувшего имущества может осуществляться исполнительными органами государственной власти субъекта РФ.

ОБОСНОВАНИЕ: *Размытые критерии КТМ РФ возлагают обязанность по подъему затонувших судов на субъекты РФ даже в случаях, когда регион не имеет отношения к инциденту.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Исключение необоснованной финансовой нагрузки на бюджеты субъектов РФ, предотвращение злоупотреблений.*

7.1.7. **В целях** исключения злоупотреблений при извлечении донного грунта, устранения правовых коллизий при отнесении грунта к отходам, повышения эффективности водохозяйственных мероприятий (в т.ч. ФП «Вода России») и упорядочения государственного учёта искусственных водных объектов **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минстрой России, Государственная Дума ФС РФ

1. Внести изменения в статью 1 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» в части корректировки понятия отходов производства и потребления, изложив ее в следующей редакции:
«отходы производства и потребления (далее — отходы) — вещества или предметы, которые образованы в процессе производства, выполнения работ, оказания услуг или в процессе потребления, которые удаляются, предназначены для удаления или подлежат удалению в соответствии с настоящим Федеральным законом. К отходам не относится донный грунт, используемый в порядке, определенном законодательством Российской Федерации, вскрышные и вмещающие горные породы, которые подлежат использованию в соответствии с Законом Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-I «О недрах», а также грунты, образованные при производстве работ, оказании услуг, не загрязненные иными отходами производства и потребления».
2. Внести изменения в Правила подготовки и принятия решения о предоставлении водного объекта в пользование, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 19.01.2022 № 18, дополнив перечень документов, прилагаемых к заявлению о предоставлении водного объекта в пользование для проведения дноуглубительных работ, связанных с изменением дна и берегов поверхностных водных объектов, проектом дноуглубительных работ в случаях, касающихся необходимости извлечения и перемещения донного грунта.
3. Законодательно закрепить требование, согласно которому при разработке проектной документации на расчистку водных объектов определение морфометрических характеристик донного грунта является достаточным.
4. Разработать и утвердить на федеральном уровне единую методику (регламент) для проектирования и проведения работ по расчистке водных объектов, позволяющую проводить водохозяйственные мероприятия по упрощенной схеме со снижением объёмов финансовых затрат и сокращением сроков реализации.
5. Внести изменение в приказ Минприроды России от 11.09.2025 № 481 и установить 30-дневный срок направления Заявления в орган местного самоуправления с даты регистрации Решения о предоставлении водного объекта в пользование.
6. Законодательно урегулировать вопрос отнесения (не отнесения) предоставления решения об использовании донного грунта к муниципальной услуге и необходимости разработки соответствующего регламента.
7. Включить системные для регионов проблемы обращения с донными грунтами, извлеченными в ходе работ по охране водных объектов, в контур Федерального проекта «Экономика замкнутого цикла» Национального проекта «Экологическое благополучие», включая выработку мер поддержки технологий переработки донных отложений, а также стимулирования рынка сбыта продукции, образующейся при такой переработке.

ОБОСНОВАНИЕ: *Сложившаяся практика порождает системные риски. Во-первых, под видом дноуглубления и расчистки русел ведется безлицензионная коммерческая добыча общераспространенных полезных ископаемых (ОПИ) с уклонением от уплаты НДПИ (только в водохранилищах Республики Татарстан объём извлечения грунта по 154 решениям составляет 14,8 млн куб. м, что сопоставимо с лицензионной добычей). Отсутствие требования о предоставлении проекта работ лишает органы власти возможности оценить воздействие на экосистемы. Во-вторых, органы прокуратуры и Росприроднадзора требуют определения класса опасности донного грунта как отхода, что блокирует реализацию мероприятий ФП «Вода России». Отсутствие единой методики и регламентов использования грунта на муниципальном уровне порождает коррупционные риски.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Исключение злоупотреблений при изъятии донного грунта и безлицензионной добычи ОПИ. Сокращение сроков и финансовых затрат при расчистке русел рек, снятие административных барьеров и поддержка мероприятий ФП «Вода России».*

7.1.8. **В целях** повышения экономической эффективности реализации водохозяйственных мероприятий, предотвращения негативного воздействия вод и ликвидации его последствий в условиях дефицита бюджетов всех уровней **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Росрыболовство

Внести изменения в подпункт «з» пункта 2 Положения о мерах по сохранению водных биологических ресурсов и среды их обитания (утв. Постановлением Правительства РФ от 29.05.2025 № 785), предусматривающие исключение проведения мероприятий по устранению последствий негативного воздействия на состояние биоресурсов и среды их обитания посредством искусственного воспроизводства, при планировании (реализации) в рамках национальных и федеральных проектов мероприятий, направленных на предотвращение негативного воздействия вод и охрану водных объектов, которые осуществляются органами исполнительной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления при реализации собственных полномочий в области водных отношений, а также переданных полномочий РФ в области водных отношений.

ОБОСНОВАНИЕ: *Стоимость искусственного воспроизводства водных биоресурсов (например, молоди сига) демонстрирует устойчивый рост (с 28 руб./шт. в 2022 г. до 44 руб./шт. в 2025 г.). В результате затраты на компенсационные мероприятия по зарыблению водных объектов при выполнении работ по расчистке русел рек становятся сопоставимыми с самой стоимостью землечерпательных работ или превышают их (например, при стоимости расчистки русла 16 млн руб. компенсация составляет более 19 млн руб.). Это сводит к нулю экономическую эффективность водохозяйственных мероприятий и создает угрозу срыва сроков реализации федеральных проектов.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Экономия средств федерального и региональных бюджетов, увеличение объёмов и повышение эффективности работ по расчистке русел рек и охране водных объектов, устранение административных и финансовых барьеров при реализации мероприятий по предотвращению негативного воздействия вод.*

7.1.9. **В целях** увеличения объёма финансирования мероприятий ФП «Вода России» и повышения экономической эффективности использования водных объектов **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минфин России, Государственная Дума ФС РФ

1. Закрепить механизм «окрашивания» средств, собираемых от платы за водопользование.
2. Разработать механизм адресного расходования средств, поступающих от платы за пользование водными объектами, в увязке с водохозяйственными мероприятиями, финансируемыми за счет средств федерального бюджета.

3. Внести изменения в Постановление Правительства РФ от 30.12.2006 № 876 «О ставках платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности» в части дифференцированного увеличения ставки платы за использование акваторий поверхностных водных объектов или их частей (в частности, для городов федерального значения).

ОБОСНОВАНИЕ: *Средства от платы за водопользование не «окрашиваются» ФЗ-446, что приводит к недофинансированию водохозяйственного комплекса. Ставки за использование акваторий необоснованно низки.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Увеличение объёма финансирования мероприятий ФП «Вода России», повышение экономической эффективности использования водных объектов.*

7.1.10. **В целях** снижения трудозатрат, минимизации ошибок ввода данных и повышения оперативности передачи отчетности при администрировании платы за пользование водными объектами **рекомендуется:**

Минфин России, Минцифры России, Росводресурсы

1. Предусмотреть интеграцию модулей «1С: Свод отчетов» и ГИС ЦП «Вода», а также программы «ПАРУС-Бюджет 8», в которой ведется электронный бюджет субъекта РФ.
2. Создать в ГИС ЦП «Вода» сервис для автоматизированного расчёта и формирования прогнозных данных, а также возможность ведения бухгалтерского учёта в части администрирования платы за пользование водными объектами.

ОБОСНОВАНИЕ: *Субъектам РФ переданы полномочия по администрированию доходов от договоров водопользования. Отсутствие интеграции между ГИС ЦП «Вода» и учётными системами субъекта («ПАРУС-Бюджет 8», «1С: Свод отчетов») приводит к необходимости ручного ввода более 2000 операций в год (начисления, поступления, отчеты), что повышает риск ошибок и снижает оперативность принятия мер к нарушителям.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Снижение трудозатрат и минимизация ошибок ввода данных, повышение оперативности передачи отчетности в федеральные органы и принятия мер к нарушителям прав пользования водными объектами.*

7.1.11. **В целях** обеспечения безопасности гидротехнических сооружений (ГТС) и устранения правового вакуума **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минстрой России, Минприроды России

1. Рассмотреть возможность разработки (с привлечением экспертных организаций, научного сообщества) единых методических рекомендаций, содержащих конкретные критерии отнесения сооружений к ГТС, с учётом требований земельного, водного, градостроительного законодательства, а также действующих нормативов и стандартов.
2. Внести изменения в действующее федеральное законодательство в сфере безопасности ГТС в части:
   - уточнения полномочий органов исполнительной власти субъектов РФ по решению вопросов безопасности ГТС на соответствующих территориях, за исключением ГТС, находящихся не только в муниципальной собственности, но и в государственной собственности, а также в собственности юридических и физических лиц;
   - присваивания класса ГТС в зависимости от максимального возможного ущерба от вероятной аварии на ГТС и от класса опасности ГТС, а не от их технического состояния;
   - упрощения порядка ликвидации «бесхозяйных» ГТС (Постановление Правительства РФ от 01.10.2020 № 1589 «Об утверждении Правил консервации и ликвидации гидротехнического сооружения»).

3. Внести изменения в нормативные правовые акты, регулирующие правоотношения в области обеспечения безопасности гидротехнических сооружений, в части наделения юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (водопользователей), которым предоставляется право пользования прудом для осуществления аквакультуры, обязанностью обеспечивать безопасность используемых гидротехнических сооружений, образующих указанные пруды, с учётом норм п. 4 ч. 2 ст. 39 Водного кодекса РФ.

ОБОСНОВАНИЕ: *Земляные насыпи с трубами, используемые для переезда или водопоя, часто формально признаются ГТС, что возлагает на муниципалитеты непосильные обязанности по их содержанию и декларированию. При этом рыбоводные хозяйства, использующие пруды, не несут ответственности за безопасность плотин. Документация на старые ГТС часто утеряна.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Разгрузка муниципальных бюджетов, фокус надзора на реально опасных объектах, обеспечение безопасности граждан.*

7.1.12. **В целях** обеспечения системной инженерной защиты территорий и объектов от негативного воздействия вод (в части разрушения берегов) и устранения правового пробела в Водном кодексе РФ **рекомендуется:**

Государственная Дума ФС РФ

Принять во втором и третьем чтениях законопроект № 984057-8 «О внесении изменений в статью 67-1 Водного кодекса РФ», наделяющий субъекты РФ правом самостоятельно с учётом специфики региона определять региональные органы исполнительной власти, осуществляющие инженерную защиту территорий и объектов от негативного воздействия вод в части разрушения берегов.

ОБОСНОВАНИЕ: *Ст. 67.1 ВК РФ не содержит мер по инженерной защите, а органы, уполномоченные на выдачу разрешений на строительство, не имеют ресурсов и компетенций для капитального строительства берегоукрепительных сооружений.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Устранение правового пробела, создание системного подхода к берегозащите на региональном уровне.*

7.1.13. **В целях** совершенствования механизмов содержания и обеспечения безопасности гидротехнических сооружений (ГТС) и развития прудовой аквакультуры **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России

1. Внести изменения в Водный Кодекс РФ в части закрепления права субъекта использования средств областного бюджета на реализацию переданных полномочий в области водных отношений.
2. Предусмотреть для приграничных регионов особый статус рассмотрения документов, необходимых для получения субсидии из федерального бюджета бюджету субъекта РФ в целях софинансирования расходного обязательства субъекта РФ, возникающего при реализации государственных программ (подпрограмм государственных программ) субъекта РФ в области использования и охраны водных объектов, направленных на обеспечение безопасности гидротехнических сооружений (капитальный ремонт гидротехнических сооружений, находящихся в собственности субъекта РФ, муниципальной собственности, капитальный ремонт и ликвидация бесхозяйных гидротехнических сооружений), предусматривающий ограниченный перечень обосновывающих документов (основных).
3. Предусмотреть для приграничных регионов оптимальный уровень софинансирования расходного обязательства субъектов РФ.

4. Предусмотреть исключительное право оформления решения о предоставлении водного объекта в пользование для целей осуществления прудовой аквакультуры (рыбоводства) в прудах, образованных водоподпорными сооружениями на водотоках и с акваторией площадью не более 200 гектаров, а также на водных объектах, используемых в процессе функционирования мелиоративных систем правообладателям ГТС.
5. Предусмотреть для правообладателей ГТС возможность заключения договоров водопользования для целей использования акватории водных объектов для организации любительского рыболовства при осуществлении прудовой аквакультуры (рыбоводства) в прудах, образованных водоподпорными сооружениями на водотоках.

ОБОСНОВАНИЕ: *Это повысит уровень безопасности ГТС, снизит финансовую нагрузку на муниципальный бюджет и повысит доходность федерального бюджета. Стимулируется развитие прудового рыбоводства, у собственников появляется прямой экономический интерес поддерживать техническое состояние сооружений. Для приграничных регионов (например, Белгородской области) ежегодное понижение предельного уровня софинансирования (с 74% в 2025 до 62% в 2027) требует больших затрат из областного бюджета.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Стимулирование развития прудового рыбоводства, обеспечение безопасности ГТС, ускорение и упрощение процедуры получения федеральных субсидий на мероприятия по безопасности ГТС в приграничных регионах.*

7.1.14. **В целях** оперативного выполнения работ по защите населения от негативного воздействия вод **рекомендуется:**

Правительство РФ, Росрыболовство

Внести изменения в Постановление Правительства РФ от 30.05.2025 № 799, исключив необходимость получения согласования аварийно-восстановительных работ на водных объектах с Росрыболовством при введенном режиме «повышенной готовности».

ОБОСНОВАНИЕ: *Требование получения согласования и оплаты отчетов Росрыболовства затягивает сроки расчистки русел рек при угрозе ЧС и затопления жилой застройки.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Оперативное выполнение работ по защите населения.*

7.1.15. **В целях** снижения нагрузки на окружающую среду и здоровье населения, а также пресечения практики систематического загрязнения водных объектов недропользователями, **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России

Внести изменение в статью 8.13 КоАП РФ, дополнив ее частью 4.1, которая предусматривала бы возможность приостановления деятельности для устранения выявленных нарушений при повторном их выявлении.

ОБОСНОВАНИЕ: *Ежегодно в рамках регионального государственного экологического контроля выявляются нарушения водного законодательства недропользователями. При этом фиксируются случаи, когда одни и те же лица на одном и том же лицензионном участке неоднократно привлекаются к административной ответственности за загрязнение водных объектов. Материалы направлялись в уполномоченный орган для отзыва лицензии, однако недропользователь устранял нарушения в отведенные сроки (от 3 до 12 месяцев), и лицензия не отзывалась, после чего факты систематического загрязнения повторялись из года в год. Действующий механизм оказался неэффективным, так как недропользователи могут недобросовестно устранять нарушения, а правовой механизм оперативного приостановления деятельности в КоАП РФ отсутствует.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Снижение количества повторных административных правонарушений, минимизация рисков загрязнения водных объектов, обеспечение реального превентивного эффекта от мер административной ответственности.*

7.1.16. **В целях** гарантированного оформления акваторий для тренировочного процесса специализированных образовательных учреждений **рекомендуется:**

Минприроды России

> Инициировать внесение изменений в Постановление Правительства РФ от 18.02.2023 № 274 «О порядке подготовки и заключения договора водопользования, внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» в части дополнения оснований для заключения договоров водопользования без аукциона для учреждений, осуществляющих деятельность на основании лицензии на образовательную деятельность, являющихся правообладателями необходимых для такого использования земельных участков или гидротехнических сооружений, полностью или частично расположенных в границах береговой полосы водных объектов и находящихся в государственной или муниципальной собственности.

ОБОСНОВАНИЕ: *Текущие Правила требуют от спортивных школ наличия объектов туристской индустрии или включения в реестр физкультурно-спортивных организаций, что не соответствует их образовательному статусу.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Гарантированное оформление акваторий для тренировочного процесса специализированных образовательных учреждений.*

7.1.17. **В целях** устранения правовой коллизии при предоставлении акваторий водных объектов в пользование для рекреационных целей туроператорам и внесения ясности в механизм заключения договоров водопользования без проведения аукциона, **рекомендуется:**

Правительство РФ

> Внести изменения в Постановление Правительства РФ от 18.02.2023 № 274 «О порядке подготовки и заключения договора водопользования, внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» в части определения конкретных требований по местонахождению земельного участка (должен прилегать к водному объекту или необязательно) и вида его разрешенного использования (связано с туристической индустрией или ограничений нет).

ОБОСНОВАНИЕ: *При предоставлении водных объектов для рекреационных целей туроператорам без аукциона возникает правовой пробел. Разъяснения Минприроды России указывают на отсутствие требования о примыкании земельного участка непосредственно к водному объекту. Однако судебная практика (дело № А65-10760/2022 Арбитражного суда Поволжского округа) трактует отсутствие прилегающего участка как основание для отказа в предоставлении права пользования акваторией. На этом основании Волжской межрегиональной природоохранной прокуратурой расторгаются уже заключенные договоры водопользования (дело № А65-25399/2023). Неопределенность нормативного регулирования создает существенные риски для бизнеса и органов исполнительной власти субъектов РФ.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Внесение ясности в механизм предоставления акваторий в пользование для организаций, осуществляющих туристическую деятельность, исключение правовых коллизий и рисков расторжения договоров водопользования, поддержка развития внутреннего и въездного туризма на водных объектах.*

7.1.18. **В целях** сохранения гармоничного архитектурного облика водных пространств и устранения правовой неопределенности **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минстрой России, Государственная Дума ФС РФ

1. Наделить РФ полномочием по определению внешнего вида плавучих объектов, размещаемых на акваториях водных объектов, находящихся в федеральной собственности, протекающих по территории субъекта РФ, с возможностью последующей передачи такого полномочия субъектам РФ для возможности его реализации, исходя из специфики конкретного региона (например, только для городов федерального значения).
2. Интегрировать плавучие объекты в систему градостроительного регулирования.
3. Установить общие требования к архитектурно-градостроительному облику плавучих объектов.

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующее законодательство не регулирует внешний вид плавучих объектов, что приводит к хаотичному размещению, нарушающему целостность восприятия городского ландшафта.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Сохранение гармоничного архитектурного облика водных пространств, устранение правовой неопределенности.*

7.1.19. **В целях** достоверной оценки рисков до застройки и снятия финансовых барьеров для регионов **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минстрой России

1. Принять изменения в статью 67.1 Водного кодекса РФ, а также в Градостроительный и Земельный кодексы РФ, направленные на исключение возможности освоения (застройки) зон затопления и подтопления до обеспечения их инженерной защиты.
2. Внести изменения в Водный и Градостроительный кодексы РФ в части обязательного проведения инженерных изысканий для принятия решений о выделении территорий у водных объектов под размещение застройки и о необходимости или отсутствие необходимости инженерной защиты.
3. Предусмотреть федеральную поддержку на создание инженерной защиты зон затопления/подтопления.

ОБОСНОВАНИЕ: *Установление зон затопления не решает проблему последствий негативного воздействия вод. Требуется комплексный механизм предупреждения ЧС.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Достоверная оценка рисков до застройки, снятие финансовых барьеров.*

7.1.20. **В целях** упорядочения использования береговых территорий и гарантии их доступности для общественных целей **рекомендуется:**

Правительство РФ

Внести изменения в ФЗ № 246-ФЗ:

- инициатор создания искусственных земельных участков (далее — ИЗУ) только органы власти всех уровней для размещения объектов федерального, регионального и местного значения, рекреационных, общественных, религиозных объектов, а также объектов социальной инфраструктуры;
- обеспечение выполнения работ по определению местоположения береговой линии;
- конкретизация вопросов заключения договора и внесения платы при создании ИЗУ.

ОБОСНОВАНИЕ: *Неопределенности в регулировании позволяют частным лицам недобросовестно использовать преференциальные условия.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Ограничение права инициировать создание иных зон только органами власти исключит недобросовестное использование преференциальных условий частными лицами, гарантируя, что береговая полоса останется доступной для общественных, рекреационных и социальных целей. Обязанность определять местоположение береговой линии с последующим внесением данных в ЕГРН создаст юридическую определенность. Конкретизация порядка заключения договоров и внесения платы сделает условия создания ИЗУ прозрачными.*

7.1.21. В целях комплексного решения проблемы утилизации донных отложений и повышения эффективности и синхронизации мероприятий ФП «Вода России» **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Государственная Дума ФС РФ

Поддержать создание программы «Чистая Ладога», концептуально одобренной Президентом РФ В. В. Путиным.

Росводресурсы

Скорректировать критерии отбора мероприятий по охране водных объектов для включения в федеральный проект «Вода России» в части присваивания дополнительных баллов за синхронизацию мероприятий на межрегиональных водных объектах.

ОБОСНОВАНИЕ: *Залогом эффективного управления водохозяйственным комплексом является взаимоувязка и синхронизация действий регионов и реализуемых ими водохозяйственных мероприятий (бассейновый принцип управления). Федеральные проекты, которые могли бы координировать такую синхронизацию, в настоящее время решают соответствующую задачу не в полной мере. Отсутствие механизмов приоритизации комплексных межрегиональных проектов снижает общий экологический эффект.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Повышение эффективности и системности реализации мероприятий федерального проекта «Вода России» за счет синхронизации действий субъектов РФ на межрегиональных водных бассейнах. Обеспечение целевой реализации масштабных природоохранных программ, одобренных Президентом РФ.*

7.1.22. В целях системного решения экологических вызовов Стерлитамакской агломерации (прогрессирующее обмеление и диффузное загрязнение водной системы) и сохранения уникальных водных объектов в условиях карстовых территорий **рекомендуется**:

Росводресурсы, Минприроды России, Правительство Республики Башкортостан

Включить в ФП «Вода России» комплексную программу гидротехнического оздоровления рек Стерлитамакской агломерации, обеспечить федеральное финансирование локальных очистных сооружений для ливневых стоков и внедрить цифровое моделирование гидрологических процессов.

1. Для борьбы с обмелением, расчистки русел и дноуглубления включить в перечень приоритетных мероприятий федерального проекта «Вода России» комплексную программу гидротехнического оздоровления водных объектов Стерлитамакской агломерации, обеспечив целевое квотирование и субсидирование работ на следующих объектах:
   - Река Ашкадар — расчистка от донных отложений и завалов, ликвидация застойных зон в местах массового отдыха населения;
   - Река Стерля — комплексная эко-расчистка от иловых наносов и антропогенного мусора в границах городского округа;
   - Старица реки Стерля — удаление избыточной водной растительности и заиленных грунтов для предотвращения заболачивания;

- Река Ольховка — расчистка русла и устьевой части для восстановления естественного гидрологического режима;
- Река Селеук — дноуглубительные работы в районе слияния с водной системой города;
- Водоток Мокрая Прорва — расчистка русла и ликвидация заиления для восстановления проточности.

2. Проводить все типы дноуглубительных работ строго после специализированных инженерно-геологических изысканий, исключающих вскрытие подземных карстовых полостей и уход речного стока.
3. Предусмотреть обязательное компенсационное зарыбление водоемов аборигенными видами рыб в пост-технологический период для поддержания биологического разнообразия.
4. Для снижения диффузного загрязнения и защиты прибрежных экосистем обеспечить федеральное и региональное софинансирование проектов по модернизации городской инфраструктуры водоотведения Стерлитамака, включая:
   - Разделение и перехват поверхностного стока вдоль прибрежных автодорог и промзон;
   - Оснащение выпусков ливневой канализации в реки Белая и Ашкадар локальными очистными сооружениями (ЛОС) с многоступенчатой очисткой (песко- и нефтеловушки, сорбционные фильтры);
   - Строительство специализированных «сухих» снегосплавных пунктов с водонепроницаемым основанием для исключения попадания загрязненного талого стока в малые реки.
5. Внедрить природоподобные решения в водоохранных зонах: обустроить эко-буферы (дождевые сады, биоплато с высшей водной растительностью) в устьях малых ручьев и оврагов для естественной фильтрации стоков.
6. Обеспечить берегоукрепление в пределах 200-метровой водоохранной зоны реки Белой методами фиторемедиации (посадка влаголюбивых деревьев и кустарников с развитой корневой системой).
7. Разработать цифровую гидрологическую модель Стерлитамака для точного картирования путей движения поверхностных вод и очагов смыва загрязнений, а также установить посты автоматического непрерывного мониторинга качества воды выше и ниже черты города.

ОБОСНОВАНИЕ: *Гидрографическая сеть Стерлитамакского промышленного узла представляет собой единую взаимосвязанную систему (реки Ашкадар, Стерля, Ольховка, Селеук и др.), находящуюся под экстремальной климатической и антропогенной нагрузкой. Территория обладает высокой закарстованностью. Традиционный точечный подход малоэффективен. Наблюдается критическое обмеление рек из-за устойчивого снижения уровня весенних паводков и засушливых лет, что создает риски для питьевого водоснабжения и промышленных предприятий. В период снеготаяния и дождей происходит неорганизованный смыв нефтепродуктов, реагентов и солей напрямую в водные объекты без очистки. Заморные явления и цветение воды блокируют родники, питающие реки.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Совершение качественного перехода к устойчивому водопользованию. Обеспечение подрусловой водной безопасности населения и промышленности в засушливые периоды. Восстановление рекреационного потенциала городских рек, ликвидация угрозы заморных явлений и снижение рисков локальных подтоплений при паводках. Сохранение уникального гидрологического баланса в условиях Башкирского Предуралья.*

Наряду с предложениями по нормативно-правовому и организационному обеспечению сохранения водных объектов и восстановления их экологического потенциала, для обеспечения системного и долгосрочного положительного эффекта рекомендуется учесть также следующие методологические рекомендации:

- Урегулировать на законодательном уровне порядок государственного учёта прудов-копаней, расположенных на землях физических и юридических лиц.
- Предусмотреть норму, позволяющую учитывать государственные мелиоративные системы как объекты недвижимости для постановки на кадастровый учёт, что необходимо для легализации их статуса, предотвращения захвата акваторий и исключения рисков подтопления территорий.
- Стимулировать применение научно обоснованных и экологичных природоподобных технологий в решении задач охраны водных объектов, а также разработать на федеральном уровне методику противодействия развитию сине-зелёных водорослей для борьбы с актуальной проблемой «цветения» воды.
- Инициировать внесение изменений в нормативные правовые акты для исключения правовых неопределенностей при выполнении мероприятий в отношении объектов, одновременно являющихся водными объектами и гидротехническими сооружениями (ГТС), и усовершенствовать регулирование в части четкого разграничения зон эксплуатационной ответственности за содержание автомобильных дорог, проходящих по ГТС.
- Разработать меры по совершенствованию регулирования порядка сноса и упрощенной ликвидации устаревших и утративших хозяйственное значение руслоперегораживающих сооружений, что позволит устранить избыточные финансовые и временные затраты и обеспечить восстановление естественной проточности и гидрологического режима водных объектов.
- Закрепить в Водном кодексе РФ возможность резервирования акваторий водных объектов под размещение объектов береговой инфраструктуры на период прохождения государственных экспертиз, предоставив таким инвестиционным проектам преимущество для создания правовых гарантий привлечения внебюджетных инвестиций.
- Разграничить и скоординировать полномочия Росморречфлота и МЧС России в части контроля за сбросом отходов с судов на внутренних водных объектах федерального значения, а также разработать межведомственный механизм совместного мониторинга и оперативного реагирования на факты загрязнения для обеспечения экологической безопасности уникальных водных объектов.
- Внести изменения в Водный кодекс РФ, исключив использование одного и того же пруда для аквакультуры (рыбоводства) разными водопользователями, в целях устранения правовой неопределенности, предотвращения конфликтов интересов и сохранения водных биоресурсов.
- Закрепить бесхозяйные гидротехнические сооружения за правообладателями водных объектов при получении права пользования, ввести норму о преференциях собственнику ГТС на пользование водным объектом и возложить обязанность обеспечения безопасной эксплуатации и содержания ГТС за счет водопользователя (или ввести платность использования с перечислением средств на содержание ГТС).
- Предусмотреть целевое бюджетное финансирование разработки проектно-сметной документации и реализации мероприятий по расчистке критически загрязненных водохранилищ и прудов (с указанием конкретных объёмов и сроков) для восстановления источников питьевого водоснабжения и сохранения рекреационного потенциала.

7.2. Модернизация систем водоснабжения и водоотведения

7.2.1. **В целях** перехода от допустимости сброса к его предотвращению, системного внедрения бессбросных технологий и устранения разрыва между целями и инструментами регулирования **рекомендуется:**

Минприроды России, Минпромторг России

Рассмотреть необходимость трансформации действующей модели регулирования в области водоотведения в части поэтапного перехода от допустимости сброса сточных вод к приоритету их предотвращения.

1. Инициировать внесение изменений в:
   - Водный кодекс РФ — в части закрепления принципа минимизации и поэтапного исключения сброса сточных вод, а также приоритетности замкнутых систем водооборота для объектов, оказывающих значительное негативное воздействие на окружающую среду;
   - Федеральный закон «Об охране окружающей среды» — в части установления требований к поэтапному переходу на бессбросные технологии и закрепления соответствующих экологических приоритетов;
   - Федеральный закон «О водоснабжении и водоотведении» — в части регулирования применения локальных и замкнутых систем водоочистки с учетом их использования вне централизованных систем;
   - Приказ Минприроды России от 29.12.2020 № 1118 «Об утверждении Методики разработки нормативов допустимых сбросов загрязняющих веществ в водные объекты для водопользователей» (НДС):
     - в части корректировки подходов к нормированию с учетом приоритета предотвращения сброса сточных вод в Справочники наилучших доступных технологий (НДТ);
     - в части включения замкнутых систем водооборота и бессбросных технологий (ZLD) в качестве приоритетных решений для отдельных отраслей.
2. Предусмотреть разработку отраслевых дорожных карт перехода на бессбросные технологии, а также формирование системы экономических и регуляторных стимулов, направленных на повышение инвестиционной привлекательности внедрения соответствующих решений.

7.2.1.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть, что не все отрасли промышленности могут в полном объёме перейти к указанной модели, в частности, горное производство, сопряженное с поступлением шахтных и карьерных вод, требующих очистки. Предлагается обозначить проблему эффективности очистки и обращения с образующимися крупнотоннажными осадками, иногда имеющими класс опасности, требующий организации специализированных ОРО. Проблема перехода на бессточную систему требует комплексного подхода и развития технологий очистки и исследования вариантов применения образующегося осадка (с учётом его количества).

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующее регулирование ориентировано на допустимость сброса, а не его предотвращение: соблюдение нормативов игнорирует накопительный эффект, самоочищающую способность водоёмов и промышленную концентрацию, поэтому даже очищенные стоки наносят ущерб. Внедрение замкнутых систем и нулевого сброса в РФ несистемно из-за нестабильности технологий, высоких затрат и отсутствия единых требований. Поскольку соблюдение нормативов уже считается достаточным, у предприятий нет стимулов переходить на бессбросные решения. В результате возникает разрыв между целями снижения воздействия и реальными инструментами: нагрузка на водные объекты сохраняется, а условия для развития бессбросных технологий не созданы.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Реализация предложенных мер обеспечит поэтапное снижение антропогенной нагрузки на водные объекты за счёт перехода от модели допустимости сброса к его предотвращению, что позволит сократить объёмы сброса сточных вод и минимизировать поступление загрязняющих веществ, создать нормативную базу для внедрения замкнутых систем водооборота, способствовать технологической модернизации промышленности, развитию отечественных решений в области водоочистки, повышению экологической устойчивости территорий, снижению рисков деградации водных экосистем и достижению целей государственной экологической политики.*

7.2.2. **В целях** расширения и совершенствования механизмов реализации федерального проекта «Вода России», усиления практических мер по очистке водных объектов, модернизации очистных сооружений и улучшения экологического состояния водных ресурсов **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Росводресурсы, Росприроднадзор

Инициировать внесение изменений и дополнений в Водный кодекс РФ, Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» и Федеральный закон от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», направленных на реализацию следующего комплекса мер:

а) Создать и внедрить единую федеральную информационную систему мониторинга состояния водных объектов, обеспечивающую прозрачность данных, автоматизацию сбора информации и межведомственное взаимодействие.

б) Разработать и внедрить систему грантовой поддержки региональных экологических проектов, направленных на очистку водоемов, с целью повышения вовлеченности бизнеса и компенсации недостаточного бюджетного финансирования на местном уровне.

в) Усилить государственный экологический надзор и контроль за сбросами сточных вод, в том числе путем ужесточения ответственности за нарушения нормативов сброса и стимулирования внедрения автоматизированных систем контроля состава сточных вод на промышленных предприятиях.

г) Активизировать мероприятия по модернизации и строительству новых очистных сооружений, установить целевые показатели по обновлению основных фондов в сфере водоснабжения и водоотведения с привлечением механизмов ГЧП.

ОБОСНОВАНИЕ: *По данным мониторинга, более 60% водных объектов России не соответствуют нормативам качества воды. Ежегодный объём сброса сточных вод составляет около 17 млрд куб. м. Около 70% очистных сооружений требуют модернизации, 40% населения не имеет доступа к качественной питьевой воде, а до 80% поверхностных вод подвержены загрязнению. Текущая ситуация характеризуется неэффективным использованием средств федерального бюджета, недостаточным уровнем вовлечения бизнеса в процессы очистки водоемов, отсутствием единой системы мониторинга и несовершенством нормативно-правовой базы, регулирующей данные правоотношения.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Снижение объёма сброса загрязненных сточных вод на 40%; улучшение качества воды в 60% контролируемых водных объектов; модернизация не менее 50% существующих очистных сооружений; создание не менее 100 новых очистных комплексов; вовлечение не менее 500 предприятий в программу экологической модернизации.*

7.2.3. **В целях** обеспечения бесперебойного перехода объектов водопроводно-канализационного хозяйства на концессионной основе к новым экологическим требованиям и исключения необоснованной финансовой нагрузки на концессионеров **рекомендуется:**

Минприроды России

1. Внести изменения в Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Федеральный закон от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» и КоАП РФ и обеспечить принятие нормативных правовых актов, направленных на:

- исключение ответственности водоканалов-концессионеров за отсутствие КЭР или поданной декларации о воздействии на окружающую среду в первые 18 месяцев после заключения концессионного соглашения при условии, что концессионер проявил добросовестность и приступил к оформлению разрешительной документации (например, заключил договор о проведении инвентаризации сбросов, подал заявку на получение документов и т.д.);
- закрепление обязательной синхронизации мероприятий и сроков планов по приведению качества питьевой воды в соответствие установленным требованиям, программ повышения экологической эффективности и планов мероприятий по охране окружающей среды с мероприятиями и сроками, предусмотренными концессионными соглашениями;
- временное освобождение концессионера от ответственности за несоблюдение экологических показателей при одновременном соблюдении таких условий, как неухудшение существующих фактических показателей состава и свойств воды и сточных вод, ненаступление срока ввода в эксплуатацию или модернизации по КС или инвестиционной программе объектов, обеспечивающих надлежащее качество воды и сточных вод;
- внесение изменений в КоАП РФ в части установления административной ответственности водоканалов за несоответствие требований к питьевой воде и сточным водам только по истечении сроков реализации планов по приведению качества питьевой воды в соответствие установленным требованиям, программ повышения экологической эффективности и планов мероприятий по охране окружающей среды (за исключением требований к питьевой воде, характеризующих ее безопасность для населения);
- установление возможности переоформления в упрощенном порядке разрешительной документации для всех ее видов от предыдущего.

Минстрой России

2. Внести изменения в Правила осуществления контроля состава и свойств сточных вод (Постановление от 22.05.2020 № 728) и Правила холодного водоснабжения и водоотведения (Постановление от 29.07.2013 № 644) для обеспечения принятия нормативных правовых актов, направленных на:
   - установление обязанности абонентов с объёмом сточных вод более 30 куб. метров в сутки установить за свой счет автоматические системы контроля состава и свойств сточных вод;
   - установление возможности начисления платы за превышение нормативов состава сточных вод и (или) негативное воздействие на работу централизованных систем водоотведения на основании результатов анализов проб сточных вод, произведенных с использованием систем автоматического контроля;
   - установление санкций к абонентам за разбавление своих сточных вод нормативно-чистыми водами (состав и свойства которых соответствуют установленным нормативам состава сточных вод и (или) требованиям, устанавливаемым для предотвращения негативного воздействия на работу централизованных систем водоотведения), а также питьевой и иной водой. Например, санкции в виде начисления платы за превышение нормативов состава сточных вод и (или) негативное воздействие на работу централизованных систем водоотведения в размере 10-кратного тарифа на водоотведение, умноженного на объём сточных вод;
   - расширение перечня «вредных» видов деятельности, осуществление которых на объектах абонентов позволяет распространить в отношении них действие нормативов состава сточных вод;

- обеспечение возможности проведения водоканалами контрольных мероприятий в отношении абонентов в любое время суток, в том числе в выходные и праздничные дни;
- установление, что при самовольном пользовании централизованными системами водоотведения при отсутствии непосредственного подключения к ним плата за сброс рассчитывается исходя из объёма емкости (резервуара, цистерны), умноженного на 50 (при установлении факта самовольного пользования впервые), при установлении факта такого самовольного пользования этим же лицом во втором и последующих случаях — умноженного на 100. Это составит до 20–60 тыс. руб. за один факт сброса сточных вод, что будет надлежащим экономическим стимулом к прекращению совершения данных нарушений.

ОБОСНОВАНИЕ: *Правоприменительная практика (дела ООО «РВК-Липецк», ООО «РВК-Воронеж») демонстрирует предъявление Росприроднадзором требований об уплате НВОС с 100-кратным коэффициентом с первого дня действия КС, что противоречит логике модернизации и создает риски банкротства.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Исключение рисков необоснованного привлечения концессионеров к ответственности, обеспечение стабильности инвестиционного климата в ЖКХ, планомерная модернизация очистных сооружений.*

7.2.4. **В целях** предотвращения изъятия из отрасли водопроводно-канализационного хозяйства финансовых средств, необходимых для модернизации очистных сооружений, и обеспечения финансовой устойчивости организаций водоотведения **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минстрой России, Росприроднадзор

Рассмотреть возможность введения моратория на применение нормы расчёта платы за негативное воздействие на окружающую среду (НВОС) с учётом повышающего коэффициента Кпр=100 (применяемого при превышении установленных нормативов допустимых сбросов) в отношении организаций, эксплуатирующих централизованные системы водоотведения и реализующих программы повышения экологической эффективности или планы мероприятий по охране окружающей среды. Внести соответствующие изменения в Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Распоряжение Правительства РФ от 01.09.2025 № 2409-р и Постановление Правительства РФ от 31.05.2023 № 881.

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующее регулирование (Постановление Правительства РФ № 881) предусматривает применение коэффициента Кпр=100 при превышении нормативов сбросов. В случае невыполнения мероприятий Программы повышения экологической эффективности Росприроднадзор вправе выставить требование о доначислении платы за НВОС с этим коэффициентом. Предварительные расчёты МУП г. Хабаровска «Водоканал» показывают, что применение Кпр=100 за период 2023–2030 гг. может привести к начислению платы за НВОС в размере до 28 млрд рублей. Фактически это приводит к изъятию из отрасли финансовых средств, которые могли бы быть направлены на реконструкцию имеющихся мощностей по очистке сточных вод, что делает реализацию инвестпрограмм экономически невозможной.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Сохранение финансовых средств предприятий водопроводно-канализационного хозяйства для направления на модернизацию и реконструкцию очистных сооружений сточных вод, предотвращение роста тарифов для населения и исключение рисков банкротства ресурсоснабжающих организаций.*

7.2.5. **В целях** обеспечения финансовой и технической реализуемости программ повышения экологической эффективности (ППЭЭ) и планов мероприятий по охране окружающей среды (ПМООС) для организаций водопроводно-канализационного хозяйства (ВКХ), предотвращения их банкротства и сохранения темпов модернизации коммунальной инфраструктуры в рамках ФП «Вода России», **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Государственная Дума ФС РФ

Внести изменения в пункты 5 и 6 статьи 67.1 Закона № 7-ФЗ, направленных на увеличение предельных сроков реализации ППЭЭ и ПМООС в отношении объектов ЦСВПиГО с 7 до 14 лет.

1. Внести изменения в пункты 5 и 6 статьи 67.1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»:
   а) дополнить абзац первый пункта 5 словами «за исключением случаев, предусмотренных пунктом 6 настоящей статьи»;
   б) в пункте 6 после слов «безопасности государства,» дополнить словами «объектов централизованных систем поселений или городских округов», после слов «программы повышения экологической эффективности» дополнить словами «, плана мероприятий по охране окружающей среды».
2. Распространить действие положений статьи 67.1 Закона № 7-ФЗ в новой редакции на отношения, возникшие в связи с реализацией ППЭЭ и ПМООС утвержденных в том числе до вступления в силу соответствующих изменений в Закон № 7-ФЗ.

ОБОСНОВАНИЕ: *Подавляющее большинство очистных сооружений ЦСВПиГО построено в 1960–1970-х годах и имеет критический уровень износа. Реализация ППЭЭ и ПМООС фактически требует не текущего ремонта, а капитального строительства новых сооружений, что сопряжено с колоссальными затратами и длительными сроками строительно-монтажных работ (от 3 до 5 лет на один комплекс). Отрасль ВКХ является хронически убыточной (убыток в 2023 году составил 7,34 млрд руб., в 2024 году — свыше 29 млрд руб.), а высокая ключевая ставка ЦБ РФ делает привлечение заемных средств невозможным. Финансирование мероприятий возможно исключительно за счет тарифа, который жестко ограничен индексами роста платы граждан. Экспертная оценка показывает, что исполнение утвержденных планов в жесткие 7-летние сроки потребует одномоментного роста тарифов на водоотведение на 120% и более, что социально и экономически невозможно. Увеличение срока до 14 лет позволит снизить необходимую величину тарифного прироста до 61%.*

Кроме того, существуют объективные технические ограничения: крупные очистные сооружения не имеют достаточного резерва мощности для одновременного вывода очередей на реконструкцию без катастрофического ухудшения качества очистки стоков. Реконструкция требует поочередного выполнения работ, что физически не укладывается в 7 лет. Несоблюдение 7-летнего срока автоматически влечет применение повышающего коэффициента 100 к плате за негативное воздействие на окружающую среду (НВОС), ставки которой стремительно растут. Это приведет к изъятию последних оборотных средств предприятий, гарантированному банкротству ВКХ, срыву инвестпрограмм и недостижению национальных целей по снижению сброса неочищенных сточных вод.

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Обеспечение реалистичных и экономически посильных сроков для капиталоемких проектов модернизации очистных сооружений. Сохранение финансовой устойчивости организаций ВКХ, предотвращение их банкротства и исключение рисков остановки деятельности из-за применения штрафных коэффициентов к плате за НВОС. Снижение необходимой величины тарифной нагрузки на население до социально приемлемого уровня, что создаст условия для планомерного обновления коммунальной инфраструктуры и успешной реализации ФП «Вода России».*

7.2.6. **В целях** минимизации причинения вреда водным объектам **рекомендуется:**

Минприроды России

При нарушении сроков реализации ППЭЭ и ПМООС ставить реализацию таких документов на особый контроль.

ОБОСНОВАНИЕ: *Несвоевременное исполнение отдельных мероприятий может повлечь неисполнение всего плана, что ведет к срыву экологических показателей.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Повышение дисциплины при реализации природоохранных мероприятий.*

7.2.7. **В целях** устранения фундаментальных правовых коллизий между понятиями «негативное воздействие на окружающую среду» (НВОС) и «вред окружающей среде», исключения практики автоматического взыскания ущерба за формальное превышение нормативов без доказательства фактической деградации водных объектов и защиты организаций ВКХ от необоснованных финансовых потерь, **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Государственная Дума ФС РФ

1. Внести изменения в часть 2 статьи 69 Водного кодекса РФ, дополнив после слов «с учётом» словами «определяемых указанным постановлением условий возмещения вреда водному объекту, включая критерии деградации водному объекту, а также» для установления Постановлением Правительства РФ, кроме порядка утверждения Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, также условий возмещения вреда водному объекту.

2. Предусмотреть в Постановлении Правительства РФ от 04.11.2006 № 639 «О порядке утверждения Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства», принятом в целях реализации части 2 статьи 69 Водного кодекса РФ:

   - Определение следующих понятий:
     - «вред водному объекту» — негативное изменение водного объекта в результате его загрязнения или засорения, повлекшее за собой его деградацию;
     - «загрязнение водного объекта» — сброс или поступление иным способом в водный объект загрязняющих веществ, которые ухудшают качество поверхностных и подземных вод, ограничивают либо не позволяют использовать данный водный объект по назначению, либо негативно влияют на состояние его флоры и фауны;
     - «засорение водного объекта» — сброс или поступление иным способом в водный объект предметов, материалов или мусора, взвешенных веществ, не свойственных естественному состоянию водного объекта, ухудшающих состояние и затрудняющих, либо делающих невозможным использование водного объекта по назначению, либо негативно влияющих на состояние дна и берегов водного объекта;
     - «деградация водного объекта» — негативные изменения состояния естественных экологических систем водного объекта, одновременно соответствующие четырем и более общим критериям деградации и четырем и более критериям деградации по степени химического загрязнения;
     - «критерии деградации водного объекта» — показатели, определяющие отрицательные изменения состояния естественных экологических систем водного объекта и характеризующие признаки деградации, перечень и значения которых указаны в приложении к настоящей Методике».

   - Условия наступления ответственности в виде возмещения вреда водному объекту — наличие факта причинения вреда в виде деградации водного объекта, устанавливаемой в соответствии с критериями деградации, утвержденными данным Постановлением, а также причинно-следственной связи между фактом сброса загрязняющих веществ и фактом причинения вреда.

   - Критерии деградации водного объекта, при наличии которых предъявляется требование о возмещении вреда.

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующее законодательство (ст. 1, 77, 78 ФЗ № 7-ФЗ) концептуально разделяет «негативное воздействие» (за которое взимается плата за НВОС) и «вред» (который возмещается по таксам и методикам). Однако подзаконные акты не содержат критериев деградации естественных экологических систем. Согласно п. 7 Постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 49, превышение установленных нормативов создает презумпцию причинения вреда. В результате надзорные органы и суды предъявляют к организациям ВКХ требования о возмещении вреда водным объектам (по Методике № 87) за сам факт превышения нормативов сбросов, без необходимости доказывания факта негативного изменения состояния водного объекта (его деградации) и причинно-следственной связи между сбросом и наступившими последствиями. Суммы исков достигают сотен миллионов и миллиардов рублей.*

Организации ВКХ не являются производителями загрязняющих веществ, а лишь очищают стоки абонентов в пределах проектных параметров изношенных сетей. При этом факт сверхнормативного сброса одновременно влечет начисление платы за НВОС с повышающим коэффициентом до 100 и административные штрафы. Формируется недопустимая «тройная ответственность» за одно и то же деяние, совершенное зачастую по вине промышленных абонентов, но оплачиваемая за счет средств населения и инвестпрограмм водоканала. Взыскание «условного» (неподтвержденного фактом деградации) вреда полностью изымает оборотные средства из отрасли, делая реализацию национальных целей по модернизации коммунальной инфраструктуры экономически невозможной.

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Нормативное разграничение платы за НВОС (как инструмента экономического регулирования допустимого воздействия) и возмещения вреда (как меры ответственности за фактическую деградацию экосистем). Исключение практики необоснованного взыскания миллиардных сумм ущерба с организаций ВКХ за формальное превышение нормативов без доказательств причинно-следственной связи и факта деградации водного объекта. Сохранение инвестиционного потенциала водоканалов, обеспечение направления тарифной выручки на реальную модернизацию очистных сооружений в рамках ФП «Вода России», а не на погашение фиктивных долгов перед государством.*

7.2.8. **В целях** реализации положений статьи 78.1 Федерального закона № 7-ФЗ, обеспечения справедливого распределения экологической ответственности между фактическими загрязнителями и операторами централизованных систем водоотведения (ЦСВПиГО), а также предотвращения банкротства организаций водопроводно-канализационного хозяйства (ВКХ) из-за изъятия оборотных средств на возмещение чужого вреда, **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минстрой России, Минприроды России

> В целях реализации пункта 3 статьи 78.1 Закона № 7-ФЗ ускорить внесение проекта Правил возмещения вреда, причиненного водному объекту при сбросе загрязняющих веществ в водные объекты и централизованные системы водоотведения поселений или городских округов организациями, осуществляющими водоотведение, и их абонентами, в Правительство РФ, а также их принятие.

ОБОСНОВАНИЕ: *Федеральным законом от 29.07.2017 № 225-ФЗ в ФЗ № 7-ФЗ была введена статья 78.1, прямо устанавливающая, что вред, причиненный водному объекту сбросом загрязняющих веществ, не соответствующих нормативам, возмещается непосредственно абонентами, допустившими такой сброс. Однако часть 3 статьи 78.1 предписывает Правительству РФ утвердить порядок такого возмещения, и данный нормативный правовой акт до настоящего времени не принят (проект Минстроя России находится в стадии согласования с 2018 года). В условиях правового вакуума Росприроднадзор и суды продолжают предъявлять иски о возмещении вреда исключительно к организациям ВКХ, игнорируя их доказательства вины промышленных абонентов, и взыскивают ущерб по таксам без необходимости доказывания факта деградации водного объекта.*

Организации ВКХ не являются производителями загрязняющих веществ, а лишь очищают стоки в пределах проектных мощностей изношенных сетей. При этом они несут «объективную ответственность». Суммы исчисленного вреда достигают сотен миллионов и миллиардов рублей. Поскольку включить эти расходы в тариф для населения запрещено, водоканалы вынуждены кредитоваться или изымать средства из инвестиционных программ по модернизации очистных сооружений. Более того, факт сверхнормативного сброса одновременно влечет начисление платы за НВОС с повышающим коэффициентом до 100 и административные штрафы, что формирует недопустимую «тройную ответственность» за одно и то же деяние, совершенное фактически абонентом-промышленником, но оплачиваемое за счет средств населения и инвестпрограмм водоканала.

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Легализация механизма привлечения фактических загрязнителей (абонентов) к субсидиарной или долевой ответственности, сохранение финансовой устойчивости и инвестиционного потенциала организаций ВКХ. Обеспечение направления тарифной выручки на реальную модернизацию коммунальной инфраструктуры в рамках ФП «Вода России», а не на погашение долгов за чужие экологические правонарушения. Снижение социальной напряженности и предотвращение рисков банкротства стратегически важных ресурсоснабжающих организаций.*

7.2.9. **В целях** защиты организаций водопроводно-канализационного хозяйства (ВКХ) от необоснованного возмещения вреда за сброс веществ, которые технологически не могут быть удалены, сохранения инвестиционного потенциала отрасли и обеспечения направления финансовых средств на реальную модернизацию очистных сооружений, а не на выплату компенсаций, **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минстрой России

1. Внести изменения в часть 2 статьи 69 Водного кодекса РФ и Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», нормативно закрепив положение, что требование о возмещении вреда водному объекту может быть предъявлено лицам, эксплуатирующим ЦСВПиГО, только в случае причинения такого вреда сбросом технологически нормируемых веществ.
2. Установить неприменение положений Методики № 87 в отношении объектов ЦСВПиГО в период реализации мероприятий по реконструкции, модернизации, техническому перевооружению, капитальному ремонту и строительству очистных сооружений.

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующее законодательство (п. 10 ст. 22 и п. 13 ст. 67.1 ФЗ № 7-ФЗ) устанавливает, что нормативы допустимых сбросов (НДС) в отношении веществ, не относящихся к технологически нормируемым, устанавливаются для ЦСВПиГО исключительно в целях расчёта нормативов состава сточных вод абонентов и не являются обязательными для достижения самими водоканалами, поскольку биологическая очистка не позволяет целенаправленно удалять такие вещества (п. 3.1 ИТС 10-2019). Несмотря на это, сложилась правоприменительная практика, при которой надзорные органы и суды предъявляют требования о возмещении вреда водным объектам (по Методике № 87) за сам факт превышения нормативов, без необходимости доказывания факта деградации водного объекта и причинно-следственной связи. Это приводит к начислению ущерба на сотни миллионов и миллиарды рублей, которые водоканалы обязаны выплачивать из собственной прибыли (так как включить их в тариф запрещено), что фактически изымает средства из отрасли и ведет к банкротству.*

Дополнительной критической проблемой является механизм зачета затрат на реконструкцию в счет возмещения вреда, предусмотренный п. 14 Методики № 87. Зачет возможен лишь в отношении сумм, фактически потраченных в текущем году. Поскольку реконструкция очистных сооружений носит длительный характер (от 3 до 10 лет) и требует неравномерного финансирования, данный механизм не работает. В результате организации ВКХ, реализующие государственные программы модернизации, вынуждены отвлекать последние оборотные средства и привлекать кредиты для уплаты условного (неподтвержденного фактом деградации) вреда, что ставит под угрозу срыв национальных целей по снижению сброса неочищенных сточных вод.

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Исключение практики необоснованного финансового давления на организации водопроводно-канализационного хозяйства, сохранение их инвестиционного потенциала и финансовой устойчивости. Обеспечение направления средств на реальную модернизацию и строительство очистных сооружений в рамках ФП «Вода России», а также справедливое распределение ответственности за сброс специфических загрязняющих веществ между водоканалами и промышленными абонентами-загрязнителями.*

7.2.10. В целях устранения практики нормирования сбросов по устаревшим и избыточно жестким рыбохозяйственным нормативам, предотвращения экономической бессмысленности очистки сточных вод до уровня, превышающего требования к питьевой и дистиллированной воде, и сохранения финансовой устойчивости водоканалов и промышленных предприятий, **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Росрыболовство, Роспотребнадзор

1. Пересмотреть критерии отнесения водных объектов к водным объектам рыбохозяйственного значения, установленные Положением об отнесении водного объекта или части водного объекта к водным объектам рыбохозяйственного значения и определении категорий водных объектов рыбохозяйственного значения, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 28.02.2019 № 206 (далее — Положение № 206), и относить к таким водным объектам только те, которые имеют реальное рыбохозяйственное значение.
2. Предусмотреть в пункте 3 Положения № 206, что отнесение водного объекта или части водного объекта, находящегося в собственности РФ, к водным объектам рыбохозяйственного значения, осуществляется:
   - в границах рыбопромысловых участков — при осуществлении промышленного рыболовства, прибрежного рыболовства, рыболовства в целях аквакультуры (рыбоводства) и рыболовства в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ, искусственного воспроизводства водных биоресурсов, перечни видов которых установлены статьей 15 Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»;
   - в границах мест размножения, зимовки, нагула, путей миграций водных биоресурсов, перечни видов которых установлены статьей 15 Федерального закона Федерального закона от 20 декабря 2004 г. № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», за исключением водных объектов или их частей, расположенных в границах населенных мест;
   - не могут быть отнесены к водным объектам рыбохозяйственного значения:
     - водные объекты или их части, объявленные зонами экологического бедствия или чрезвычайной ситуации;
     - водотоки, полностью или частично заключенные в коллекторы и являющиеся объектами централизованных ливневых систем водоотведения.
3. В пункте 2 Положения № 206 слова «(проливов, заливов, бухт, лиманов)» исключить: реки, чаще всего имеющие значительную протяженность и разнообразие водных биоресурсов, отличающиеся в некоторых частях высоким антропогенным загрязнением, будут иметь одну категорию.
4. Относить к рыбохозяйственным водным объектам только пресноводные объекты, в которых зафиксировано наличие ценных и особо ценных пород рыб (исключая судака, с учётом широкого ареала его распространения). Для остальных водных объектов использовать рыбохозяйственные ПДК для целей мониторинга состояния окружающей среды.

5. Пересмотреть значения ПДК для объектов рыбохозяйственного значения, которые были рассчитаны еще в СССР (1970-е годы) на основе фактического состояния водных объектов на тот период и не пересматривались за истекшие 50 лет:
   а) Разработку и утверждение новых ПДК для водных объектов рыбохозяйственного значения осуществить отдельно для каждой из 3-х категорий таких водных объектов (высшая, первая, вторая).
   б) Необходимо проведение новых научно-исследовательских изысканий, результаты которых будут утверждены в качестве новых значений ПДК для водных объектов рыбохозяйственного значения.
   в) Перечень веществ, для которых подлежат пересмотру ПДК, предлагается на первом этапе ограничить перечнем согласно Приложению № 1 к Правилам проведения инвентаризации сбросов загрязняющих веществ в окружающую среду, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 13.07.2019 № 891.

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующее регулирование приводит к абсурдным с точки зрения экологии и экономики ситуациям. В соответствии с Положением № 206, достаточно факта наличия водорослей (которые по ФЗ № 166-ФЗ «О рыболовстве» признаются водными биоресурсами), чтобы практически любой водоем в РФ был автоматически отнесен к рыбохозяйственному. В результате для сбросов в такие водоемы применяются рыбохозяйственные ПДК, которые по многим показателям жестче, чем требования к питьевой воде (СанПиН 1.2.3685-21) и даже к дистиллированной воде (ГОСТ 58144-2018). Например, требование к качеству сточной воды по меди в 1000 раз выше, чем к питьевой воде, и в 20 раз жестче, чем к дистиллированной; по цинку — в 50 раз жестче питьевого норматива.*

Предприятие, неся колоссальные финансовые затраты на строительство и эксплуатацию очистных сооружений, очищая стоки до уровня, близкого к дистиллированной воде, все равно оказывается нарушителем, поскольку «мертвая вода» (лишенная каких-либо примесей) не соответствует рыбохозяйственным ПДК, рассчитанным на естественные фоновые концентрации 1970-х годов. При этом фактические фоновые концентрации во многих водных объектах уже значительно превышают эти устаревшие рыбохозяйственные нормативы. Попытки пронормировать абонентов и водоканалы по таким нормативам бессмысленны по своим экологическим последствиям, но ведут к банкротству организаций ВКХ и потере конкурентоспособности промышленности.

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Адекватное и научно обоснованное нормирование сбросов, основанное на реальной рыбохозяйственной ценности водных объектов и современных возможностях биологической очистки. Сохранение финансовой устойчивости водоканалов и промышленных предприятий, направление средств на реальную модернизацию очистных сооружений, а не на бессмысленную очистку до уровня жестче дистиллированной воды. Устранение правовой коллизии, при которой очищенная сточная вода формально признается более опасной, чем питьевая вода.*

7.2.11. **В целях** устранения правовых коллизий при нормировании сбросов объектов централизованных систем водоотведения поселений или городских округов (ЦСВПиГО), исключения необоснованного предъявления надзорными органами требований по достижению нормативов допустимых сбросов (НДС) в отношении веществ, не относящихся к технологически нормируемым, и предотвращения банкротства ресурсоснабжающих организаций, **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Государственная Дума ФС РФ

1. Направить официальные разъяснения Минприроды России в субъекты РФ о том, что объекты ЦСВПиГО обязаны обеспечивать достижение только технологических нормативов (для объектов I и II категории при получении КЭР) или НДС технологически нормируемых веществ (для объектов II категории при подаче декларации о воздействии на окружающую среду). При этом НДС по веществам, не относящимся к технологически нормируемым, устанавливаются для объектов ЦСВПиГО исключительно в целях расчёта нормативов состава сточных вод абонентов.

2. Внести в статью 31.1 Закона № 7-ФЗ следующие изменения:

   а) Заменить абзац девятый пункта 3 абзацами следующего содержания:

   «нормативы допустимых выбросов высокотоксичных веществ, обладающих канцерогенными, мутагенными свойствами (веществ I, II класса опасности), при наличии таких веществ в выбросах загрязняющих веществ, соответствующие санитарно-эпидемиологическим требованиям и иным требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, а также расчёты таких нормативов;

   нормативы допустимых сбросов высокотоксичных веществ, веществ, обладающих канцерогенными, мутагенными свойствами (веществ I, II класса опасности), при наличии таких веществ в сбросах загрязняющих веществ, соответствующие санитарно-эпидемиологическим требованиям и иным требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, а также расчёты таких нормативов (за исключением объектов организаций, эксплуатирующих централизованные системы водоотведения поселений или городских округов);

   нормативы допустимых сбросов для объектов централизованных систем водоотведения поселений или городских округов, соответствующие санитарно-эпидемиологическим требованиям и иным требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, в целях расчёта нормативов состава сточных вод абонента».

   б) Заменить абзац третий пункта 10 абзацами следующего содержания:

   «нормативы допустимых выбросов высокотоксичных веществ, веществ, обладающих канцерогенными, мутагенными свойствами (веществ I, II класса опасности), при наличии таких веществ в выбросах загрязняющих веществ;

   нормативы допустимых сбросов высокотоксичных веществ, веществ, обладающих канцерогенными, мутагенными свойствами (веществ I, II класса опасности), при наличии таких веществ в сбросах загрязняющих веществ (за исключением объектов организаций, эксплуатирующих централизованные системы водоотведения поселений или городских округов);

   нормативы допустимых сбросов для объектов централизованных систем водоотведения поселений или городских округов в целях расчёта нормативов состава сточных вод абонента».

   в) Считать абзац десятый пункта 10 абзацем двенадцатым и в нем слова «втором и третьем настоящего пункта» заменить словами «втором — четвертом настоящего пункта».

   г) Дополнить абзацем тринадцатым следующего содержания:

   «При наличии в сбросах загрязняющих веществ объектов централизованных систем водоотведения поселений или городских округов высокотоксичных веществ, веществ, обладающих канцерогенными, мутагенными свойствами (веществ I, II классов опасности), которые относятся к технологически нормируемым веществам, в запись о комплексном экологическом разрешении в реестре комплексных экологических разрешений включается технологический норматив».

3. Статью 31.2 дополнить пунктом 4.1 следующего содержания:

   «4.1. При подаче деклараций о воздействии на окружающую среду на объекты централизованных систем водоотведения поселений или городских округов, предоставляются расчёты нормативов допустимых сбросов технологически нормируемых веществ, а также расчёты нормативов допустимых сбросов в отношении веществ, не относящихся к технологически нормируемым веществам, в целях расчёта нормативов состава сточных вод абонента».

4. В приказе Минприроды России от 20.11.2025 № 634:
   а) В наименовании раздела 3.3 формы заявки на получение комплексного экологического разрешения после слов «городских округов» дополнить словами «в целях расчёта нормативов состава сточных вод абонента».
   б) Наименование раздела IV формы выписки из реестра комплексных экологических разрешений дополнить словами «в целях расчёта нормативов состава сточных вод абонента».

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующее законодательство (п. 10 ст. 22 и п. 13 ст. 67.1 ФЗ № 7-ФЗ) содержит специальную норму, согласно которой программы повышения экологической эффективности (ППЭЭ) и планы мероприятий по охране окружающей среды (ПМООС) для ЦСВПиГО разрабатываются исключительно на период поэтапного достижения технологических нормативов и НДС технологически нормируемых веществ. При этом п. 10 ст. 22 ФЗ № 7-ФЗ прямо устанавливает, что НДС в отношении веществ, не относящихся к технологически нормируемым, устанавливаются для ЦСВПиГО исключительно в целях расчёта нормативов состава сточных вод абонентов.*

Несмотря на прямые указания закона, на практике территориальные органы Росприроднадзора выдают предписания водоканалам об устранении «нарушений», выражающихся в несоблюдении НДС по веществам, не относящимся к технологически нормируемым. Это требование противоречит специальным нормам ФЗ № 7-ФЗ и создает непосильную финансовую нагрузку на организации водопроводно-канализационного хозяйства (ВКХ), вынуждая их направлять средства на технологически недостижимую очистку сточных вод от абонентских загрязнителей вместо реконструкции очистных сооружений.

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Устранение противоречий в правоприменительной практике, исключение рисков необоснованного привлечения организаций ВКХ к административной ответственности и предъявления требований о возмещении вреда. Сохранение финансовой устойчивости водоканалов, обеспечение возможности направления средств на реальную модернизацию очистных сооружений в рамках ППЭЭ и ПМООС, а также успешная реализация федерального проекта «Вода России».*

7.2.12. **В целях** устранения экономических и технологических барьеров при проектировании реконструкции очистных сооружений, исключения необходимости достижения заведомо недостижимых нормативов допустимых сбросов (НДС) и обеспечения возможности поэтапной модернизации объектов II категории **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Государственная Дума ФС РФ

1. Разделить пункт 2 статье 22 Закона № 7-ФЗ («Нормативы допустимых выбросов, нормативы допустимых сбросов») на две нормы, касающиеся отдельно нормативов допустимых выбросов и нормативов допустимых сбросов, при этом вторую (касающуюся нормативов допустимых сбросов) дополнить исключением для объектов II категории, являющихся объектами ЦСВПиГО.
2. Предусмотреть в статье 23 Закона № 7-ФЗ («Технологические нормативы и технические нормативы»), что для объектов ЦСВПиГО технологические нормативы устанавливаются не только в КЭР, но и в декларации о воздействии на окружающую среду.
3. Установить в статье 31.2 Закона № 7-ФЗ («Декларация о воздействии на окружающую среду»), что для объектов ЦСВПиГО II категории при подаче в отношении них декларации о воздействии на окружающую среду (в отсутствие КЭР) в отношении технологически нормируемых веществ устанавливаются не НДС, а технологические нормативы на уровне технологических показателей НДТ.
4. Установить одновременно в пункте 13 статьи 67.1 Закона № 7-ФЗ, что ППЭЭ и ПМООС организаций, эксплуатирующих ЦСВПиГО, разрабатываются и утверждаются на период поэтапного достижения технологических нормативов.

5. Дополнить Правила разработки технологических нормативов положением, что планируемые к вводу в эксплуатацию новые и реконструируемые объекты ЦСВПиГО, в том числе объекты II категории в случае указания в задании на проектирование, документации на техническое перевооружение на необходимость достижения технологических показателей НДТ, технологические показатели сбросов устанавливаются на уровне технологических показателей НДТ, вне зависимости от вида разрешительного документа (декларация или КЭР).

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующее законодательство создает для водоканалов II категории фатальное правовое и экономическое противоречие. Если объект получает комплексное экологическое разрешение (КЭР), он обязан достигать технологических нормативов (НДТ), что является экономически и технологически посильной задачей. Однако процедура получения КЭР требует колоссальных финансовых и временных затрат (до 1,5 лет только на подготовку документов), которые недоступны для большинства муниципальных водоканалов. В результате объекты вынуждены работать по декларации о воздействии на окружающую среду, где для них формально рассчитываются НДС. Достижение этих НДС часто требует строительства новых очистных сооружений с нуля, что многократно удорожает проекты реконструкции, приводит к отрицательным заключениям госэкспертизы и срыву сроков модернизации.*

Закон не содержит прямой нормы, позволяющей объекту II категории проектировать реконструкцию сразу под технологические показатели НДТ, минуя стадию достижения заведомо недостижимых НДС. В итоге водоканалы оказываются в ситуации, когда они не могут получить КЭР из-за стоимости процедуры, а работая по декларации, вынуждены закладывать в проекты реконструкции нереалистичные параметры очистки. Это консервирует отсталые технологии, блокирует привлечение инвестиций и делает реализацию федерального проекта «Вода России» на объектах II категории фактически невозможной.

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Исключение необходимости разработки проектных решений, направленных на достижение заведомо недостижимых и экономически нецелесообразных НДС, что позволит снизить стоимость и сроки реконструкции очистных сооружений. Обеспечение правовой возможности одновременной подготовки проектной документации на базе НДТ и параллельного прохождения длительной процедуры получения КЭР, что сохранит инвестиционный потенциал организаций водопроводно-канализационного хозяйства и ускорит модернизацию коммунальной инфраструктуры.*

7.2.13. **В целях** исключения необоснованного удорожания проектов реконструкции очистных сооружений, предотвращения нерационального расходования бюджетных средств и сохранения финансовой устойчивости организаций водопроводно-канализационного хозяйства (ВКХ) **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Государственная Дума ФС РФ

Внести изменения в абзац девятый пункта 10 статьи 31.1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», исключив из-под действия нормы объекты ЦСВПиГО. Данное уточнение необходимо в целях исключения нормирования нитрит-иона (азота нитритов) на уровне НДС, установленных исходя из рыбохозяйственных нормативов качества воды (0,08 мг/л или 0,02 мг/л в пересчете на азот нитритов), и возврат к нормированию на уровне технологического показателя наилучших доступных технологий (НДТ), составляющего 0,33 мг/л по нитрит-иону (0,1 мг/л по азоту нитритов).

ОБОСНОВАНИЕ: *С 01.09.2025 вступила в силу норма, обязывающая устанавливать в комплексном экологическом разрешении (КЭР) наименьший из нормативов для веществ 1–2 классов опасности. Для ЦСВПиГО под эту норму подпадает единственный показатель — нитрит-ион. Технологический показатель НДТ для него составляет 0,33 мг/л, тогда как рыбохозяйственный норматив качества воды, используемый для расчёта НДС, равен 0,08 мг/л. Достижение технологического показателя НДТ уже является серьезной инженерной задачей и требует при реконструкции увеличения объёмов основных сооружений в 2–2,5 раза (время очистки возрастает с 8 до 16–20 часов).*

Однако достижение рыбохозяйственного норматива 0,08 мг/л потребует дополнительного удвоения объёма аэротенков (время биологической очистки должно составлять не менее 40 часов). Данный процесс технологически нестабилен, плохо изучен в РФ и не гарантирован даже в таких условиях. Применение действующей нормы приведет к двукратному увеличению объёма сооружений биологической очистки, что повлечет рост капитальных затрат примерно на 50%. Это приведет либо к нерациональному расходованию десятков миллиардов рублей из бюджетов бюджетной системы РФ без какого-либо реального экологического эффекта, либо, что вероятнее, к резкому сокращению объёма реализуемых программ реконструкции. В результате многие сооружения продолжат работу по устаревшим технологиям, что не позволит снизить негативное воздействие на водные объекты.

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Исключение «обнуления» результатов реализации подавляющего большинства проектов, вошедших в ФП «Оздоровление Волги» (запроектированных на технологические показатели НДТ), и предупреждение увеличения удельных затрат на реализацию проектов ФП «Вода России». Сохранение финансовой устойчивости ВКХ, предотвращение необоснованного расходования бюджетных средств на двукратное увеличение объёмов очистных сооружений без достижения дополнительного экологического эффекта.*

7.2.14. **В целях** исключения практики «нормирования от достигнутого», предотвращения необоснованного удорожания проектов реконструкции и защиты организаций водопроводно-канализационного хозяйства (ВКХ) от рисков привлечения к ответственности при технологическом перевооружении очистных сооружений, **рекомендуется:**

Минприроды России

Предусмотреть в Правилах разработки технологических нормативов особенности расчёта технологических нормативов для объектов ЦСВПиГО для всех технологически нормируемых веществ — путем умножения величины соответствующего показателя НДТ на планируемый объём сброса сточных вод, несмотря на возможные факты непревышения в сбрасываемых сточных водах величин технологических показателей НДТ к моменту осуществления расчёта технологических нормативов. В Правилах разработки технологических нормативов:

1. Дополнить абзац второй пункта 17 после слов «объекта технологического нормирования» словами «, за исключением объектов централизованных систем водоотведения поселений или городских округов».
2. Дополнить пунктом 17.1 следующего содержания:
   «17.1 Для объекта технологического нормирования, являющегося объектом централизованной системы водоотведения поселения или городского округа, как действующего, так и планируемого к вводу в эксплуатацию нового, реконструируемого, значение технологического норматива сбросов маркерного вещества (т/год) определяется путем умножения утвержденного технологического показателя НДТ с учётом мощности очистных сооружений централизованных систем водоотведения поселений или городских округов, а также категории водного объекта или его части, в который осуществляется сброс сточных вод, на планируемые в период действия комплексного экологического разрешения годовые объёмы сброса сточных вод».
3. Дополнить пункт 18 абзацем следующего содержания:
   «Для планируемых к вводу в эксплуатацию объектов технологического нормирования II категории, являющихся объектами централизованных систем водоотведения поселений или городских округов, технологические показатели сбросов устанавливаются на уровне технологических показателей НДТ с учётом мощности очистных сооружений централизованных систем водоотведения поселений или городских округов, а также категории водного объекта или его части, в который осуществляется сброс сточных вод, в случае указания в задании на проектирование, документации на техническое перевооружение на необходимость достижения технологических показателей НДТ».

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующая редакция п. 17 Правил № 156 допускает «нормирование от достигнутого»: если фактический сброс действующего объекта ниже показателя НДТ, норматив устанавливается по факту. Для ЦСВПиГО это создает критические риски. Подавляющее большинство старых очистных сооружений физически не удаляют азот (нитраты) и фосфор, однако за счет недогрузки могут обеспечивать низкие концентрации аммония и нитритов (лучше, чем НДТ). При реконструкции для внедрения полноценной биологической очистки (удаления азота и фосфора) потребуется изменение технологического режима (увеличение концентрации ила, изменение зон аэрации), что неизбежно приведет к росту фактических концентраций аммония и нитритов до уровня НДТ.*

Если норматив был установлен по историческому факту (ниже НДТ), то после реконструкции водоканал формально начнет «нарушать» норматив, что повлечет применение повышающего коэффициента 100 к плате за НВОС, административные штрафы и требования о возмещении вреда, несмотря на фактическое внедрение НДТ и общий экологический эффект от модернизации. Кроме того, «нормирование от достигнутого» не учитывает планируемое развитие территорий, колебания гидравлической нагрузки и ингибирующие факторы, что делает установленные нормативы заведомо неисполнимыми в долгосрочной перспективе.

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Исключение правовых рисков для организаций ВКХ, реализующих программы повышения экологической эффективности (ППЭЭ) и планы мероприятий по охране окружающей среды (ПМООС). Обеспечение стабильности инвестиционных программ реконструкции очистных сооружений, предотвращение необоснованного применения санкций за формальное «ухудшение» показателей по отдельным веществам в период перехода на комплексные технологии НДТ.*

7.2.15. **В целях** обеспечения корректной оценки соблюдения технологических нормативов, приведения контрольно-надзорной практики в соответствие с утвержденными методиками и исключения необоснованного привлечения организаций ВКХ к ответственности за разовые колебания состава стоков, **рекомендуется:**

Минприроды России, Росприроднадзор

Внести изменения в приказ Минприроды России от 20.11.2025 № 634:

1. Дополнить столбец «Максимальное значение технологического показателя источника сбросов» раздела «3. Технологические показатели источников сбросов загрязняющих веществ для контроля соблюдения технологических нормативов сбросов» Таблицы № 10 формы заявки на получение комплексного экологического разрешения примечанием следующего содержания:

   «Для объектов централизованных систем водоотведения поселений или городских округов в столбце 6 (мг/куб. м) указывается среднегодовое значение концентрации, столбец 7 (г/ч) не заполняется».

2. Дополнить столбец «Максимальное значение технологического показателя источника сбросов» раздела «1.5. Технологические показатели источников сбросов загрязняющих веществ для контроля соблюдения технологических нормативов сбросов» формы выписки из реестра комплексных экологических разрешений примечаниями следующего содержания:

   «Для объектов централизованных систем водоотведения поселений или городских округов в столбце 6 (мг/куб. м) указывается среднегодовое значение концентрации, столбец 7 (г/ч) не заполняется;

   Контроль соблюдения технологических нормативов сбросов в отношении объектов централизованных систем водоотведения поселений или городских округов осуществляется в соответствии с пунктом 6 Технологических показателей наилучших доступных технологий в сфере очистки сточных вод с использованием централизованных систем водоотведения поселений или городских округов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.09.2020 № 1430;

При необходимости оценки работы очистных сооружений по точечным (разовым) или составным (суточным) пробам следует использовать значения повышающих коэффициентов к среднегодовым значениям технологических показателей наилучших доступных технологий, учитывающих различные факторы неравномерности, приведенные в таблицах В4 и В5 Приложения В к информационно-техническому справочнику по наилучшим доступным технологиям ИТС 10-2019 «Очистка сточных вод с использованием централизованных систем водоотведения поселений, городских округов», утвержденному приказом Росстандарта от 12.12.2019 № 2981».

ОБОСНОВАНИЕ: *В соответствии с пунктом 3 Технологических показателей НДТ (утв. Постановлением Правительства РФ № 1430), технологические показатели для объектов ЦСВПиГО устанавливаются исключительно в виде среднегодовых значений концентрации загрязняющих веществ. Следовательно, контроль их соблюдения также должен осуществляться с применением среднегодовых значений. Пунктом 6 указанного Постановления и приложениями к ИТС 10-2019 определен порядок расчёта фактических сбросов с обязательным применением коэффициентов, учитывающих различные факторы неравномерности поступления сточных вод (таблицы В4 и В5 Приложения В к ИТС 10-2019).*

Однако на практике при проведении контрольно-надзорных мероприятий территориальные органы Росприроднадзора осуществляют оценку соблюдения нормативов путем сравнения результатов анализа нескольких разовых проб, игнорируя требование о расчёте среднегодовых значений и не применяя коэффициенты неравномерности. Требование заполнять в формах КЭР графу «максимальное значение (г/ч)» для ЦСВПиГО методологически некорректно и провоцирует надзорные органы на неправильную квалификацию нарушений. Это приводит к фиксации формальных «превышений» из-за естественных технологических колебаний, сезонности или залповых сбросов абонентов, что влечет за собой применение санкций (повышающий коэффициент 100 к плате за НВОС, штрафы, иски о возмещении вреда), несмотря на фактическое соблюдение среднегодовых нормативов и работу очистных сооружений в штатном проектом режиме.

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Приведение правоприменительной и контрольно-надзорной практики в строгое соответствие с методологией расчёта технологических показателей НДТ. Исключение необоснованного привлечения организаций ВКХ к административной и материальной ответственности за разовые колебания концентраций, защита инвестиционных программ водоканалов от нецелевого отвлечения средств на уплату штрафов и компенсаций вреда.*

7.2.16. **В целях** устранения методологических противоречий между нормативными правовыми актами, регулирующими исчисление платы за негативное воздействие на окружающую среду (НВОС) и платы абонентов за сброс загрязняющих веществ в централизованные системы водоотведения (ЦСВПиГО), исключения практики двойного начисления платежей за одно и то же загрязняющее вещество и обеспечения правовой определенности при администрировании экологических платежей, **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минстрой России

1. Внести изменение в Распоряжение № 2409-р, приведя в соответствие с Распоряжением № 2909-р: в разделе II: позиции 16 и 70 изложить в следующей редакции:

   «16. Бор 68273,8 68273,8

   70. Марганец <**> 131963,4 395890,3».

2. Внести изменение в Распоряжение № 2409-р — дополнить наименования загрязняющих веществ для «Аммоний-ион», «Нитрат-ион», «Нитрит-ион» и «Фосфат-ион» примечанием «<***>», а также примечанием следующего содержания:

   «<***> Пересчет концентраций из ионных форм осуществляется с применением коэффициентов, определенных с учётом молярных масс».

3. Исключить возможность взимания «двойной» платы в случаях, когда нормирование осуществляется не только в отношении «Аммоний-иона», «Нитрат-иона» и «Нитрит-иона», но и «Азота общего» (нормирование которого предполагает под собой нормирование и трех «частных» форм азота — аммонийного, нитратного и нитритного), а также «БПКполн.» и «БПК5».

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующее нормативное регулирование содержит системные методологические противоречия, порождающие двойное начисление экологических платежей. Распоряжение № 2409-р, утвердившее ставки платы на 2026–2030 годы, по ряду показателей не соответствует Распоряжению № 2909-р, которым установлен перечень загрязняющих веществ. В частности, по показателям «Бор» и «Марганец» нормируемые формы в Распоряжении № 2409-р указаны в ином химическом исполнении, чем в перечне, что делает невозможным корректное исчисление платы и создает риски споров с налоговыми и природоохранными органами. Наименования ионных форм азота и фосфора в различных актах также указаны по-разному, что приводит к ошибкам при расчётах и невозможности автоматизированного контроля.*

Наиболее критичной является практика двойного начисления платы: водоканалы и абоненты фактически оплачивают один и тот же загрязняющий компонент дважды — сначала по обобщенному показателю («Азот общий»), а затем повторно по его ионным формам («Аммоний-ион», «Нитрат-ион», «Нитрит-ион»). Аналогичная ситуация складывается с показателями БПК (биологическое потребление кислорода), когда параллельно начисляется плата за «БПКполн» и «БПК5». Такая практика не имеет под собой ни научного, ни экономического обоснования, поскольку отражает одно и то же фактическое загрязнение водного объекта. Двойное начисление изымает из отрасли водоотведения сотни миллионов рублей, которые могли бы быть направлены на модернизацию очистных сооружений, и противоречит базовому принципу справедливости экологического платежа — «загрязнитель платит один раз за один и тот же объём воздействия».

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Устранение методологических противоречий между нормативными правовыми актами, обеспечение единообразия наименований загрязняющих веществ во всей системе экологического регулирования. Исключение практики двойного начисления платы за одно и то же загрязняющее вещество, что позволит сохранить в отрасли водоотведения значительные финансовые ресурсы (по экспертным оценкам — до 10–15% от совокупной суммы платежей за НВОС) и направить их на реализацию программ повышения экологической эффективности и модернизацию очистных сооружений в рамках ФП «Вода России». Снижение количества судебных споров между ресурсоснабжающими организациями, абонентами и контрольно-надзорными органами.*

7.2.17. **В целях** упрощения инвентаризации сбросов и снижения административной нагрузки на водоканалы **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России

Внести изменения в Правила проведения инвентаризации сбросов (утв. Постановлением Правительства РФ от 13.07.2019 № 891):

1. Сократить перечень показателей, в отношении которых проводится инвентаризация сбросов, исходя из опыта проведения (исключение показателей, фактически не нормируемых КЭР, выданными в отношении объектов из выборки), а также приоритетности их нормирования по областям применения НДТ абонентов (приоритет сохранения маркерных веществ, определенных в информационно-технических справочниках по наилучшим доступным технологиям (ИТС НДТ)) абонентов, наличия применимых нормативов качества окружающей среды.
2. Дифференцировать подход к проведению инвентаризации сбросов, исходя из фактического объёма сбрасываемых сточных вод и типа сточных вод, разделив объекты, с которых сбрасываются сточные воды, на 4 группы: менее 1 000 м^3/сут; 1 000–9 999 м^3/сут; 10 000–19 999 м^3/сут; не менее 20 000 м^3/сут:

- Для объектов, с которых сбрасываются хозяйственно-бытовые и производственные сточные воды:
  - из группы менее 1 000 м³/сут инвентаризация сбросов не проводится, НДС устанавливаются только в отношении технологически нормируемых веществ при предоставлении декларации о воздействии на окружающую среду; при получении КЭР устанавливаются только технологические нормативы сбросов технологически нормируемых веществ;
  - из группы 1 000–9 999 м³/сут перечень подлежащих инвентаризации веществ определяется на основании маркерных веществ, определенных в ИТС НДТ для объектов абонентов, относящихся к объектам I и II категорий по степени негативного воздействия (на основании ответов на запросы в территориальный орган Росприроднадзора и орган исполнительной власти субъекта РФ, ведущий региональный государственный реестр объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, о предоставлении сведений о критериях, на основании которых объекты абонентов поставлены на государственный учёт); в рамках инвентаризации сбросов осуществляется отбор не менее 3 проб сточных вод с интервалом между датами отбора не менее 10 дней;
  - из группы 10 000–19 999 м³/сут перечень подлежащих инвентаризации веществ определяется из части показателей сокращенного перечня (пункт 1); в рамках инвентаризации сбросов осуществляется отбор не менее 6 проб сточных вод с интервалом между датами отбора не менее 10 дней;
  - из группы не менее 20 000 м³/сут перечень подлежащих инвентаризации веществ определяется из полного сокращенного перечня (пункт 1);
  - из групп от 10 000 м³/сут возможно включение показателей в перечень загрязняющих веществ, на основании которого разрабатываются НДС, без осуществления отбора проб.

- Для объектов, с которых сбрасываются ливневые сточные воды:
  - из группы менее 1 000 м³/сут инвентаризация сбросов не проводится, НДС устанавливаются только в отношении технологически нормируемых веществ при предоставлении декларации о воздействии на окружающую среду; при получении КЭР устанавливаются только технологические нормативы сбросов технологически нормируемых веществ;
  - из группы 1 000–9 999 м³/сут в рамках инвентаризации сбросов осуществляется отбор не менее 3 проб сточных вод, отбор более 1 пробы в сутки не допускается;
  - из группы 10 000–19 999 м³/сут в рамках инвентаризации сбросов осуществляется отбор не менее 6 проб сточных вод, отбор более 1 пробы в сутки не допускается;
  - из группы не менее 20 000 м³/сут в рамках инвентаризации сбросов осуществляется отбор не менее 12 проб сточных вод с интервалом между датами отбора не менее 10 дней;
  - из групп от 1 000 м³/сут возможно включение показателей в перечень загрязняющих веществ, на основании которого разрабатываются НДС, без осуществления отбора проб.

3. Исключить необходимость проведения инвентаризации в отношении показателей, отсутствующих в областях аккредитации аккредитованных в национальной системе аккредитации лабораторий, расположенных в пределах административно-территориальной единицы, в которой расположен объект: для объектов не менее 20 000 м³/сут — в пределах субъекта РФ, для объектов 10 000 — 19 999 м3/сут — в пределах автономного округа или района субъекта РФ, для объектов менее 10 000 м³/сут — в пределах города, посёлка (ОК 019-95. Общероссийский классификатор объектов административно-территориального деления).

4. В случае если на дату начала проведения инвентаризации в отношении загрязняющих веществ, указанных в соответствующем разделе приложения №1 к Правилам № 891, а также в отношении отдельных загрязняющих веществ, указанных в пункте 7 Правил № 891, отсутствуют аттестованные в установленном порядке методики (методы) измерений в сточных водах, в том числе методики (методы) измерений, позволяющие определять такие загрязняющие вещества на уровне предельно допустимых концентраций, в отношении таких загрязняющих веществ инвентаризация не проводится. Такие вещества не включаются в перечень загрязняющих веществ, на основании которого разрабатываются НДС для объектов ЦСВПиГО.
5. Увеличить срок использованию отчета об инвентаризации сбросов с 6 месяцев до 36 месяцев с даты отбора последней пробы.
6. Исключить необходимость проведения инвентаризации в отношении технологически нормируемых веществ при их наличии в нормативах допустимого воздействия на водный объект.
7. Установить, что после проведения оценки результатов анализа состава сточных вод, сбрасываемых объектами ЦСВПиГО в водные объекты, организацией определяются загрязняющие вещества, средняя (а не максимальная как в действующей редакции) за период инвентаризации концентрация которых в сбрасываемых сточных водах организации превышает предельно допустимые концентрации.
8. Исключить обязательное проведение инвентаризации в течение не менее 12 месяцев (для различных объектов ЦСВПиГО (в зависимости от среднесуточного объёма сточных вод за 12 календарных месяцев, предшествующих месяцу, в котором осуществляется первый отбор проб сточных вод в рамках инвентаризации) устанавливаются соответствующее количество отбираемых проб (от 3 до 12 проб) и минимальный интервал между отборами проб сточных вод.
9. Рассмотреть возможность применения пунктов 19 и 20 Правил № 891 на постоянной основе, что существенно облегчает проведение инвентаризации и предполагает:
   - возможность использования в качестве результатов анализа состава сточных вод результатов производственного контроля;
   - возможность включения всех веществ, в отношении которых должна проводиться инвентаризация, в перечень загрязняющих веществ, на основании которого разрабатываются НДС для объектов ЦСВПиГО, без фактического проведения инвентаризации.
10. Методику разработки нормативов допустимых сбросов загрязняющих веществ в водные объекты для водопользователей, утвержденную приказом Минприроды России от 29.12.2020 № 1118, дополнить исключением для объектов ЦСВПиГО из категории менее 1 000 м^3/сут — расчёт НДС осуществляется без учёта фактического содержания загрязняющих веществ в сточных водах.

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующие Правила проведения инвентаризации сбросов (Постановление № 891) требуют отбора проб в течение 12 месяцев и устанавливают короткий «срок годности» отчета (6 месяцев). Поскольку любое изменение в деятельности водоканала (например, ввод новых очистных сооружений, появление новых источников или замена объекта размещения отходов) требует пересмотра КЭР, а пересмотр тождествен получению нового разрешения, водоканалы вынуждены заново проходить процедуру инвентаризации. Совокупные расходы на отбор и лабораторные исследования составляют 1–1,5 млн рублей на каждый объект ежегодно. Зачастую аккредитованные лаборатории находятся в других регионах, что делает доставку специфических проб физически невозможной, а избыточный перечень веществ (включая заведомо отсутствующие в городских стоках, такие как цианид-ион или шестивалентный хром) делает процедуру бюрократической формальностью.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Существенное сокращение финансовых и временных затрат организаций ВКХ на процедуру инвентаризации, исключение дублирующих и заведомо избыточных исследований, повышение реалистичности сроков подготовки разрешительной документации и пересмотра КЭР. Высвобожденные средства смогут быть направлены на реальную модернизацию очистных сооружений и развитие производственного экологического контроля.*

7.2.18. **В целях** внедрения передовых технологических решений по снижению негативного воздействия на окружающую среду **рекомендуется:**

Минпромторг России, Минприроды России, Бюро НДТ

1. Проработать вопрос дополнения критериев определения наилучших доступных технологий (далее — НДТ) критерием промышленного применения за рубежом и по итогам успешной реализации «пилотных» проектов в РФ.
2. Включить при актуализации в 2026 году справочника НДТ ИТС 10-2019 «Очистка сточных вод с использованием централизованных систем водоотведения поселений, городских округов», а также в СП 32.13330.2018 «Канализация. Наружные сети и сооружения» технологию «дождевых садов» для очистки городского поверхностного стока.

ОБОСНОВАНИЕ: *Справочники НДТ предусматривают раздел по передовым технологиям, не внедренным в стране. При этом НДТ признается только технология, запущенная в промышленное производство в РФ. В ряде регионов реализуются проекты по внедрению технологии очистки поверхностных сточных вод — «дождевые сады», способствующей фильтрации сверхлимитного ливневого стока. Ввиду актуализации справочника НДТ ИТС 10-2019 в текущем году, включение указанной технологии ускорит ее промышленное внедрение.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Утверждение технологических показателей очистки для дождевых садов, снижение сброса загрязненных ливневых вод в водные объекты, минимизация подтоплений.*

7.2.19. **В целях** формирования нормативной основы для применения децентрализованных систем водоочистки, повышения доступности качественной воды в малых и удалённых населённых пунктах и перехода к комбинированной модели водохозяйственной инфраструктуры **рекомендуется:**

Минстрой России, Минприроды России

Рассмотреть необходимость формирования и нормативного закрепления подхода к развитию децентрализованных систем водоочистки и водоподготовки как одного из ключевых инструментов обеспечения устойчивого водоснабжения, а именно:

1. Инициировать внесение изменений в:
   - Федеральный закон от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» — в части закрепления правового статуса децентрализованных систем водоочистки и водоподготовки, установления условий их применения и признания их равнозначным элементом водохозяйственной инфраструктуры;
   - Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» — в части учета применения локальных систем водоочистки как инструмента снижения негативного воздействия на окружающую среду;
   - Градостроительный кодекс РФ — в части обеспечения возможности применения децентрализованных систем водоочистки и водоподготовки при проектировании объектов капитального строительства;
   - Своды правил (СП) в области водоснабжения и водоотведения — в части разработки и актуализации требований к проектированию, внедрению и эксплуатации локальных систем водоочистки и водоподготовки;

- Государственные программы РФ в сфере развития коммунальной инфраструктуры (включая федеральный проект «Чистая вода») — в части включения децентрализованных решений в перечень допустимых инструментов обеспечения водоснабжения.

2. Предусмотреть включение децентрализованных решений в государственные программы развития инфраструктуры, а также разработку механизмов их применения для малых населённых пунктов, удалённых территорий и промышленных объектов, где использование централизованных систем является экономически или технически неэффективным.
3. Рассмотреть возможность проработки варианта термического обезвреживания сточных вод.

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующая модель водоснабжения и водоотведения ориентирована преимущественно на развитие централизованной инфраструктуры, что не обеспечивает экономически обоснованных решений для малых населённых пунктов, удалённых территорий и отдельных промышленных объектов, где строительство централизованных систем сопряжено с высокими затратами либо технически затруднено. Нормативное регулирование (Федеральный закон № 416-ФЗ) не формирует правовой базы для децентрализованных решений, не рассматривая их как равнозначный инструмент. При этом в РФ имеются технологические решения, позволяющие создавать эффективные локальные системы водоочистки, однако отсутствие стандартизированных требований и механизмов интеграции в госпрограммы ограничивает их практическое применение, что приводит к сохранению неравномерного доступа к качественной воде и использованию устаревших систем очистки.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Реализация предложенных мер позволит сформировать нормативную и организационную основу для применения децентрализованных систем водоочистки как равнозначного инструмента водоснабжения, что повысит доступность качественной воды для населения малых и удалённых территорий, обеспечит переход к комбинированной модели водохозяйственной инфраструктуры, снизит зависимость от протяжённых сетей, создаст условия для внедрения отечественных технологических решений, сократит капитальные и эксплуатационные затраты там, где централизованные системы нецелесообразны, и в долгосрочной перспективе повысит качество жизни населения и устойчивое развитие территорий.*

7.2.20. **В целях** обеспечения прослеживаемости ЖБО и пресечения несанкционированного сброса стоков в неопределенных местах **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минстрой России, Минприроды России, Государственная Дума ФС РФ

1. Подготовить нормативный правовой акт, утверждающий порядок приёмки в эксплуатацию канализационных септиков (выгребных ям) на территории частных домовладений, определить порядок и периодичность контроля за их техническим состоянием и эксплуатацией, орган, осуществляющий контроль за данными сооружениями, а также порядок учёта и контроля вывоза и слива ЖБО.
2. Инициировать внесение поправок в Федеральный закон № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», предоставив субъектам РФ и муниципалитетам право осуществлять учёт вывоза ЖБО и контроль точек их слива с использованием региональных информационных систем.

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующее регулирование не предусматривает учёта маршрутов ассенизаторских машин на региональном уровне. Фиксация нарушений происходит преимущественно по жалобам, что не обеспечивает системного контроля за сбросами в водные объекты и на рельеф.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Сокращение фактов незаконного слива ЖБО, снижение загрязнения почв и грунтовых вод, создание прозрачного рынка услуг по вывозу ЖБО.*

Наряду с предложениями по нормативно-правовому и организационному обеспечению модернизации систем водоснабжения и водоотведения, для обеспечения системного и долгосрочного положительного эффекта рекомендуется учесть также следующие методологические рекомендации:

- Расширить механизмы государственной поддержки мероприятий по строительству, реконструкции и модернизации объектов централизованных систем водоотведения независимо от категории негативного воздействия на окружающую среду (с учётом экологического эффекта, количества обслуживаемого населения, технического состояния и степени износа), а также сформировать единый механизм приоритизации таких мероприятий.
- Пересмотреть подходы к нормированию сбросов сточных вод в границах агломераций и для городской среды, разработав научно обоснованные требования с учётом фактического технологического уровня развития очистных сооружений (включая апробацию нового подхода для реки Москвы), и рассмотреть новый механизм отнесения непромысловых водных объектов к категории «природно-антропогенные».
- Включить системные для регионов проблемы обращения иловых осадков, образованных при очистке сточных вод, в контур ФП «Экономика замкнутого цикла», предусмотрев выработку мер поддержки технологий переработки и стимулирования рынка сбыта образующейся продукции.
- Разработать и внедрить на федеральном уровне экономически доступную двухступенчатую систему очистки сточных вод для малых населенных пунктов, не имеющих централизованных сетей, обеспечивая обязательную базовую очистку 100% стоков, глубокую очистку в местах целесообразности и используя экономически доступные технологии с приоритетом отечественного оборудования и компонентов из дружественных стран, предусмотрев привлечение профильных специалистов, обеспечение информационного сопровождения процесса внедрения, использование мобильных станций водоочистки, курсирующих между населенными пунктами по графику и перерабатывающих стоки из изолированных резервуаров.
- Внести изменения в федеральное законодательство, устранив существующие пробелы и разрешив использование воды после очистки для полива зелёных насаждений в целях рационального использования водных ресурсов и развития зелёной инфраструктуры.
- Реализовать мероприятия строительству очистных сооружений в рамках утвержденных мастер-планов и планов комплексного развития территорий.

8. ЛИКВИДАЦИЯ ОБЪЕКТОВ НАКОПЛЕННОГО ВРЕДА

8.1. **В целях** обеспечения непрерывного финансирования и реализации наиболее приоритетных природоохранных мероприятий в условиях хронического недофинансирования ликвидации объектов накопленного вреда окружающей среде (ОНВОС) **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минфин России

Внести следующее изменение в пункт 5 Правил разработки и согласования плана мероприятий субъекта РФ по ликвидации накопленного вреда окружающей среде (утв. Постановлением Правительства РФ от 02.08.2022 № 1370), предоставив право субъекту РФ при недостаточности «окрашенных» платежей для финансирования всех объектов накопленного вреда в полном объёме:

- определять приоритетную очерёдность и сроки мероприятий (по классам опасности, угрозе здоровью, давности включения в реестр);
- реализовывать ликвидацию поэтапно, ежегодно корректируя план в зависимости от фактических поступлений;
- возможность аккумулировать поступление от окрашенных платежей в республиканском бюджете до полного обеспечения финансовыми средствами работ по проектированию и ликвидации ОНВОС.

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующая редакция п. 5 Правил требует, чтобы объём расходов бюджета на мероприятия составлял не менее суммы прогнозируемых «окрашенных» платежей. При их хронической нехватке (например, около 2,5 млн руб. в год при стоимости ликвидации одного объекта в десятки миллионов) регион объективно не может исполнить требование о включении всех объектов в план в первоочередном порядке. Это создает правовую коллизию и риск привлечения к административной ответственности за нецелевое использование средств (ст. 15.14 КоАП РФ) при попытке формального распределения недостаточных средств.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Легализация механизма поэтапной ликвидации ОНВОС в условиях хронического недофинансирования, исключение рисков привлечения к административной ответственности, повышение реалистичности регионального планирования.*

8.2. **В целях** обеспечения непрерывного финансирования и реализации наиболее приоритетных природоохранных мероприятий в условиях хронического недофинансирования ликвидации объектов накопленного вреда окружающей среде (ОНВОС) и отсутствия базовой инфраструктуры обращения с отходами **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России

Внести изменения в Постановление Правительства РФ от 02.08.2022 №1370 «О порядке разработки и согласования плана мероприятий, указанных в пункте 1 статьи 16.6, пункте 1 статьи 75.1 и пункте 1 статьи 78.2 Федерального закона «Об охране окружающей среды», субъекта Российской Федерации», предусмотрев возможность использования «окрашенных» платежей на мероприятия по созданию инфраструктуры обращения с отходами производства и потребления, поскольку приоритетность включения мероприятий в план мероприятий субъекта РФ в действующей редакции не учитывает специфику имеющихся экологических проблем в субъекте РФ.

ОБОСНОВАНИЕ: *Согласно пункту 3 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 02.08.2022 № 1370, мероприятия по выявлению и ликвидации ОНВОС (раздел 1) включаются в план в первоочередном порядке. Финансирование иных мероприятий (разделы 2–9) за счет «окрашенных» платежей возможно только после полного финансового обеспечения мероприятий раздела 1.*

На территории Республики Бурятия расположено 305 объектов, включенных в ГРОНВОС и относящихся к разделу 1. В первую очередь для организации мероприятий по ликвидации ОНВОС необходимо создание инфраструктуры по обращению с отходами, так как остаточных емкостей существующих полигонов крайне недостаточно для захоронения отходов с ликвидируемых ОНВОС. Это влечет удорожание стоимости разработки проектно-сметной документации и работ по ликвидации, что в условиях низкой бюджетной обеспеченности республики полностью исключает расходование «окрашенных» платежей на природоохранные мероприятия разделов 2–9 в обозримый период времени.

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Возможность расходования «окрашенных» платежей на создание инфраструктуры по обращению с отходами, что является необходимым условием для последующей эффективной ликвидации ОНВОС, исключение правовой коллизии, препятствующей решению острых экологических проблем региона.*

8.3. **В целях** обеспечения рационального использования бюджетных средств, исполнения судебных актов о ликвидации мест несанкционированного размещения отходов и снятия правовой коллизии, блокирующей согласование планов природоохранных мероприятий в субъектах РФ, **рекомендуется:**

Минприроды России, Государственная Дума ФС РФ

> Внести изменения в статью 16.6 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», дополнив ее положениями о возможности направления «окрашенных» платежей на ликвидацию несанкционированных мест размещения отходов по вступившим в силу решениям суда. Указанное право должно предоставляться в случае, если на территории субъекта РФ (муниципального образования) выявлен ОНВОС, включенный в государственный реестр, но стоимость его ликвидации многократно превышает фактический объём ежегодных поступлений «окрашенных платежей».

ОБОСНОВАНИЕ: *В ряде муниципалитетов (на примере г. Улан-Удэ) на территории имеется объект ОНВОС, включенный в реестр (свалка в мкр. Стеклозавод, стоимость рекультивации — 4,1 млрд руб.), при этом объём «окрашенных» платежей составляет всего 10–11 млн руб. в год. Ликвидация такого ОНВОС в обозримой перспективе за счет этих средств физически невозможна. Одновременно с этим суды регулярно обязывают органы местного самоуправления ликвидировать несанкционированные свалки (ежегодные расходы местного бюджета — 20–25 млн руб.). Минприроды России отказывает в согласовании Планов природоохранных мероприятий по субъекту РФ, мотивируя тем, что наличие ОНВОС в реестре не позволяет направлять «окрашенные» платежи на ликвидацию несанкционированных свалок по судам, так как это противоречит целевому назначению средств. Это приводит к блокированию механизма «окрашенных платежей» и вынуждает муниципалитеты тратить собственные средства в условиях хронического дефицита бюджета.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Рациональное использование бюджетных средств на реальные мероприятия, способствующие улучшению состояния окружающей среды и охране земель. Снятие административного барьера при согласовании региональных планов природоохранных мероприятий. Обеспечение фактического исполнения судебных актов о ликвидации несанкционированных свалок.*

8.4. **В целях** обеспечения финансовой доступности реализации мероприятий ФП «Генеральная уборка» для субъектов РФ, **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минфин России

> Утвердить предельный уровень софинансирования из федерального бюджета по проекту «Генеральная уборка» равным предельному уровню софинансирования в отношении субсидий в рамках реализации национальных проектов (Распоряжение Правительства РФ от 25.07.2025 № 2006-р).

ОБОСНОВАНИЕ: *Высокая стоимость мероприятий по ликвидации ОНВОС требует значительных средств, которых нет в консолидированных бюджетах регионов.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Ускорение ликвидации ОНВОС, снижение финансовой нагрузки на регионы.*

8.5. **В целях** вовлечения накопленных отходов во вторичный хозяйственный оборот, устранения правовой неопределенности в части правового статуса техногенных образований на объектах накопленного вреда окружающей среде, а также ускорения работ по их ликвидации, **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Государственная Дума ФС РФ

1. Внести изменения в Постановление Правительства РФ от 23.11.2023 № 1967 «Об утверждении Правил обследования и оценки объектов накопленного вреда окружающей среде» и Постановление Правительства РФ от 23.12.2023 № 2268 «О ведении государственного реестра объектов накопленного вреда окружающей среде», закрепив разграничение правового статуса отходов, размещенных на объектах накопленного вреда.
2. Внести изменения в Постановление Правительства РФ от 23.12.2023 № 2268 «О ведении государственного реестра объектов накопленного вреда окружающей среде», разработав упрощенный механизм исключения объектов из реестра накопленного вреда окружающей среде при привлечении инвестора для переработки техногенных образований.
3. Уточнить порядок обследования, классификации и возможности вовлечения таких техногенных образований в переработку без обязательного оформления лицензии на пользование недрами.

ОБОСНОВАНИЕ: *Регионы имеют затруднения в поиске решений, отсутствует механизм взаимодействия. Отсутствие достаточного количества федеральных средств и долгое ожидание ликвидации объектов по уровню приоритетности замедляет процесс.*

Наличие ранее накопленных отходов, пригодных для вовлечения в переработку, блокируется двойным регулированием: с одной стороны, они учитываются как отходы в рамках ликвидации накопленного вреда, с другой — могут содержать полезные компоненты, требующие лицензирования недропользования. Отсутствие четкого статуса в правилах обследования и реестре объектов накопленного вреда создает избыточные административные барьеры для переработчиков, удлиняет сроки ликвидации объектов и препятствует формированию стабильной сырьевой базы из техногенных образований.

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Эффективное решение задачи, оперативное снятие возникающих вопросов, сокращение сроков ликвидации объектов, привлечение инвестиций, экономия бюджетных средств. Создание условий для вовлечения накопленных отходов в переработку, формирование вторичной сырьевой базы, сокращение сроков ликвидации объектов накопленного вреда за счет исключения дублирующих требований по лицензированию недропользования.*

8.6. **В целях** повышения надежности противофильтрационных экранов объектов ликвидации накопленного вреда и исключения практики использования геосинтетических материалов, не отвечающих реальным условиям эксплуатации, **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минстрой России, Минпромторг России, Росстандарт, Государственная Дума ФС РФ

1. Внести изменения в ГОСТ Р 56586-2015 «Геомембраны гидроизоляционные полиэтиленовые рулонные. Технические условия» в части ужесточения требований к устойчивости к окислительным воздействиям, корректировки допусков по толщине материала (с учётом современных производственных возможностей) и актуализации параметров текстуры поверхности для обеспечения надёжного сопротивления сдвигу на откосах полигонов и рекультивируемых объектов.

2. Создать рабочие группы по разработке и утверждению ГОСТ Р на дренажные геосинтетические материалы (геокомпозиты) и внесению изменений в «СП 320.1325800.2017. Свод правил. Полигоны для твердых коммунальных отходов. Проектирование, эксплуатация и рекультивация», «СП 127.13330.2023. Свод правил. Объекты размещения отходов производства. Основные положения по проектированию», а также «СП 540.1325800.2024. Свод правил. Накопители жидких промышленных отходов. Основные положения проектирования».
3. Создать межведомственные рабочие группы с участием производителей, научных организаций и регуляторов для обеспечения соответствия нормативных требований реальным условиям эксплуатации и исключения использования материалов, не отвечающих заявленным характеристикам.

ОБОСНОВАНИЕ: *Анализ правоприменительной практики на объектах рекультивации показывает, что отклонения от нормативных параметров текстуры и толщины материалов приводят к раннему разрушению экранов и миграции загрязняющих веществ в грунтовые воды.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Повышение долговечности противофильтрационных экранов, снижение рисков повторного загрязнения территорий, стандартизация требований к материалам.*

Наряду с предложениями по нормативно-правовому и организационному обеспечению ликвидации объектов накопленного вреда окружающей среде, для обеспечения системного и долгосрочного положительного эффекта рекомендуется учесть также следующие методологические рекомендации:

- Законодательно закрепить обязательный учёт положительных заключений Российской академии наук и ее профильных научных советов при принятии нормативных правовых актов и реализации крупных экологических проектов, а также совершенствовать процедуру формирования таких заключений, обеспечив их комплексность и коллегиальность с участием независимых экспертов.
- Разработать типовые модели (технологии) для ликвидации объектов накопленного вреда, а также специальные методические рекомендации и типовые проекты с учётом специфики криолитозоны.
- Усилить контроль и юридическую ответственность собственников опасных объектов за нанесение ущерба, а также создать единый федеральный реестр (фонд) лучших практик и инициатив по ликвидации ОНВОС для тиражирования успешного опыта.
- Упростить процедуру включения объектов в ГРОНВОС, в том числе за счёт сокращения сроков рассмотрения заявок субъектов РФ, и ликвидировать бюрократические барьеры по согласованиям проектов ликвидации ОНВОС.
- Выработать механизмы привлечения и стимулирования потенциальных инвесторов, а также механизм привлечения средств промышленных предприятий — правопреемников загрязнителей — к ликвидации ОНВОС.
- Стимулировать бизнес через предоставление налоговых льгот или грантов для софинансирования мероприятий по ликвидации объектов накопленного вреда окружающей среде.
- Включить критически значимые региональные объекты (включая полигоны пестицидов, бывшие свалки и последствия прошлой нефтедобычи) в федеральные национальные проекты и государственные программы с выделением целевого федерального финансирования для завершения полного комплекса работ по их ликвидации.

- Проработать механизмы приоритетного финансирования ликвидации ОНВОС из федерального бюджета для удалённых и малонаселённых регионов, а также изменить методику определения объектов и механизмы распределения финансирования с учётом региональных особенностей, в том числе Арктической зоны.
- Рассмотреть возможность включения в федеральные проекты мероприятий по подъёму затонувших судов для устранения экологических и навигационных рисков.
- Предусмотреть возможность софинансирования из федерального бюджета муниципальных проектов по ликвидации объектов накопленного вреда местного значения.

9. СОХРАНЕНИЕ И УСТОЙЧИВОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ БИОРАЗНООБРАЗИЯ

9.1. Организация системы ООПТ и сохранение видов

9.1.1. **В целях** повышения научной обоснованности принимаемых решений в сфере сохранения биоразнообразия, обеспечения независимой экспертизы и вовлечения академического сообщества в реализацию государственной экологической политики **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минобрнауки России, Российская академия наук

1. При разработке Стратегии сохранения и устойчивого использования биологического разнообразия РФ на период до 2036 года включить самостоятельный раздел, посвященный научно-экспертному сопровождению, и закрепить в нем конкретные механизмы контроля за использованием средств за экосистемные услуги.
2. Обеспечить формирование независимых научно-экспертных советов (НЭС) в составе представителей академического сообщества (региональных отделений РАН) и вузовского научного сообщества федеральных университетов для экспертной работы под контролем РАН при органах исполнительной власти субъектов РФ и муниципалитетов.
3. Закрепить обязательное участие представителей НЭС в рабочих группах и комиссиях, принимающих решения, касающиеся оказания экосистемных услуг, организации волонтерской деятельности в сфере природопользования и реализации региональных стратегий сохранения биоразнообразия.

ОБОСНОВАНИЕ: *Сохранение и устойчивое развитие биоразнообразия не может осуществляться без непосредственного участия академической науки высокого ранга. Включение представителей научно-экспертного сообщества в процесс принятия решений позволит избежать спонтанных и экологически необоснованных действий, в том числе в сфере волонтерской деятельности, которые без научного сопровождения могут лишь ухудшить ситуацию на местах. Стратегия сохранения биоразнообразия должна содержать конкретные механизмы контроля и научного сопровождения.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Повышение качества и научной обоснованности управленческих решений в сфере охраны окружающей среды, минимизация рисков некорректного вмешательства в экосистемы, обеспечение прозрачности и объективности при распределении средств за экосистемные услуги.*

9.1.2. **В целях** устранения правовой неопределенности при регулировании режима особо охраняемых природных территорий (ООПТ) и предотвращения судебных споров **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России

Принять единый федеральный порядок изменения границ, площади и категории ООПТ и их упразднения по согласованию с Минприроды России.

ОБОСНОВАНИЕ: *В настоящее время федеральным законодательством вопросы изменения границ, площади, категории ООПТ, их упразднения не урегулированы. Отсутствие единого порядка на федеральном уровне, регламентирующего данные вопросы, вызывает противоречивые оценки (в том числе в судебных инстанциях) обоснованности принятых субъектами РФ решений.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Снижение административных барьеров, сохранение баланса между охраной природы и правами граждан, оптимизация расходов региональных бюджетов.*

9.1.3. **В целях** предотвращения произвольной ликвидации ООПТ регионального и местного значения, сохранения принципа недопущения снижения достигнутого уровня охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности на значительной части территории страны **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Государственная Дума ФС РФ, Российская академия наук

1. Закрепить в Федеральном законе от 14.03.1995 33-ФЗ ««Об особо охраняемых природных территориях» механизм обязательного компенсационного замещения территорий ООПТ при изменении их границ равноценными по экологической ценности и биоразнообразию, а не формальное равенство площадей. Определение таких площадей должно стать прерогативой государственных научных организаций.
2. Инициировать разработку совместно со специалистами общественных организаций, научных институтов РАН и ведущих вузов механизма обязательного компенсационного замещения земель ООПТ федерального, регионального, местного значения при их изъятии для нужд социально-экономического развития, предусматривающего передачу земель, равноценных по экологической значимости и биоразнообразию, а не формальное равенство площадей. Предлагается установить критерии равноценности, которые должны включать:
   - наличие редких и исчезающих видов растений и животных;
   - репрезентативность экосистемы для природной зоны;
   - природоохранную ценность и уникальность ландшафта;
   - функциональную роль территории в экологической сети.
3. Инициировать разработку совместно со специалистами общественных организаций, научных институтов РАН и ведущих вузов единых критериев оценки необратимой утраты ООПТ природной ценности.
4. Инициировать внесение изменений в ст. 12 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе», устанавливающую объекты государственной экологической экспертизы регионального уровня, а именно дополнить новым пунктом: «Проекты документов, обосновывающих создание, изменение границ или ликвидацию особо охраняемых природных территорий регионального и местного значения, установление и изменение их охранных зон».

   4.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть, что создание ООПТ уже является природоохранной деятельностью и требует огромных временных и финансовых затрат. Введение дополнительной процедуры ГЭЭ и ОВОС признано избыточным и ранее утратило силу. Это затянет создание ООПТ на годы.

ОБОСНОВАНИЕ: *Законодательство ряда субъектов РФ допускает ликвидацию ООПТ регионального и местного значения в случае «утраты их особого ценного значения», однако количественные или качественные пороговые критерии такой утраты отсутствуют, что порождает произвольное толкование и нарушает принцип равенства перед законом.*

Федеральный закон от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» не регулирует механизм компенсационного замещения при изъятии земель ООПТ. Между тем, в настоящее время рассматривается правительственный законопроект № 1096223-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», устанавливающий возможность изменения границ ООПТ. Изъятие земель без адекватной компенсации приведет к сокращению заповедного фонда.

Отсутствие обязательной экологической экспертизы при изменении границ и ликвидации ООПТ регионального и местного значения (всего их более 12 тыс.) приводит к необоснованному сокращению заповедного фонда, что нарушает конституционные права граждан на благоприятную окружающую среду и международные обязательства России по сохранению биоразнообразия.

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Исключение произвольных решений о ликвидации ООПТ, обеспечение нетто-нейтральности экологической политики, создание замкнутого защитного механизма сохранения природного наследия.*

9.1.4. **В целях** сохранения правового статуса и режима охраны ООПТ при изменении административно-территориальных границ субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, предотвращения утраты ценных природных комплексов, **рекомендуется:**

Государственная Дума ФС РФ

1. Внести изменения в Федеральный закон от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» и Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», закрепив норму о том, что изменение границ субъектов РФ и муниципальных образований не является основанием для признания утратившими силу нормативных правовых актов о создании или реорганизации ООПТ на передаваемых территориях.
2. Установить обязанность по передаче всей документации, полномочий и функций по обеспечению функционирования ООПТ принимающему субъекту РФ.

Правительство РФ, Минприроды России

3. Обеспечить разработку и утверждение порядка передачи ООПТ при изменении административных границ, определить уполномоченные органы и структуры, участвующие в данной процедуре.

ОБОСНОВАНИЕ: *В результате изменения границ Москвы и Московской области в 2012 году ряд региональных и местных ООПТ фактически утратил статус вследствие отсутствия правового механизма их передачи и учёта принимающим субъектом. Действующее законодательство не регулирует порядок сохранения статуса и передачи полномочий при территориальных изменениях, что создает правовую неопределенность и риски аналогичных потерь в иных субъектах РФ. Уполномоченный орган г. Москвы указывает на отсутствие норм, определяющих сохранение статуса ООПТ после включения территорий в границы города.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Исключение случаев фактической утраты статуса ООПТ при изменении административных границ, создание единого правового механизма передачи природоохранных полномочий и документации, обеспечение непрерывности режимов охраны ценных природных объектов.*

9.1.5. **В целях** обеспечения научно обоснованного подхода к установлению границ охранных зон и исключения социальной напряженности среди населения и хозяйствующих субъектов **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России

Пересмотреть Правила создания охранных зон отдельных категорий ООПТ, установления их границ, определения режима охраны и использования земельных участков и водных объектов в границах таких зон (утв. Постановлением Правительства РФ от 19.02.2015 № 138), предусмотрев в них индивидуальный, научно обоснованный подход к установлению охранных зон для заповедников и национальных парков.

ОБОСНОВАНИЕ: *Постановлением Правительства РФ от 19.02.2015 № 138 утвержден единый, формальный подход к установлению границ охранной зоны государственного природного заповедника или национального парка минимум в один километр, не учитывающий особенности месторасположения. В проектируемые охранные зоны (например, для заповедников Джергинский и Баргузинский, Забайкальского национального парка) включены населенные пункты, кладбища, объекты инфраструктуры, дороги, линии электропередач, охотничьи угодья, а также территории, на которых уже действуют запреты и ограничения центральной экологической зоны Байкальской природной территории, водоохранные зоны и защитные леса.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Научно обоснованный (не формальный) подход к ширине устанавливаемых охранных зон для заповедников и национальных парков, обеспечение сохранения природных территорий, исключение социальной напряженности.*

9.1.6. **В целях** исключения избыточных ограничений для собственников недвижимости и оптимизации режима охраны ООПТ регионального значения **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минстрой России

Рассмотреть возможность исключения необходимости установления охранных зон для ООПТ, расположенных в границах населенных пунктов, для территорий населенных пунктов, прилегающих к ООПТ, а также определить не обязанность, а право по установлению охранных зон для природных парков с учётом их функционального зонирования.

ОБОСНОВАНИЕ: *В соответствии с подпунктом «б» пункта 11 статьи 2 Федерального закона от 14.03.1995 № 33-ФЗ решения об установлении, изменении, о прекращении существования охранных зон ООПТ в отношении природных парков и памятников природы регионального значения принимаются высшим должностным лицом субъекта РФ. ООПТ регионального значения зачастую граничат с населенными пунктами или расположены в их границах, включая многоквартирные дома. Включение в охранные зоны земельных участков, на которых расположены многоквартирные дома, может привести к обременению прав соответствующих правообладателей. При этом в природных парках уже определены функциональные зоны, обеспечивающие охрану особо ценных природных комплексов.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Исключение ущемления прав собственников объектов недвижимости, оптимизация режима охраны ООПТ с учётом их функционального зонирования.*

9.1.7. **В целях** устранения правовой неопределенности при оформлении охранных обязательств и возмещении расходов на ООПТ, расположенных на землях федеральной собственности, **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Государственная Дума ФС РФ

Внести изменения в Федеральный закон от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», предусмотрев в статье 27 установление на федеральном уровне:

- порядка оформления охранных обязательств, в котором учесть случаи, когда памятник природы расположен на землях федеральной собственности, либо на землях, право собственности на которые не разграничено;
- порядка возмещения расходов собственников в целом и в указанных случаях.

ОБОСНОВАНИЕ: *Статья 27 ФЗ № 33-ФЗ закрепляет возмещение расходов на обеспечение особой охраны памятников природы регионального значения за счет регионального бюджета. Однако закон не регулирует порядок оформления охранных обязательств и компенсации затрат, если такие ООПТ расположены на землях федеральной собственности (лесного и водного фондов) или на неразграниченных землях (в Тюменской области их доля достигает 80%). Данный правовой пробел делает невозможным юридическое закрепление обязательств и возмещение расходов, что препятствует обеспечению режима особой охраны и создает прямые риски деградации природных объектов.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Установление четкого правового механизма оформления охранных обязательств и компенсации расходов для ООПТ, расположенных на федеральных или неразграниченных землях.*

9.1.8. **В целях** оптимизации расходов региональных бюджетов и упрощения процедуры ведения государственного кадастра ООПТ **рекомендуется:**

Минприроды России

Определить перечень обязательных сведений об ООПТ для включения в государственный кадастр ООПТ (название, категория, значение, профиль, кластерность, площадь,

площадь охранной зоны, местоположение, реквизиты правовых актов об организации ООПТ, наличие международного статуса, ведомственная подчиненность) и установить право, а не обязанность по включению в кадастр сведений, требующих специальных, в том числе научных исследований. Осуществлять формирование кадастровых сведений исключительно в электронном виде.

ОБОСНОВАНИЕ: *Ведение государственного кадастра ООПТ осуществляется в соответствии с порядком, утвержденным приказом Минприроды России от 19.03.2012 № 69. Порядком предусмотрена необходимость включения сведений, требующих специальных исследований и расчётов для конкретной ООПТ (например, преобладающие виды почв, глубина их залегания, типы растительных сообществ в процентах от общей площади ООПТ и др.), которые в настоящее время могут отсутствовать. Проведение специальных научных исследований потребует выделения дополнительных средств за счет бюджетов субъектов РФ.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Снижение финансовой нагрузки на региональные бюджеты, упрощение и ускорение процедуры ведения государственного кадастра ООПТ, переход на электронный документооборот.*

9.1.9. **В целях** обеспечения правовой определенности в порядке охраны редких и находящихся под угрозой исчезновения видов за пределами ООПТ и земель лесного фонда **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Государственная Дума ФС РФ

Внести изменения в часть 2 статьи 60 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», определив конкретный орган, устанавливающий порядок охраны редких и находящихся под угрозой исчезновения растений (за границами земель лесного фонда), животных и других организмов, в случае их обитания/произрастания за границами ООПТ.

ОБОСНОВАНИЕ: *Порядок охраны таких видов в лесах и в границах ООПТ установлен, однако порядок их охраны за пределами этих территорий в настоящее время не установлен, что создает правовой пробел.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Законодательное закрепление компетенций по охране краснокнижных видов за пределами ООПТ и лесного фонда в рамках государственного контроля (надзора).*

9.1.10. **В целях** сохранения охотничьих ресурсов и среды их обитания **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России

1. Рассмотреть возможность внесения изменений в Постановление Правительства РФ от 2 августа 2022 г. № 1370 «О порядке разработки и согласования плана мероприятий, указанных в пункте 1 статьи 16.6, пункте 1 статьи 75.1 и пункте 1 статьи 78.2 Федерального закона «Об охране окружающей среды», субъекта Российской Федерации» в части закрепления механизма использования целевых платежей (или доходов от использования объектов животного мира) для финансирования мероприятий по сохранению и воспроизводству охотничьих ресурсов.
2. Увеличить ставки сборов за пользование объектами животного мира с установлением принципа их полного целевого использования на нужды охраны и воспроизводства охотничьих ресурсов, исключая возможность направления этих средств на иные бюджетные потребности.

ОБОСНОВАНИЕ: *Необходимость обеспечения финансовой базы для охраны и воспроизводства охотничьих ресурсов, включая трансграничные популяции.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Сохранение охотничьих ресурсов и среды их обитания.*

9.1.11. **В целях** устранения правовой неопределенности в сфере государственного надзора за добычей объектов животного мира, занесенных в Красную книгу РФ, **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Росприроднадзор, Государственная Дума ФС РФ

Внести изменения в Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире», исключив передачу субъектам РФ полномочий по надзору в части объектов животного мира, занесенных в Красную книгу РФ, с целью устранения правовой неопределенности, касающейся осуществления надзора за разрешениями, выданными на добычу объектов животного мира, занесенных в Красную книгу РФ, органом, не осуществляющим их выдачу.

ОБОСНОВАНИЕ: *Федеральный закон № 52-ФЗ и Постановление Правительства РФ от 30.06.2021 № 1094 возлагают на регионы надзор за выдачей разрешений на добычу, в том числе по объектам Красной книги РФ (например, сибирский осетр в Тюменской области). Однако разрешения по таким объектам выдают федеральные органы, что создает коллизию: регион осуществляет надзор за разрешениями, которые он не выдавал.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Устранение правовой неопределенности и конфликта компетенций при осуществлении федерального государственного надзора за оборотом объектов Красной книги РФ.*

9.1.12. **В целях** обеспечения возможности оперативного регулирования численности охотничьих ресурсов на ООПТ регионального значения в случаях угрозы жизни и здоровью граждан **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Государственная Дума ФС РФ

Дополнить подпункт «в» пункта 1 части 1 статьи 31 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», предусмотрев возможность выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов в ООПТ органами исполнительной власти субъектов РФ, исполняющими полномочия в сфере охраны и использования ООПТ.

ОБОСНОВАНИЕ: *В 13 субъектах РФ (в т.ч. в Тюменской области) управление ООПТ осуществляют органы исполнительной власти, а не природоохранные учреждения. Действующая редакция закона не позволяет им выдавать разрешения на добычу в случаях выхода волка или медведя в населенные пункты в границах ООПТ или угрозы распространения заразных болезней (бешенство).*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Возможность уполномоченному органу субъекта РФ оперативно выдать разрешение на регулирование численности опасных животных на территориях ООПТ регионального значения для защиты жизни и здоровья граждан.*

9.1.13. **В целях** оптимизации государственного регулирования в сфере охоты и сохранения охотничьих ресурсов **рекомендуется:**

Минприроды России

1. Привести пункт 11 приказа Минприроды России от 12.02.2021 № 95 «Об утверждении Административного регламента предоставления органами государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими переданные полномочия Российской Федерации в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, государственной услуги по выдаче разрешений на добычу охотничьих ресурсов, за исключением охотничьих ресурсов, находящихся на особо охраняемых природных территориях федерального значения, а также млекопитающих и птиц, занесенных в Красную книгу Российской Федерации» (далее — Административный регламент) в соответствие с п. 8 Приказа Минприроды России от 07.04.2025 № 178 «Об утверждении порядка оформления и выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов, Порядка подачи за явок и заявлений, необходимых для выдачи таких разрешений, и форм бланков разрешений на добычу копытных животных, медведей, пушных животных,

птиц» (далее — Приказ от 07.04.2025 № 178) в части регулирования сроков предоставления государственной услуги.

2. Внести изменения в п.п. «б» п. 8 Порядка подачи заявок и заявлений, необходимых для выдачи разрешений на добычу охотничьих разрешений (Приложение № 2), утвержденного Приказом от 07.04.2025 № 178, исключив обязанность заявителя уплачивать сбор за пользование объектами животного мира до рассмотрения заявления, т.к. это противоречит п. 1 статьи 333.5. НК РФ. Кроме того, в случае отказа в предоставлении услуги, уплата сбора не требуется, т.к. разрешение не оформляется.
3. Внести изменения в приказ от 07.04.2025 № 178 в части детального регулирования порядка, сроков и процедуры замены или выдачи разрешений на добычу копытных животных и медведей в случае, если охотник не реализовал выданное разрешение в тридцатидневный срок, а также урегулирования возможности передачи этого права иным лицам при невыбранном лимите.

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующие нормы создают риски двойного налогообложения и избыточную финансовую нагрузку на заявителей. Отсутствие механизма замены разрешений ведет к их сгоранию и изъятию лимитов.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Снижение финансовой нагрузки на охотников, упрощение процедуры, исключение коррупционных рисков при отказе в услуге.*

Наряду с предложениями по нормативно-правовому и организационному обеспечению функционирования системы ООПТ, сохранения биоразнообразия и минимизации негативного воздействия на экосистемы, для обеспечения системного и долгосрочного положительного эффекта рекомендуется учесть также следующие методологические рекомендации:

- Рассмотреть возможность исключения населенных пунктов из границ ООПТ регионального значения либо предусмотреть четкие критерии их включения.
- Устранить правовую неопределенность в части проведения государственного контроля в отношении целых населенных пунктов, находящихся в границах ООПТ.
- Внести изменения в федеральное законодательство, позволяющие выдачу разрешения на строительство объектов капитального строительства в границах ООПТ органом государственной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющим полномочия в сфере градостроительной деятельности, с учётом режима особой охраны ООПТ.
- Обеспечить масштабное внедрение современных неинвазивных методов изучения дикой природы и обязательный учёт проблемы фрагментации местообитаний при территориальном планировании и строительстве инфраструктурных объектов, включая нормативное закрепление требований к созданию экологических коридоров и экодуков с учётом научно обоснованных данных об особенностях поведения животных и путях их перемещений.
- Актуализировать федеральные и региональные перечни инвазивных видов растений и распространить их действие на все категории земель, обеспечив при формировании региональных списков обязательное согласование с профильными научными организациями и региональными ботаническими сообществами для выделения видов, представляющих подтверждённую угрозу устойчивости местных экосистем.
- Ввести систему допуска добровольцев (волонтёров) и представителей общественных объединений к проведению мероприятий по химической обработке очагов инвазивных видов растений вне границ частных земельных участков, установив порядок аттестации по правилам безопасного применения пестицидов и агрохимикатов, а также механизм выдачи квалификационных удостоверений, подтверждающих право на проведение работ.

- ▷ Скорректировать агротехнические регламенты проведения мероприятий по борьбе с инвазивными видами, разрешив применение почвенных гербицидов в ранневесенний период (после схода снежного покрова) при условии соблюдения требований к экологической безопасности и эффективности препаратов.
- ▷ Установить порядок проведения химических обработок в водоохранных зонах и на территориях ООПТ с обязательным использованием препаратов, обладающих высокой адсорбционной способностью в почве и минимальным риском миграции в водные объекты.

9.2. Развитие устойчивого туризма

9.2.1. **В целях** создания единого правового поля для развития экологического туризма, обеспечения баланса между рекреационным использованием и сохранением природных комплексов особо охраняемых природных территорий (ООПТ), а также защиты прав коренных малочисленных народов **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минэкономразвития России, Государственная Дума ФС РФ

Поддержать разработку федерального закона «Об экологическом туризме в Российской Федерации» с поручением о проработке следующих ключевых положений:

1. Закрепить в статье 1 законопроекта понятийный аппарат экологического туризма и его видов (научный, познавательный, приключенческий, этнографический) для устранения правовой неопределённости для бизнеса и граждан.
2. Установить обязательную сертификацию операторов, осуществляющих деятельность на ООПТ, с правом использования специальной экомаркировки только после подтверждения соответствия национальным стандартам.
3. Ввести научно обоснованные нормативы рекреационной ёмкости территорий с механизмом регулирования посещения (системы бронирования, квоты) для предотвращения деградации природных комплексов.
4. Предоставить налоговые преференции (в том числе пониженную ставку налога на прибыль) сертифицированным операторам экологического туризма, внедряющим ресурсосберегающие технологии и обеспечивающим утилизацию отходов на местах.
5. Установить обязательный механизм предварительных консультаций с общинами коренных малочисленных народов при планировании туристической инфраструктуры на территориях традиционного природопользования.
6. Запретить захоронение и временное размещение непереработанных отходов в границах ООПТ.

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующее регулирование (Федеральный закон от 24.11.1996 № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», Федеральный закон от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях») не содержит специализированных норм, регулирующих экологический туризм. Отсутствие отдельного федерального закона создаёт правовую неопределённость для участников рынка, затрудняет контроль за антропогенной нагрузкой на природные территории, не обеспечивает защиту биоразнообразия при развитии туристической инфраструктуры и не формализует порядок взаимодействия с коренными малочисленными народами. Международная практика подтверждает эффективность специального правового регулирования экотуризма как инструмента устойчивого развития.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ:

- *принятие отраслевого федерального закона, устраняющего правовые пробелы в регулировании экотуризма;*

- *создание прозрачного рынка сертифицированных операторов экологического туризма;*
- *предотвращение превышения допустимой нагрузки на ООПТ за счёт обязательных лимитов посещения;*
- *привлечение частных инвестиций через целевые налоговые стимулы;*
- *обеспечение устойчивого развития территорий с учётом интересов коренного населения.*

9.2.2. **В целях** развития экологического туризма на ООПТ федерального значения, обеспечения доступности уникальных природных объектов для граждан и регламентирования посещения туристами заповедников с учётом традиционно используемых маршрутов **рекомендуется:**

Минприроды России

> Внести изменения в часть 5 статьи 5 Федерального закона от 18 марта 2023 г. № 77-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в следующей редакции:
>
> «5. Не допускаются увеличение площади, изменение границ специально выделенных участков частичного хозяйственного использования, указанных в пункте 4 статьи 9 Федерального закона от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», за исключением увеличения участков, выделенных для организации и устройства экскурсионных экологических троп и маршрутов, не включающих естественные экологические системы, природные комплексы и объекты и не являющихся средой обитания объектов растительного и животного мира, ради сохранения которых создавался государственный природный заповедник».

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующая редакция ч. 5 ст. 5 ФЗ № 77-ФЗ содержит абсолютный запрет на увеличение площади или изменение границ специально выделенных участков частичного хозяйственного использования в заповедниках. Это делает невозможным создание новых или корректировку существующих официальных туристических маршрутов (например, маршрут к плато Маньпупунер в Печоро-Илычском заповеднике), что вынуждает туристов пользоваться несанкционированными тропами, повышая антропогенную нагрузку на ядро заповедника.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Легализация и обустройство безопасных туристических маршрутов на ООПТ федерального значения, ограничение несанкционированного посещения заповедных территорий, развитие экологического туризма и повышение социально-экономической значимости ООПТ для регионов.*

9.2.3. **В целях** развития устойчивого туризма на ООПТ регионального значения с учётом сложившейся системы управления туризмом в субъектах РФ **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Государственная Дума ФС РФ

> Внести изменения в часть 3 статьи 5.2 Федерального закона от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», предусмотрев возможность организации туризма в ООПТ органами исполнительной власти субъектов РФ, уполномоченными в области развития внутреннего и въездного туризма, с учётом установленных режимов особой охраны.

ОБОСНОВАНИЕ: *Выявлена правовая коллизия и функциональная несогласованность между положениями Федерального закона от 14.03.1995 № 33-ФЗ и Федерального закона от 24.11.1996 № 132-ФЗ. Жесткое ограничение полномочий исключительно природоохранными органами не учитывает фактическое распределение компетенций в субъектах РФ. Правоприменительная практика показывает, что профильные органы в сфере туризма обладают необходимым опытом и инфраструктурой, однако их вовлечение ограничено нормами 33-ФЗ, что создает искусственные административные барьеры, ведомственную разобщенность и снижает эффективность использования рекреационного потенциала ООПТ.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Повышение эффективности организации туризма на региональных ООПТ за счёт вовлечения профильных органов власти субъектов РФ, специализирующихся на развитии туризма.*

9.2.4. **В целях** создания условий для развития туризма на особо охраняемых природных территориях (ООПТ) регионального значения и привлечения внебюджетных инвестиций на создание туристско-рекреационной и природоохранной инфраструктуры **рекомендуется:**

Минприроды России, Правительство РФ, Государственная Дума ФС РФ

1. Внести изменения в Федеральный закон от 14.03.1995 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях», создав правовую основу для привлечения частных инвестиций и развития природоохранной и туристско-рекреационной инфраструктуры на ООПТ регионального значения.
2. Распространить действие статей 17.3. и 17.4. Федерального закона № 33-ФЗ, касающихся заключения соглашений об осуществлении рекреационной деятельности в национальных парках уполномоченным органом с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, на ООПТ регионального значения категорий «природные парки» и «государственные заказники», предусмотрев при этом возможность заключения такого соглашения без проведения аукциона по решению межведомственной комиссии, создаваемой уполномоченным органом исполнительной власти субъекта РФ.
3. Принять Постановление Правительства РФ об утверждении Правил расчёта минимальной платы по соглашению об осуществлении рекреационной деятельности на ООПТ различных категорий регионального значения, а также формы соглашения об осуществлении рекреационной деятельности с потенциальным инвестором.

ОБОСНОВАНИЕ: *В настоящее время, в соответствии с Федеральным законом от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» (ст. 17.3 и ст. 17.4), Правительство РФ устанавливает правила расчёта минимальной платы и примерную форму соглашения только в отношении национальных парков. Отсутствие аналогичных норм для ООПТ регионального значения создает правовую неопределенность и препятствует привлечению частных инвестиций в развитие экологического туризма на данных территориях.*

Для ООПТ федерального значения (национальных парков) ФЗ № 33-ФЗ предусматривает прозрачный механизм заключения соглашений о рекреационной деятельности на срок до 49 лет через электронные аукционы. Однако для ООПТ регионального значения аналогичная процедура законодательно не закреплена, что создает правовую неопределенность и существенно затрудняет привлечение частных инвестиций в развитие территорий.

На практике действующий механизм предоставления прав предпринимателям на землях ООПТ, находящихся в бессрочном пользовании госучреждений, крайне обременителен. Он требует от учреждения отказа от права пользования участком для его последующего предоставления через аукцион, либо оформления возведенных за счет инвестора некапитальных объектов через договор дарения и агентский договор, что создает избыточные административные барьеры и снижает инвестиционную привлекательность.

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Создание правовой основы для привлечения частных инвестиций и развития природоохранной и туристско-рекреационной инфраструктуры на ООПТ регионального значения.*

9.2.5. **В целях** развития экологического туризма на ООПТ регионального значения, расположенных на землях лесного фонда, без нарушения природоохранного режима **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Рослесхоз

1. Внести изменения в статью 25 Лесного Кодекса РФ, дополнив ее видом использования лесов — использование лесов на ООПТ регионального значения для целей деятельности учреждений, осуществляющих управление ООПТ.
2. Внести изменения в распоряжение Правительства РФ от 23.04.2022 № 999-р «Об утверждении перечня некапитальных строений, сооружений, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, для защитных лесов, эксплуатационных лесов, резервных лесов», включив городские леса в категорию лесов, на которых допускается размещение некапитальных строений и сооружений для осуществления рекреационной деятельности.
3. Внести изменения в Перечень некапитальных строений, сооружений, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 23.04.2022 № 999-р, и Перечень объектов капитального строительства, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 30.04.2022 № 1084-р, предусматривающих возможность возведения объектов для осуществления рекреационной деятельности, в том числе и в городских лесах (система наружного освещения (фонарь, светильник (прожектор), осветительный прибор (установка), опора, кронштейн, провод, кабель, прибор учёта, фотореле, реле времени, рубильник, контактор, трансформатор, выключатель, магнитный пускатель и иные объекты для осуществления рекреационной деятельности), а также дополнения существующих Перечней объектов, не связанных с созданием лесной инфраструктуры, перечнем гидротехнических сооружений для городских лесов.
4. Дополнить подпункт а) пункта 5 Перечня объектов капитального строительства, не связанных с созданием лесной инфраструктуры (утв. распоряжением Правительства РФ от 30.04.2022 № 1084-р) абзацами, предусматривающими размещение в защитных лесах на ООПТ регионального значения визит-центров, сервисных комплексов, кемпингов, туристических баз и сопутствующих объектов инженерной инфраструктуры.

   4.1. В частности, подпункт а) пункта 5 изложить в следующей редакции:

   «а) в защитных лесах (за исключением особо защитных участков лесов):

   в лесах, расположенных в лесопарковых зонах — велосипедная дорожка, велопешеходная дорожка, пешеходная дорожка, беговая дорожка, лыжная трасса, роллерная трасса;

   в зелёных зонах:

   линия связи;

   линия электропередачи воздушная, кабельная всех классов напряжения;

   трубопровод подземный;

   в ценных лесах, в лесах, расположенных в водоохранных зонах:

   объекты, указанные в абзацах втором и четвертом — шестом настоящего подпункта;

   пирс;

   в защитных лесах, относящихся к категориям лесов, выполняющих функции защиты природных и иных объектов, лесах, расположенных на особо охраняемых природных территориях и в городских лесах (за исключением лесов, расположенных в лесопарковых зонах, зелёных зонах), при условии соблюдения требований, предусмотренных санитарными правилами, законодательством Российской Федерации о природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах, в случае размещения таких объектов соответственно в первом и

втором поясах зон санитарной охраны источников питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения, в границах зон округов санитарной (горно-санитарной) охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов:

объекты, указанные в абзацах втором, четвертом — шестом и десятом настоящего подпункта;

площадка для игр (детская), отдыха, занятий спортом, для массовых мероприятий, для размещения аттракционов, для установки мусоросборников, для выгула животных;

подъездной путь;

пешеходный мост;

автостоянка;

сооружения связи;

объект попутного бытового обслуживания и питания (объект для предоставления услуг общественного питания, охраны, билетных касс, информационных центров, фотоателье, душевых с раздевалками и комнатой матери и ребёнка);

канатная дорога;

комплекс открытых плоскостных спортивных сооружений;

комплекс физкультурных сооружений;

визит-центр;

гостиница;

входная группа;

санузел;

смотровая площадка».

ОБОСНОВАНИЕ:

1. *Отсутствие в Лесном кодексе РФ вида использования лесов, предусматривающего комплексную деятельность ООПТ (охрана, наука, просвещение), вынуждает государственные учреждения оформлять лесные участки для «рекреационной деятельности». Это приводит к правовой коллизии: природоохранные учреждения приравниваются к коммерческим рекреационным организациям, к которым применяются общие нормативы. Например, приказ Минприроды № 161 требует расчёта средств пожаротушения исходя из всей площади «рекреационных» лесов. Для парка «Ергаки» (более 300 тыс. га) это влечет чрезмерные и финансово непосильные требования по закупке инвентаря, хотя фактически под рекреацию используется лишь незначительная часть территории. Данная практика создает избыточную административную нагрузку и отвлекает ресурсы от выполнения прямых государственных природоохранных функций.*

2. *В соответствии со ст. 111, 116 Лесного кодекса РФ городские леса относятся к защитным лесам. Действующий Перечень, утвержденный распоряжением № 999-р, допускает размещение некапитальных строений для рекреации в защитных, эксплуатационных и резервных лесах, однако городские леса в нем отсутствуют, хотя ранее (в утратившем силу распоряжении Правительства РФ от 27.05.2013 № 849-р) они были прямо указаны. Это создает правовой барьер и делает невозможным законное размещение объектов рекреационной инфраструктуры (беседок, навесов, туристических троп) в городских лесах.*

3. *Достижение национальной цели РФ «Экологическое благополучие», определенной Указом Президента РФ от 07.05.2024 № 309, требует создания туристической инфраструктуры на особо охраняемых природных территориях (ООПТ), однако значительная часть региональных ООПТ расположена на землях лесного фонда без изъятия, что относит их к категории защитных лесов. Действующий Перечень объектов капитального строительства, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 30.04.2022 № 1084-р, не предусматривает возможности размещения в*

таких лесах объектов, необходимых для осуществления рекреационной деятельности (визит-центров, сервисных комплексов, кемпингов, туристических баз) и сопутствующей инженерной инфраструктуры, что создает нормативно-правовой барьер, значительно затрудняющий развитие экологического туризма на территории природных парков и деятельность региональных учреждений, осуществляющих управление ООПТ.

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Выполнение задач Указа Президента РФ по созданию условий для развития экологического туризма, увеличение числа посетителей ООПТ при снижении антропогенной нагрузки, устранение правовой коллизии между Федеральным законом от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» и Лесным кодексом, исключение избыточных требований для учреждений.*

9.2.6. **В целях** формирования культуры ответственного туризма и сохранения уязвимых экосистем **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минэкономразвития России

1. Обязать субъекты РФ утвердить «Кодекс ответственного туриста» — официальный нормативно-рекомендательный акт, унифицирующий обязательные правила и этические рекомендации по поведению на всех категориях природных территорий, включая особо охраняемые, прибрежные рекреационные, пляжные и иные природные объекты и комплексы, учитывающие локальные географические особенности каждого региона.
2. Дополнить требования к аттестации экскурсоводов (гидов) и гидов-переводчиков положением об обязательном знании ими норм Кодекса (внесение изменений в Федеральный закон от 24.11.1996 № 132 «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации»).

ОБОСНОВАНИЕ: *Антропогенная нагрузка (например, на дюнные комплексы Калининградской области) приводит к необратимой деградации почв. Нынешнее регулирование находится исключительно в морально-этической плоскости. Внедрение Кодекса выведет экологическую ответственность из сферы личной добросовестности в сферу профессиональной обязанности гидов. Кодекс должен представлять собой документ, носящий не рекомендательный, а императивный характер в части, касающейся прямых запретов, и одновременно содержать блок рекомендательных норм, направленных на формирование экологической культуры и практик ответственного поведения по отношению к окружающей среде (правила наблюдения за дикими животными, минимизация шумового воздействия, обращение с отходами, использование экотроп, правила проезда по таким территориям автомобилей, квадроциклов и мотоциклов, правила пребывания в прибрежной зоне морей, водоемов и водотоков и т.д.).*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Системный подход к экопросвещению туристов, снижение нагрузки на экосистемы, формирование единых стандартов ответственного туризма.*

9.3. Сохранение лесов

9.3.1. **В целях** финансового обеспечения мероприятий по санитарной очистке лесов, прилегающих к муниципальным образованиям, и предотвращения эмиссии углерода от лесных пожаров **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Рослесхоз

Внести изменения в Постановление Правительства РФ от 02.08.2022 № 1370, дополнив перечень мероприятий, на которые могут направляться «экологические платежи», работами по санитарной вырубке сухостоя и больных деревьев.

ОБОСНОВАНИЕ: *Накопление сухостоя (до 10–15 т/га) в пригородных и лесотундровых лесах критически повышает класс пожарной опасности и создает резерваты для фитопатогенов. Пожары в таких зонах приводят к выгоранию ягеля (восстановление требует 15–20 лет), уничтожению почвенного гумусового горизонта и выбросам сажи, ускоряющей таяние ледников. Действующие механизмы не позволяют муниципалитетам оперативно проводить профилактические санитарные рубки за счет экологических платежей, несмотря на их прямую причинно-следственную связь с предотвращением ущерба атмосферному воздуху и почвам от последствий пожаров.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Снижение класса пожарной опасности на прилегающих к городам территориях, сохранение климаторегулирующих функций лесов, предотвращение выбросов CO□ и сажи, защита инженерной инфраструктуры от ветровалов.*

9.3.2. **В целях** улучшения санитарного состояния лесов и профилактики пожаров в защитных лесах **рекомендуется:**

Минприроды России

> Внести изменения в Правила санитарной безопасности в лесах (утв. Постановлением Правительства РФ от 09.12.2020 № 2047), разрешив назначение мероприятий по предупреждению распространения вредных организмов в ослабленных насаждениях в защитных лесах.

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующие правила не позволяют проводить санитарные рубки в ослабленных (но не погибших) насаждениях защитных лесов. В пригородных лесничествах это ведет к накоплению сухостоя (тысячи гектаров), росту пожарной опасности и угрозе жизни граждан при ветровалах.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Улучшение санитарного состояния лесов, повышение ликвидности древесины, снижение пожарной опасности и угрозы жизни граждан.*

9.3.3. **В целях** обеспечения экономической доступности санитарно-оздоровительных мероприятий для субъектов МСП **рекомендуется:**

Минприроды России

> Внести изменения в Методику расчёта коэффициента для определения расходов на обеспечение проведения мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов (утв. Постановлением Правительства РФ от 04.12.2015 № 1320), временно приостановив в защитных лесах действие п. 5 ст. 76 Лесного кодекса РФ.

ОБОСНОВАНИЕ: *Применение повышающих коэффициентов к санрубкам приводит к тому, что стоимость низкотоварной (дровяной) древесины возрастает в 166 раз (с 15 руб. до 2600 руб. за м³). Древесина остается нереализованной, санитарные мероприятия не выполняются, леса продолжают гибнуть.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Своевременное проведение санитарных рубок, увеличение спроса на древесину на аукционах, оздоровление лесных массивов.*

9.3.4. **В целях** своевременного реагирования при возникновении лесных пожаров и оперативной ликвидации их последствий **рекомендуется:**

Правительство РФ

> Внести изменения в Распоряжение Правительства РФ от 19 июля 2019 № 1605-р «Об утверждении нормативов обеспеченности субъекта Российской Федерации лесопожарными формированиями, пожарной техникой и оборудованием, противопожарным снаряжением и инвентарем, иными средствами предупреждения и тушения лесных пожаров» в части увеличения количества малых лесопатрульных комплексов (АПЛ) до 21 единицы для Белгородской области.

ОБОСНОВАНИЕ: *В настоящее время норматив по АПЛ для области не предусмотрен, что снижает эффективность наземного патрулирования. Учитывая высокую потребность в данных комплексах и лесостепную зону региона, необходимо внесение изменений в Распоряжение Правительства РФ от 19.07.2019 № 1605-р.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Улучшение готовности к реагированию на лесные пожары, повышение уровня безопасности в лесных массивах.*

9.3.5. **В целях** увеличения приживаемости лесных культур в лесостепной зоне **рекомендуется:**

Минприроды России

Внести изменения в Приказ Минприроды России от 29.12.2021 № 1024 «Об утверждении Правил лесовосстановления, формы, состава, порядка согласования проекта лесовосстановления, оснований для отказа в его согласовании, а также требований к формату в электронной форме проекта лесовосстановления» в части уменьшения ежегодного норматива обязательного лесовосстановления сеянцами и (или) саженцами с закрытой корневой системой на территории лесостепной части РФ с 30% до 15%.

ОБОСНОВАНИЕ: *Территория Белгородской области отнесена к лесостепной почвенной зоне. В лесном фонде преобладает дуб черешчатый. По наблюдениям специалистов, при высадке с открытой корневой системой (ОКС) приживаемость в среднем составляет 86–88%, что на 22–25% выше, чем при использовании ЗКС. При использовании посадочного материала с высоким комом возникают сложности с заглублением и деформация корневой системы.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Увеличение приживаемости лесных культур более чем на 15%, снижение затрат на посадочный материал.*

9.3.6. **В целях** повышения приживаемости и качества лесных культур в засушливых зонах с учётом критической нехватки влаги и засоленности почв **рекомендуется:**

Минприроды России

Внести изменения в Приложение № 26 (таблица 1) и п. 43 Правил лесовосстановления (утв. Приказом Минприроды РФ от 29.12.2021 № 1024) для лесного района зоны полупустынь и пустынь по вопросам:

- увеличения количества главных и сопутствующих пород возможных для создания устойчивых лесонасаждений;
- уменьшения требуемого количества основных пород в момент отнесения к землям, на которых расположены леса;
- оптимизации первоначальной густоты культур при создании искусственных насаждений (уменьшение количества сеянцев при посадке (менее 4000 шт. на 1 га)).

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующие Правила приравняли условия зоны сухой степи, полупустыни и пустыни к другим регионам, установив норматив первоначальной густоты не менее 4,0 тыс. шт. на га. Исторически и научно обоснованно для этих зон применялась густота в 2 раза меньше (ок. 2 тыс. шт. на га) с учётом критической нехватки влаги и засоленности почв. Увеличенная густота неизбежно ведет к удорожанию создания культур, резкому уменьшению площади питания сеянцев, их сильной конкуренции, самоизреживанию и гибели молодых посадок.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Переход от принципа «создать как можно больше» к принципу «получить качественные лесные культуры с наименьшими затратами», повышение приживаемости и интенсивного роста культур, снижение затрат на посадочный материал, повышение устойчивости насаждений в засушливых зонах.*

9.3.7. **В целях** сохранения сельскохозяйственных угодий от ветровой эрозии и опустынивания, а также радикального расширения экономических механизмов защиты земель **рекомендуется:**

Минсельхоз России, Минприроды России

1. Предусмотреть в существующих мерах поддержки Минсельхоза России возможность финансирования разработки проектов агролесо- и фитомелиоративных мероприятий.
2. Разработать специализированные меры поддержки Минприроды России проектов по созданию защитных лесополос.
3. Содействовать в привлечении 16,5 млрд рублей проектного финансирования для реализации пилотных проектов по созданию 165 тыс. га защитных лесополос: (финансирующие организации/операторы поддержки: ВЭБ.РФ, Газпромбанк, ПСБ и иные институты развития).

ОБОСНОВАНИЕ: *Поддержка в рамках Госпрограммы (ПП РФ № 731) и Приказа Минсельхоза № 618 субсидирует до 90% затрат, однако ежегодные заявки (2–3 тыс. га) несопоставимы с реальной потребностью (5–7,5 млн га). При сохранении текущих темпов реализация необходимых работ растянется на столетия.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Создание и сохранение 5 млн га защитных лесополос протяженностью 8 тыс. км, радикальное расширение экономических механизмов защиты сельскохозяйственных угодий от ветровой эрозии и опустынивания.*

9.3.8. **В целях** пресечения незаконной коммерческой заготовки кедрового ореха под видом заготовки «для собственных нужд» **рекомендуется:**

Минприроды России

Внести изменения в статьи 35 и 82 Лесного кодекса РФ, предоставив субъектам РФ полномочия по установлению мест для заготовки кедрового ореха гражданами для собственных нужд, сроков и разрешенных объёмов его заготовки.

ОБОСНОВАНИЕ: *В настоящее время незаконная заготовка кедрового ореха ведется под видом заготовки «для собственных нужд». Недобросовестные предприниматели направляют в леса организованные бригады заготовителей, которые применяют варварские методы (заготавливают несозревшие шишки, ломают вершины деревьев, используют металлические «когти»). Поскольку действующее законодательство предусматривает право граждан на свободное пребывание в лесах и заготовку пищевых лесных ресурсов для собственных нужд без ограничения объёмов, у уполномоченных органов отсутствуют правовые механизмы воспрепятствования этой деятельности.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Минимизация рисков вовлечения кедрового ореха в незаконный коммерческий оборот, сохранение кедровых лесов, возможность для субъектов РФ устанавливать разумную норму индивидуального сбора.*

9.3.9. **В целях** сохранения пригородных лесов, обеспечения безопасности граждан и предотвращения деградации почв от несанкционированного использования мототехники **рекомендуется:**

Минприроды России, Минтранс России, Государственная Дума ФС РФ

1. Инициировать внесение изменений в Лесной кодекс РФ, устанавливающих прямой запрет на использование мототехники и квадроциклов в пригородных лесах в спортивных и развлекательных целях в защитной полосе шириной как минимум 3 км от границ городов.
2. Ввести в КоАП РФ ощутимые штрафы за нарушение нового правила.

ОБОСНОВАНИЕ: *В пригородных лесах происходит порча троп колесами, образование грязи и пыли. Шум моторов и бензиновый выхлоп портят отдых жителям и наносят ущерб лесным обитателям. Отсутствие прямых запретов в федеральном законодательстве затрудняет привлечение к ответственности.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Восстановление прежнего качества отдыха для населения городов (где проживает около 75% населения РФ), сохранение территорий, пригодных для традиционного спорта, предотвращение эрозии почв и нарушения миграционных путей животных.*

9.3.10. **В целях** оптимизации работы природоохранных и проектных организаций при создании и реорганизации ООПТ на землях лесного фонда и повышения точности таксационных описаний **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Рослесхоз, ФГБУ «Рослесинфорг»

Обеспечить реализацию в ФГИС ЛК и ГЛР функции пакетной обработки запросов выписок из Государственного лесного реестра с единой оплатой и формированием сводных отчётов в электронном копируемом формате. В системе обеспечить следующие возможности:

- **единый запрос —** указание в одном запросе перечня кварталов (диапазонов номеров) и выделов, включая возможность запроса по всем выделам квартала;
- **единая оплата —** суммарный платёж за запрос с дисконтами для некоммерческих организаций при больших объёмах;
- **сводный отчёт —** формирование итоговой информации в виде таблиц (по аналогии с таксационными описаниями) в копируемых электронных форматах (TXT, XML);
- **схема участка —** предоставление общей схемы расположения кварталов и выделов на весь запрашиваемый участок.

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующий порядок взимания платы предусматривает оплату и выдачу выписок повыдельно, что делает работу с участками из сотен выделов бюрократически и финансово нецелесообразной.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Сокращение времени на сбор таксационных данных на 60–70%, повышение точности проектных решений по ООПТ, снижение административной нагрузки на экологические НКО.*

9.3.11. **В целях** повышения прозрачности и качества рынка лесовосстановления, перевода экологических обязательств бизнеса в инвестиционные климатические активы, а также повышения эффективности компенсационного лесовосстановления в урбанизированных средах **рекомендуется:**

Минприроды России, Минэкономразвития России, Рослесхоз

1. Разработать нормативную базу для признания насаждений компенсационного лесовосстановления объектами лесоклиматических проектов с правом зачёта углеродных единиц:
   а) Разработать и утвердить методику расчёта и верификации объёма поглощения парниковых газов молодыми лесными насаждениями, созданными в рамках компенсационного лесовосстановления.
   б) Внести изменения в Лесной кодекс РФ, Федеральный закон от 02.07.2021 № 296-ФЗ «Об ограничении выбросов парниковых газов» (распространив его действие на насаждения компенсационного лесовосстановления как объекты климатических проектов) и Федеральный закон от 06.03.2022 № 34-ФЗ «О проведении эксперимента по ограничению выбросов парниковых газов в отдельных субъектах Российской Федерации» (в части расширения эксперимента, предусмотренного пилотным проектом в Сахалинской области, на все субъекты РФ) для установления механизма зачёта углеродных единиц, генерируемых молодыми лесными насаждениями.

в) Внести изменения в ст.63.1. Лесного кодекса РФ об увеличении периода ухода за созданными лесными культурами в рамках компенсационного лесовосстановления до отнесения их к землям, на которых расположены леса, в случае признания их объектами лесоклиматических проектов.

г) Обеспечить интеграцию учёта лесоклиматических проектов компенсационного лесовосстановления в ФГИС «Лесной комплекс» с возможностью регистрации, мониторинга и обращения углеродных единиц.

1.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть, что включение компенсационного лесовосстановления, являющегося установленной законом обязанностью, в климатические проекты не учитывает принцип дополнительности и создает высокие риски срыва законодательных сроков из-за наложения бюрократических процедур климатического проекта на закупочные процессы при найме подрядчиков. Кроме того, существует несоразмерность биологических и проектных сроков, а также сохраняется критическая правовая неопределенность, поскольку до сих пор не урегулированы вопросы ответственности за сохранность культур после четырехлетнего цикла ухода, механизмы предоставления лесных участков и оформления соглашений, а также порядок верификации результатов и операций с углеродными единицами.

2. Создать и обеспечить ведение публично доступного реестра аккредитованных участников рынка лесовосстановления (питомников и исполнителей работ) с обязательной прослеживаемостью посадочного материала от партии семян до акта о приживаемости, а также публикацией портфолио выполненных работ с фотоматериалами и геопривязкой:

а) Разработать и утвердить квалификационные требования и процедуру аккредитации питомников и исполнителей работ по лесовосстановлению с учётом производственной базы, опыта работ и показателей приживаемости насаждений.

б) Внести изменения в Правила осуществления лесовосстановления и лесоразведения (Постановление Правительства РФ от 18.05.2022 № 897) в части установления обязательного подтверждения происхождения посадочного материала и отчётности о приживаемости с привязкой к реестру аккредитованных участников.

в) Интегрировать реестр аккредитованных участников рынка лесовосстановления в ФГИС «Лесной комплекс» с функцией прослеживаемости посадочного материала и созданием публичного портала с портфолио исполнителей, включая геопривязанные фотоотчёты.

г) Рассмотреть вопрос совершенствования нормативных правовых актов о контрольных мероприятиях за деятельностью лесных питомников, а также технологии выращивания и используемого оборудования.

2.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть, что приживаемость лесных культур обусловлена не только качеством посадочного материала, но и качеством посадок, поэтому предложение в текущем виде приведет к нежеланию лесничеств сотрудничать с волонтерскими организациями, чей процент приживаемости несколько ниже. Вместе с тем, ввиду большой площади лесных территорий, пострадавших от болезней леса и лесных пожаров, отказываться от участия волонтеров в восстановлении лесов представляется нецелесообразным.

3. Установить нормативный приоритет проведения компенсационного лесовосстановления на территориях городских лесов и зелёных поясов городов, предусмотрев соответствующие положения в Правилах выполнения компенсационного лесовосстановления:
   а) Внести изменения в Постановление Правительства РФ от 18.05.2022 № 897 в части установления приоритетности городских лесов и зелёных поясов как площадок для проведения компенсационного лесовосстановления при наличии технической возможности в соответствующем субъекте РФ.
   б) Разработать Рослесхозу методические рекомендации по организации компенсационного лесовосстановления в городской среде, включая ассортимент пород, агротехнику посадки и режимы ухода с учётом урбанизированных условий.
   в) Сформировать в ФГИС «Лесной комплекс» банк данных доступных площадей городских лесов и зелёных поясов для использования заказчиками при определении мест проведения компенсационного лесовосстановления.

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующие правила (ПП РФ № 897, ЛК РФ ст. 63.1) не позволяют зачитывать углеродные единицы молодых насаждений, отсутствуют механизмы контроля происхождения саженцев и качества приживаемости, а выбор площадок для лесовосстановления часто не учитывает инфраструктуру, обеспечивающую высокую приживаемость.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Привлечение частных инвестиций в лесовосстановление, снижение доли недобросовестных исполнителей, повышение процента приживаемости насаждений в городах, вклад в достижение климатических целей РФ.*

9.3.12. **В целях** нормативного закрепления количества лиц, участвующих в тушении лесных пожаров, **рекомендуется:**

Минприроды России

Добавить в Приказ Минприроды России от 09.04.2025 № 183 нормативы по количеству лиц, которые должны участвовать в мероприятиях по тушению и недопущению распространения лесных пожаров.

ОБОСНОВАНИЕ: *В действующем законодательстве у лиц, использующих леса, отсутствует обязанность по заключению соглашений для включения их в Сводный план тушения лесных пожаров.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Устранение правовых пробелов, повышение эффективности тушения лесных пожаров.*

Наряду с предложениями по нормативно-правовому и организационному обеспечению сохранения лесов, улучшения их санитарного состояния, снижения пожарной опасности и устойчивого лесовосстановления, для обеспечения системного и долгосрочного положительного эффекта рекомендуется учесть также следующие методологические рекомендации:

- Увеличить федеральное финансирование на проведение актуального лесоустройства на территории государственного лесного фонда для улучшения санитарного состояния лесов.
- Выделить средства субвенций из федерального бюджета на мелиорацию лесов для восстановления мелиоративной сети и предотвращения затопления лесов.
- Смягчить правила по сбору валежника в связи с огромным количеством ветровальной древесины, которая, не вывозимая из леса, накапливает горючие материалы и повышает риск пожаров.

- Провести научные исследования и ввести для воспроизводства лесов новые засухоустойчивые породы деревьев.
- Закрепить на федеральном уровне нормы, регламентирующие использование, охрану, защиту и воспроизводство лесов на землях сельскохозяйственного назначения.

10. ЭКОЛОГИЯ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ

10.1. Формирование комфортного городского пространства

10.1.1. **В целях** формирования единого методологического подхода к согласованию границ санитарно-защитных зон с документами территориального планирования, обеспечения соблюдения научно обоснованных нормативов озеленения и создания единых стандартов благоустройства и повышения согласованности градостроительных решений **рекомендуется:**

Минстрой России, Роспотребнадзор, органы исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющие полномочия в сфере градостроительства.

Внести изменения в Постановление Правительства РФ от 03.03.2018 № 222, дополнив пункт 14 подпунктом об обязательном согласовании проекта санитарно-защитной зоны (СЗЗ) с региональными органами градостроительной деятельности до направления материалов на рассмотрение в Роспотребнадзор. Согласование должно подтверждать соответствие проектных границ СЗЗ документам территориального планирования и перспективным планам развития инфраструктуры.

ОБОСНОВАНИЕ: *С 01.01.2026 (п. 13 ст. 26 ФЗ № 342-ФЗ) отменены ориентировочные и расчётные СЗЗ, что устранило ограничения по использованию земель до утверждения проектной СЗЗ. Источники негативного воздействия продолжают функционировать, однако отсутствие обязательной процедуры согласования с градостроительными органами создаёт правовые коллизии между санитарным и градостроительным законодательством, повышает риски размещения жилья и социальных объектов в зонах потенциального воздействия и снижает прозрачность планирования.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Законодательное закрепление единого порядка межведомственного согласования границ СЗЗ; снижение градостроительных конфликтов и рисков несовместимого землепользования; повышение согласованности действий федеральных и региональных органов при установлении санитарно-эпидемиологических ограничений; создание правовой основы для регламентации процедуры согласования в отраслевых подзаконных актах.*

10.1.2. **В целях** научно обоснованного нормирования озеленения, повышения качества городской среды, унификации стандартов благоустройства и совершенствования правового регулирования развития водно-зелёных городских каркасов в рамках федерального проекта «Формирование комфортной городской среды», **рекомендуется:**

Минстрой России, Роспотребнадзор, Росстандарт, органы исполнительной власти субъектов РФ

1. Закрепить в разрабатываемом ГОСТе «Водно-зелёный городской каркас. Термины и определения» и актуализировать в профильных нормативных правовых актах следующие концептуальные определения и подходы:
   а) Разработать и нормативно закрепить понятие «городской экологический каркас» как системы взаимосвязанных и непрерывных природных и озелененных территорий, опирающейся на гидрографическую сеть и геоморфологическую структуру урбанизированного ландшафта. Обеспечить устойчивое развитие территорий, сохранение биоразнообразия и улучшение здоровья населения путем включения в нормативы: для озелененных территорий — показателей удельных нормативов озеленения; для природных территорий — показателей максимально допустимого запечатывания почв (дорогами, площадками, объёмными сооружениями). Указанные показатели должны гарантировать достаточный санирующий и средостабилизирующий эффект, в том числе для смягчения последствий волн жары.
   б) Разграничить терминологические статусы природных и озеленных территорий с учётом современных принципов сохранения городских природных комплексов и их роли в обеспечении экологической безопасности. Учесть фундаментальные

различия в характере, качестве и экологической эффективности их растительного покрова, внеся соответствующие изменения в действующие ГОСТы, ОСТы, СНиПы и СП, содержащие устаревшие определения или не содержащие понятия «природные территории».

в) Определить и юридически закрепить для природных и озеленных территорий понятие «экологическая эффективность», включив в него количественные и качественные характеристики, определяющие потенциал каждой территории (площадь, занятая растительностью; тип растительности, в т.ч. лесная; объём продуцирующей зеленой биомассы).

г) Актуализировать действующие нормы благоустройства в части обращения с травяным покровом и листовым опадом, в т.ч. в Приказах Госстроя РФ от 15.12.1999 № 153 «Об утверждении Правил создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах Российской Федерации» и Приказе Госстроя РФ от 10.12.1999 145 «Об утверждении нормативно-производственного регламента содержания озелененных территорий» и в других соответствующих нормативных правовых актах, предусмотрев следующее:

- создание и развитие сети разнотравных луговых газонов из местных видов растений как обязательное условие повышения качества и экологической эффективности зелёных насаждений;
- отказ от практики интенсивного стерилизующего ухода (необоснованного удаления опада, частого скашивания травы в группах и массивах зелёных насаждений), ведущей к деградации травяного покрова, снижению его экологической эффективности и неоправданному росту бюджетных затрат на содержание территорий.

ОБОСНОВАНИЕ: *Природные сообщества смягчают микроклимат в волны жары, снижают шум и запыленность, при этом они значительно дешевле в содержании. Текущие программы благоустройства часто ведут к деградации экологического потенциала городских территорий.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Вклад в решение проблемы волн жары в городах, снижение социальной напряженности вокруг покосов травы и запечатывания зелёных насаждений, экономия бюджетных средств.*

10.1.3. **В целях** предотвращения вырубки зелёных насаждений на территориях населенных пунктов и усиления режима охраны окружающей среды **рекомендуется:**

Минприроды России

Предусмотреть в Федеральном законе от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» полномочие субъектов РФ по утверждению методики расчёта размера вреда, причиненного «нелесным» зелёным насаждениям.

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующие таксы утверждены только для «лесных» насаждений. Правовая неурегулированность ослабляет режим охраны зелёных насаждений и не позволяет применять меры уголовно-правового принуждения к правонарушителям.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Правовая урегулированность, возможность взыскания вреда за уничтожение городских зелёных насаждений.*

10.1.4. **В целях** исключения недостоверных сведений относительно границ болот, устранения правовых коллизий между экологическим законодательством и градостроительной деятельностью, а также защиты прав собственников земельных участков и объектов жилой застройки, **рекомендуется:**

Правительство РФ

Внести изменения в Правила установления границ болот (утв. Постановлением Правительства РФ от 29.04.2016 № 377), разрешив использование данных инженерных изысканий, результатов дистанционного зондирования Земли и геодезических обследований для установления фактических границ болот на территориях, где сформированы земельные участки и расположена жилая застройка, с приоритетом фактических данных над устаревшими картографическими материалами.

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующий порядок установления границ болот основывается преимущественно на устаревших картографических данных, не отражающих реальное состояние территорий. В результате в границы болот зачастую включаются территории с сформированной жилой застройкой, объектами социальной инфраструктуры и ранее предоставленными земельными участками. Это порождает массовые правовые коллизии: собственники земельных участков сталкиваются с ограничениями хозяйственной деятельности, рисками сноса объектов и невозможностью реализации прав собственности, несмотря на законность первоначального предоставления таких участков. Отсутствие механизма актуализации границ на основе современных инженерных изысканий делает невозможным устранение данных противоречий в правовом поле.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Исключение правовых коллизий между экологическим и земельным законодательством, защита прав собственников застроенных земельных участков, обеспечение достоверности сведений о границах болот, снижение социальной напряженности и количества судебных споров, создание правовой основы для гармонизации экологических ограничений с градостроительным развитием территорий.*

10.1.5. **В целях** обеспечения экологической безопасности городской среды крупных промышленных центров России **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Росгидромет, Государственная Дума ФС РФ, органы исполнительной власти субъектов РФ

1. Расширить периметр экологического мониторинга городской среды промышленного сектора: Внести изменения в статью 67 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», законодательно закрепив обязанность юридических лиц, эксплуатирующих объекты I категории химической и нефтехимической промышленности, оснащать автоматическими средствами измерений и контроля не только стационарные источники выбросов, но и границы санитарно-защитных зон (СЗЗ) с обязательной передачей данных в государственные информационные системы в режиме онлайн.
2. Ужесточить регламенты работы предприятий в городской черте в периоды неблагоприятных метеорических условий (НМУ): Внести изменения в статью 19 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», предусмотрев нормативную обязанность предприятий по обязательному технологическому снижению объёмов производства и ограничению работы котельных и факельных систем при наступлении НМУ любой степени опасности (вместо исключительно декларативных организационных мер).
3. Модернизировать в крупных промышленных городах государственную сеть наблюдения: Обеспечить целевое финансирование для дооснащения постов Росгидромета автоматическими анализаторами специфических органических соединений (маркеров химпроизводства).
4. Сформировать «зеленые щиты» промышленных городов: Рекомендовать органам местного самоуправления крупных промышленных городов (на примере г. Стерлитамака) разработать и утвердить полнослойные муниципальные программы по созданию плотных многоярусных санитарно-защитных лесопарковых полос между промышленными площадками и жилыми кварталами.

ОБОСНОВАНИЕ: *Крупные промышленные центры России (на примере городского округа города Стерлитамак, Республика Башкортостан) сталкиваются с двойной антропогенной нагрузкой: высокой концентрацией объектов химической и нефтехимической промышленности. Это формирует специфическую городскую среду, где санитарно-защитные зоны (СЗЗ) фактически выполняют роль критически важного буфера между источниками загрязнения и жилыми кварталами. Действующая система экологического мониторинга носит фрагментарный характер: предприятия обязаны контролировать только стационарные источники (трубы), но не периметр СЗЗ, а государственная сеть наблюдений Росгидромета в ряде городов не оснащена анализаторами специфических маркеров химпроизводства. Кроме того, регламенты работы предприятий в периоды НМУ носят декларативно-организационный характер, что не гарантирует фактического снижения валовых выбросов в приземном слое. Отсутствие непрерывного мониторинга на границах СЗЗ и плотных многоярусных зеленых насаждений снижает качество городской среды, повышает уровень тревожности населения и затрудняет принятие обоснованных градостроительных решений.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Модернизация постов Росгидромета, установка датчиков на границах СЗЗ заводов и реальное технологическое снижение объёмов производств при НМУ позволят снизить валовые выбросы специфических химических веществ в жилой зоне (на примере городского округа города Стерлитамак, Республика Башкортостан) на 20–25% в течение 3 лет. Повышение качества и комфорта городской среды за счет создания физико-биологических барьеров («зеленых щитов»), обеспечивающих дополнительную аэродинамическую фильтрацию.*

10.1.6. В целях устранения правовой неопределённости при осуществлении компенсационного озеленения в случаях объективно необходимого удаления зелёных насаждений (например, при ремонте дорог и улиц), обеспечения баланса между развитием городской инфраструктуры и реализацией конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду, а также унификации региональных подходов к охране зелёного фонда рекомендуется:

Правительство РФ, Минприроды России, Государственная Дума ФС РФ

Внести в Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Федеральный закон) следующие изменения:

- включение в понятийный аппарат Федерального закона понятие «компенсационное озеленение»;
- расширение полномочий органов государственной власти субъектов РФ в сфере отношений, связанных с охраной окружающей среды (статья 6 Федерального закона), по установлению способов компенсационного озеленения и, в случае установления компенсационного озеленения в денежной форме, установление его размера.

ОБОСНОВАНИЕ: *Принципы охраны зелёного фонда установлены статьёй 61 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды». Вместе с тем, в указанной статье отсутствует механизм компенсации вреда в ситуациях, когда уничтожение или повреждение насаждений объективно необходимо, например, при ремонте дорог и улиц. Это порождает правовую неопределённость. На практике это выливается в ряд системных проблем: возникают споры о том, в каких именно случаях компенсация обязательна, допустима ли в конкретной ситуации денежная форма вместо натуральной, как организовать контроль за приживаемостью высаженных растений и куда направлять средства, полученные в денежной форме. Отсутствие единых федеральных правил приводит к разрозненности регионального и муниципального нормотворчества: в разных субъектах и муниципалитетах действуют противоречивые подходы, что в итоге снижает эффективность защиты зелёного фонда в целом и создаёт риски нарушения конституционного права каждого на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ).*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Устранение правовой неопределённости и противоречий в региональном нормотворчестве. Закрепление специальной нормы о компенсационном озеленении будет способствовать системному подходу к охране зелёного фонда городов, позволит найти разумный*

компромисс для проведения работ по благоустройству и развитию городов с обязательным восполнением утраченных зелёных зон, повысит эффективность природоохранных мер и обеспечит более сбалансированное развитие территорий.

Наряду с предложениями по нормативно-правовому и организационному обеспечению формирования комфортной и безопасной городской среды, перехода к научно обоснованному нормированию озеленения и гармонизации градостроительных решений с экологическими интересами населения, для обеспечения системного и долгосрочного положительного эффекта рекомендуется учесть также следующие методологические рекомендации:

- Разработать комплексное федеральное законодательство и единые национальные стандарты в сфере городского благоустройства и озеленения, закрепив обязательные требования к формированию экологического каркаса, нормативам обеспеченности зелёными насаждениями и внедрению современных систем питания растений.
- Интегрировать вопросы развития городских зелёных зон в систему стратегического планирования, инициировав создание профильного федерального проекта с дорожной картой по совершенствованию нормативного регулирования, стандартизации и поддержке научно-исследовательских работ.
- Закрепить обязательный механизм независимой научной и экологической экспертизы лесных территорий и природных комплексов до начала любых проектных или строительных работ, обеспечив вовлечение профильных академических и научно-исследовательских организаций.
- Ввести строгую финансовую и экологическую ответственность для застройщиков и инициаторов проектов освоения территорий, обязав их за собственный счет проводить полное восстановление нарушенных экосистем и рекультивацию под научным контролем в случае причинения невосполнимого ущерба.
- Установить обязательную независимую общественную и экспертную оценку проектов территориального планирования и благоустройства, затрагивающих интересы значительного числа граждан, до момента их утверждения и выделения бюджетного финансирования.
- Обеспечить прозрачность и легитимность механизмов общественного участия в градостроительной деятельности путем внедрения жестких требований к технической верификации участников электронных голосований и проведения ретроспективного анализа их результатов уполномоченными органами.
- Приоритезировать развитие общедоступных зелёных зон в городах с высоким уровнем загрязнения атмосферного воздуха, предусмотрев целевую федеральную поддержку и дифференцированные, с учётом климатических зон, минимальные нормативы озеленения.
- Стандартизировать подход к городскому озеленению через разработку и утверждение научно обоснованных рекомендаций по подбору газоустойчивых пород древесно-кустарниковой растительности в зависимости от специфики источников загрязнения в различных городских агломерациях.

10.2. Зелёное строительство и обращение со строительными отходами

10.2.1. В целях стимулирования инвестиций в энергоэффективные и «зелёные» объекты коммерческой недвижимости, устранения финансовых барьеров при внедрении ресурсосберегающих технологий и развития механизма финансовых инвестиций с фиксированным доходом **рекомендуется:**

Минфин России, Минэкономразвития России, Минстрой России, Минэнерго России

1. Внести изменения в Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам коммерческого оператора оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям», предусмотрев возможность корректировки (уменьшения) платы за технологическое присоединение при снижении заявленной мощности вследствие применения энергоэффективных решений.
2. Дополнить ст. 286.2 НК РФ и Постановление Правительства РФ от 28.11.2024 № 1638 «О параметрах применения федерального инвестиционного налогового вычета», включив энергоэффективную коммерческую недвижимость, соответствующую критериям «зелёного» строительства (система «Клевер», ГОСТ Р), в перечень объектов ФИНВ.

ОБОСНОВАНИЕ: *Современные девелоперы активно внедряют энергоэффективные технологии, что позволяет существенно снизить фактическую нагрузку на электросети. Однако плата за технологическое присоединение рассчитывается исходя из заявленной мощности и не подлежит корректировке, даже если в процессе проектирования или строительства мощность была снижена. Это приводит к избыточным финансовым затратам для инвесторов, снижает привлекательность энергоэффективного строительства и не стимулирует рациональное использование ресурсов.*

С 2025 года вводится механизм ФИНВ, который стимулирует инвестиции в приоритетные отрасли. Однако отсутствие в перечне объектов ФИНВ энергоэффективных зданий, соответствующих критериям «зелёного» строительства (в том числе определённым Постановлением Правительства РФ № 1587, системам сертификации «Клевер» и ГОСТ Р), сдерживает внедрение экологичных технологий, снижает инвестиционную привлекательность коммерческой недвижимости и не обеспечивает вклад в достижение национальных целей по снижению углеродного следа.

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Повышение инвестиционной привлекательности энергоэффективных проектов, стимулирование рационального использования энергоресурсов, рост объёмов частных инвестиций в «зелёную» коммерческую недвижимость, ускорение внедрения «зелёных» технологий, повышение конкурентоспособности российского строительного сектора и достижение целей устойчивого развития.*

10.2.2. **В целях** наделения субъектов РФ прямыми полномочиями по регулированию обращения с ОСС, создания прозрачной системы контроля их оборота, исключения образования несанкционированных свалок, обеспечения неотвратимости ответственности и вывода отрасли из «серого» поля **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минстрой России, Минтранс России, МВД России, Государственная Дума ФС РФ

1. Ускорить рассмотрение и принятие проекта федерального закона № 784334-8, закрепляющего право субъектов РФ на создание региональных систем обращения с ОСС, включая установление порядка выдачи разрешений на перемещение ОСС (с возможностью «ступенчатого» вступления в силу: первоначально для крупных застройщиков и объектов демонтажа, затем для физических лиц), ведение региональных реестров участников рынка и обеспечение функционирования региональных информационных систем.

2. Масштабировать на все субъекты РФ успешный опыт выстраивания комплексных цифровых систем контроля за ОСС (на примере системы «ОССиГ-контроль» г. Москвы и Московской области), обеспечив его нормативно-правовую основу для применения средств автоматической фиксации:
   а) Поддержать и ускорить рассмотрение законопроекта Ленинградской области № 1046498-8 для формирования единого федерального подхода к применению средств автоматической фиксации и механизмов привлечения к административной ответственности за правонарушения в сфере обращения с отходами.
   б) Дополнить главу 2 КоАП РФ (в частности, статью 2.6.1) положением, позволяющим фиксировать в автоматическом режиме административные правонарушения в области обращения с ОСС, крупногабаритными отходами (ЖБО) и снегом, а также формировать постановления по таким делам на основе данных региональных информационных систем и интеллектуальных транспортных систем.
   в) Скорректировать положения Правительства РФ от 01.06.2024 № 752 «Об утверждении Правил передачи, приёма и обработки информации, указанной в подпункте «б» пункта 2 части 9 и части 12 статьи 22.1 Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», допустив передачу как деперсонифицированных (без ГРЗ), так и содержащих ГРЗ данных с комплексов фотовидеофиксации для целей автоматического контроля в сферах, не связанных с ПДД, включая мониторинг обращения с отходами (строительными, ЖБО, снегом) и контроль благоустройства.
3. Установить механизм административной ответственности за нарушение требований регионального порядка обращения с ОСС.
4. Закрепить на региональном уровне требования к исполнителям государственных и муниципальных контрактов в части обеспечения приоритетности утилизации ОСС над их захоронением, включая обязательную отчетность, предоставление сведений систем ГЛОНАСС/GPS и согласование маршрутов движения транспортных средств.
5. Стимулировать создание производственных мощностей полного цикла глубокой переработки ОСС, а также разработать системный подход к технологиям обработки и утилизации загрязненных грунтов при рекультивации свалок.

ОБОСНОВАНИЕ: *По данным Росприроднадзора, объём ОСС достигает 78–100 млн тонн в год, однако в хозяйственный оборот возвращается менее 25%. Из-за отсутствия должного федерального регулирования и четкого разграничения полномочий увеличивается количество несанкционированных мест размещения ОСС, а регионы не имеют полноценного инструментария для пресечения нарушений. Вывод отрасли из «серого» поля позволит заставить владельцев объектов-источников ответственно подходить к обращению с отходами. Пилотные проекты доказали высокую эффективность: внедрение в Московской области системы «ОССиГ-контроль» снизило число нелегальных свалок на 50%. Однако масштабирование данного опыта ограничено отсутствием федеральных норм об автоматической фиксации правонарушений и запрете на передачу данных с дорожных камер (Постановление № 752) для целей экологического контроля.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Легализация и упорядочение рынка обращения с ОСС на региональном уровне; легализация цифрового контроля во всех субъектах РФ; сокращение объёмов несанкционированного размещения и рост доли утилизированных строительных отходов; снижение нагрузки на инспекторский состав; создание инвестиционно привлекательного и прозрачного рынка утилизации строительных отходов.*

10.2.3. **В целях** устранения административных и нормативных барьеров, стимулирования переработки отходов строительства и сноса (ОСС) на месте их образования и вовлечения вторичных ресурсов в хозяйственный оборот **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минстрой России, Минэкономразвития России, Минпромторг России, Росприроднадзор, ППК «РЭО»

1. Внести изменения в Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» в части определения условий, при которых природные (минеральный/скальный) грунты, образующиеся при строительно-монтажных работах, не относятся к отходам производства и потребления и подлежат использованию в соответствии с законодательством: в ч. 1 ст. 1 № 89-ФЗ указать, что к отходам не относятся природные (минеральный/скальный) незагрязненные грунты.

   1.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть, что предлагаемая норма создает правовую неопределенность в квалификации грунтов. Кроме того, исключение природных (минеральных/скальных) грунтов из категории отходов без установления четких критериев и механизма контроля приведет к утрате контролируемости их обращения. Предлагаемое регулирование не согласуется с действующей системой государственного учёта и контроля в области обращения с отходами.

Правительство РФ, Минприроды России, Минстрой России, Росприроднадзор, Государственная Дума ФС РФ, ППК «РЭО»

2. Внести изменения в Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» в части обеспечения возможности обработки, обезвреживания, утилизации отходов строительства и сноса с применением мобильных установок на земельном участке, на котором такие отходы образуются. **В целях** предупреждения возможных злоупотреблений, следует уточнить, что на такой земельный участок запрещено завозить отходы строительства и сноса, образованные на других земельных участка.

   а) Внести изменения в проект федерального закона № 784334-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и Федеральный закон «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации»« (в части совершенствования регулирования в сфере обращения с отходами строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, благоустройства территорий), изложив абзац 6,7,8 пункта 5 статьи 1 в следующей редакции:

   «2.1. В границах земельного участка, на котором осуществляется строительство, реконструкция, капитальный ремонт, снос зданий, сооружений и иных объектов, благоустройство территории, а также на смежном земельном участке, для выделения вторичных сырьевых ресурсов, а также отделения потенциально опасных категорий отходов, утилизация которых должна производиться на специализированных объектах переработки ОСС, на строительной площадке должны осуществляться сортировка (обработка), раздельные складирование и накопление ОСС по отдельным видам или группам однородных ОСС в соответствии с нормами и правилами, установленными законодательством Российской Федерации.

   На таких земельных участках разрешается, в том числе, утилизировать, обезвреживать неопасные отходы строительства и сноса, которые образуются при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса таких зданий, сооружений и иных объектов, благоустройства территории с использованием мобильных установок, на период проведения указанных работ,

при условии соблюдения санитарных норм и правил, если это не противоречит правилам обращения с такими отходами, утвержденным в соответствии с Федеральным законом от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

б) Внести изменения в Градостроительный кодекс РФ в части 13 статьи 48 дополнить пунктом 6 следующего содержания:

«6) проектная документация может предусматривать в границах земельного участка, на котором образуются отходы строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, благоустройства территорий или на смежном земельном участке, на период проведения указанных работ, обработку, утилизацию, обезвреживание таких отходов с использованием мобильных установок, при условии соблюдения санитарных норм и правил, если это не противоречит правилам обращения с такими отходами, утвержденным в соответствии с Федеральным законом от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

в) Внести изменения в Градостроительный кодекс РФ в части 3 статьи 55.31 слова «утилизации строительного мусора» заменить словами «обращению с отходами строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, благоустройства территорий в соответствии с Федеральным законом от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления».

2.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть, что проведение работ по обработке, обезвреживанию, утилизации отходов с применением мобильных установок на земельном участке в условиях плотной застройки может привести к нарушению санитарно-эпидемиологических требований, а также требований в области охраны атмосферного воздуха в связи с выбросами вредных веществ при обращении с ОСС. Положения о мобильных установках по замечаниям Государственно-правового управления Президента РФ исключены из законопроекта № 784334-8, подготовленного ко второму чтению, что свидетельствует о выявленных рисках в том числе правового характера.

Правительство РФ, Минприроды России, Росприроднадзор

3. Внести изменения в Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» в части определения ответственности за внесение платежей НВОС и нарушения законодательства в области обращения с отходами.

4. Внести изменения в проект федерального закона № 784334-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и Федеральный закон «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» (в части совершенствования регулирования в сфере обращения с отходами строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, благоустройства территорий), дополнив пункт 5 статьи 1 абзацем 10 следующего содержания:

«2.4. При строительстве, реконструкции, капитальном ремонте, сносе зданий, сооружений и иных объектов, благоустройстве территорий, вне зависимости от перехода права собственности на образующиеся отходы строительства и сноса, ответственность за внесение платежей за негативное воздействие на окружающую среду, а также нарушение законодательства Российской Федерации в области

обращения с отходами несут собственники зданий, сооружений и иных объектов, застройщики, технические заказчики, лица, ответственные за эксплуатацию зданий, сооружений, специализированные некоммерческие организации, которые осуществляют деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в результате деятельности которых образовались отходы строительства и сноса».

5. Дополнить статью:
«Переход права собственности на отходы строительства, сноса, технического перевооружения, благоустройства не освобождает образователей таких отходов от обязанности вносить плату за негативное воздействие на окружающую среду при размещении таких отходов в соответствии с Федеральным законом от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» и настоящим Федеральным законом».

6. Дополнить статью:
«Плательщиками платы за негативное воздействие на окружающую среду при размещении отходов строительства, сноса, технического перевооружения, благоустройства являются образователи таких отходов».

7. Внести изменение в Постановление Правительства РФ от 13.09.2016 № 913 «О ставках платы за негативное воздействие на окружающую среду и дополнительных коэффициентах», дополнив пункт 5 раздела III «Ставки платы за размещение отходов» для отходов V класса опасности (практически неопасные) подразделом «строительства и сноса» и установив ставку платы в размере ½ от ставки платы по отходам IV класса опасности.

Минстрой России, Ростехнадзор

8. Внести изменения в федеральные законы, в части установления обязанности проведения экспертизы проекта организации работ по сносу объекта капитального строительства в случаях, когда разработка такого проекта является обязательной, и государственного строительного надзора при производстве работ по сносу объектов капитального строительства по такому проекту.

Минприроды России, Росприроднадзор

9. Внести изменения в Постановление Правительства РФ от 26.12.2020 № 2290 «О лицензировании деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I–IV классов опасности», устанавливающие, что для выполнения работ по сбору, обработке, утилизации, обезвреживанию отходов строительства и сноса с применением специализированного мобильного оборудования не по месту осуществления лицензируемого вида деятельности, указанному в реестре лицензий, не требуется внесение изменений в реестр лицензий.

10. Внести изменения в проект федерального закона № 784334-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и Федеральный закон «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации» (в части совершенствования регулирования в сфере обращения с отходами строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, благоустройства территорий), дополнив статью 1 абзацем следующего содержания:

«Статью 9 дополнить пунктом 11 следующего содержания:

«11. При осуществлении обработки, утилизации, обезвреживания отходов строительства и сноса I–IV классов опасности в границах земельного участка, на котором осуществляется строительство, реконструкция, капитальный ремонт, снос

зданий, сооружений и иных объектов, благоустройство территории, а также на смежном земельном участке с использованием мобильных установок при условии соблюдения требований санитарных норм и правил, лицензиату, осуществляющему такую обработку, утилизацию, обезвреживание, внесение изменений в реестр лицензий в части изменения адреса места осуществления лицензируемого вида деятельности не требуется».

10.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть, что положения о мобильных установках по замечаниям Государственно-правового управления Президента РФ исключены из законопроекта № 784334-8. Предлагаемое регулирование ведет к отсутствию контролируемости и прослеживаемости деятельности по обработке, обезвреживанию, утилизации ОСС, что противоречит требованиям Закона № 89-ФЗ, предусматривающим полномочия РФ по организации государственного учета и отчетности в области обращения с отходами, а также может привести к возникновению нарушений экологического законодательства РФ.

Минстрой России, Минприроды России, ППК «РЭО»

11. Внести изменения в Постановление Правительства РФ от 26.04.2019 № 509 «Об утверждении требований к составу и содержанию проекта организации работ по сносу объекта капитального строительства» в части установления требования, что проект организации работ по сносу объекта капитального строительства должен дополнительно включать в себя:
    - определение количественных и качественных (химический состав, агрегатное состояние, класс опасности и т.д.) показателей образующихся отходов;
    - определение мест накопления образующихся отходов на строительной площадке;
    - проектные решения по транспортированию отходов в санкционированные места хранения отходов;
    - санкционированные места захоронения отходов либо на объекты обезвреживания отходов и (или) на объекты по переработке и утилизации отходов.

    При этом должно быть установлено требование, что передача отходов для захоронения может применятся только в исключительных случаях.

    11.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть, что предложение избыточно, поскольку указанное Постановление содержит достаточный перечень требований, предъявляемых к организации работ по сносу объекта капитального строительства, в том числе в области обращения с ОСС. Дополнение новыми положениями приведет к дублированию правовых норм.

12. Внести изменения в проект федерального закона № 784334-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и Федеральный закон «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации»« (в части совершенствования регулирования в сфере обращения с отходами строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, благоустройства территорий), изложив абзац 9 пункта 5 статьи 1 в следующей редакции:

    «2.3. При архитектурно-строительном проектировании, сносе объектов капитального строительства в проектной документации объекта капитального строительства, проекте организации работ по сносу объекта капитального строительства необходимо указывать сведения:

- о видах и (или) группах образующихся отходов строительства и сноса и (или) группах образующихся однородных отходов строительства и сноса, в том числе относящихся к вторичным ресурсам, а также по которым планируется их раздельное накопление, результатах и материалах обследований и изысканий, на основании которых определены такие отходы;
- о видах и (или) группах отходов строительства и сноса, которые планируются к обработке, утилизации, обезвреживанию и которые образуются в границах земельного участка, на котором осуществляется строительство, реконструкция, капитальный ремонт, снос зданий, сооружений и иных объектов, благоустройство территории, а также на смежном земельном участке;
- о расчётном количестве таких отходов;
- о применении технологий, обеспечивающих обработку отходов строительства и сноса в процессе осуществления работ по капитальному ремонту и сносу, обеспечивающих образование вторичных ресурсов».

12.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть, что предложения учтены в законопроекте № 784334-8, за исключением предложения об обязанности включения в проектную документацию объекта капитального строительства, проект организации работ по сносу объекта капитального строительства сведений о применении технологий, обеспечивающих обработку ОСС в процессе осуществления работ по капитальному ремонту и сносу, обеспечивающих образование вторичных ресурсов, ввиду того, что такая обработка должна осуществляться на соответствующем объекте обработки, обезвреживания, утилизации отходов, а не на объекте строительства, в целях недопущения нарушения экологических и санитарно-эпидемиологических требований.

13. Внести изменение в КоАП РФ Статья 9.4. Нарушение обязательных требований в области строительства и применения строительных материалов (изделий), изложив в следующей редакции: «Нарушение требований технических регламентов, проектной документации, обязательных требований документов в области стандартизации или требований специальных технических условий либо нарушение установленных уполномоченным федеральным органом исполнительной власти до дня вступления в силу технических регламентов обязательных требований к зданиям и сооружениям при проектировании, строительстве, реконструкции, сносе или капитальном ремонте объектов капитального строительства, в том числе при применении строительных материалов (изделий)».

10.2.3.1. При рассмотрении предложений пунктов 3–7 рекомендуется учесть, что в соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 16.1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» плательщиками платы за НВОС при размещении отходов (за исключением ТКО) являются юридические лица и ИП, при осуществлении которыми деятельности образовались отходы. Плата за НВОС самостоятельно исчисляется лицами, обязанными вносить плату (пункт 9 Постановления Правительства РФ от 31.05.2023 № 881). За невнесение в установленные сроки платы за НВОС предусмотрена ответственность по статье 8.41 КоАП РФ. Вопрос платы за НВОС и ответственность уже урегулированы. Также отсутствует необходимость внесения дополнений в Постановление Правительства РФ от 13.09.2016 № 913, поскольку ставки платы за отходы V класса опасности уже предусмотрены в разделе «прочие», в рамках которого может быть исчислена ставка платы за НВОС при размещении ОСС.

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующее регулирование не учитывает особенности мобильной переработки ОСС непосредственно на месте их образования, что приводит к удорожанию демонтажных работ, росту транспортной нагрузки и захоронению пригодного к использованию вторичного сырья. Избыточные лицензионные требования и отсутствие стимулов для вовлечения вторичных ресурсов сдерживают развитие экономики замкнутого цикла в строительной отрасли. Региональные цифровые системы (АИС «ОССиГ» в Москве) создают дополнительные административные барьеры.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Сокращение объёмов захоронения ОСС, повышение уровня вовлечения вторичных ресурсов в хозяйственный оборот, снижение бюджетов проектов по сносу и демонтажу, уменьшение административной нагрузки на добросовестных участников рынка, достижение целевых показателей федерального проекта «Экономика замкнутого цикла» и национального проекта «Экологическое благополучие».*

10.2.4. **В целях** повышения эффективности утилизации неперерабатываемых отходов, развития рынка RDF-топлива и участия цементной промышленности в механизме расширенной ответственности производителя (РОП) **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минпромторг России, Минприроды России, Минфин России, ППК «РЭО»

Внести изменения в федеральный закон Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»:

1. В ст. 1 «Основные понятия» понятие «утилизация отходов» изложить в следующей редакции:

   «утилизация отходов — использование отходов для производства товаров (продукции), выполнения работ, оказания услуг, включая повторное применение отходов, в том числе повторное применение отходов по прямому назначению (рециклинг), их возврат в производственный цикл после соответствующей подготовки (регенерация), извлечение полезных компонентов для их повторного применения (рекуперация), использование отходов в качестве возобновляемого источника тепловой энергии (вторичных энергетических ресурсов) для производства товаров (продукции) в едином непрерывном производственном процессе без образования вторичных отходов (совместная переработка), а также использование твердых коммунальных отходов для производства из их органической части искусственных грунтов и твердых коммунальных отходов в качестве возобновляемого источника энергии (вторичных энергетических ресурсов) после извлечения из них полезных компонентов на объектах обработки, соответствующих требованиям, предусмотренным пунктом 3 статьи 10 настоящего Федерального закона (энергетическая утилизация)».

ОБОСНОВАНИЕ: *Существующая редакция ФЗ «Об отходах производства и потребления» не содержит понятия «совместная переработка» (одновременное использование отходов как энергетического и материального ресурса), что фактически исключает цементные заводы из правового поля как полноценных утилизаторов ТКО и ОиТ. Вследствие этого данная технология не признается в рамках ст. 24.8 Закона, не учтена в Конверторе, Методике расчёта экосбора и справочниках НДТ (ИТС-9, ИТС-15). Для устранения данного правового пробела и обеспечения равных условий участия цементных предприятий в процессах обращения с отходами необходимо узаконить статус «совместной переработки».*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Формирование прозрачных правовых и экономических условий для признания цементной отрасли полноценным участником системы обращения с отходами (доступ к тарифам, Реестру утилизаторов, Конвертору, методике экосбора и НДТ). Это позволит задействовать существующую инфраструктуру цементных заводов для утилизации трудноперерабатываемых фракций ТКО, компенсируя дефицит мусоросжигательных мощностей в регионах и обеспечивая существенную экономию бюджетных средств на строительство новых полигонов и МСЗ.*

2. Дополнить п. 1 ст. 24.8. «Виды деятельности и тарифы в области обращения с твердыми коммунальными отходами, подлежащие регулированию» путём отнесения к регулируемым видам деятельности в области обращения с твердыми коммунальными отходами дополнительного вида деятельности — «утилизация твердых коммунальных отходов путем производства из них альтернативного топлива, после извлечения из них полезных компонентов на объектах обработки».

ОБОСНОВАНИЕ: *Отнесение производства альтернативного топлива (АТ) из остатков сортировки ТКО к регулируемым видам деятельности напрямую реализует цели отраслевой программы развития АТ до 2030 года. Это позволит производителям АТ легально оказывать региональным операторам услуги по утилизации отходов по регулируемым тарифам. Создание такой экономической альтернативы полигонному размещению обеспечит снижение объёмов захоронения ТКО и оптимизацию затрат на обращение с отходами.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Обеспечение цементной промышленности стабильными поставками стандартизированного альтернативного топлива (в соответствии с ГОСТ Р 71858-2024) по экономически выгодным ценам за счет формирования устойчивой бизнес-модели для переработчиков. Внедрение данного механизма позволит легально корректировать состав топлива для достижения нужных характеристик и кратно ускорить реализацию отраслевой программы Минпромторга, преодолев ее текущее отставание от плана в 3–4 раза.*

3. Дополнить п. 4 ст. 24.8.

«Регулированию подлежат следующие виды предельных тарифов в области обращения с твердыми коммунальными отходами:

- единый тариф на услугу регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами;
- тариф на обработку твердых коммунальных отходов;
- тариф на обезвреживание твердых коммунальных отходов;
- тариф на захоронение твердых коммунальных отходов;
- тариф на энергетическую утилизацию;
- тариф на утилизацию твердых коммунальных отходов путем производства из их органической части искусственных грунтов;
- тариф на утилизацию твердых коммунальных отходов путем производства из них альтернативного топлива, после извлечения из них полезных компонентов на объектах обработки».

ОБОСНОВАНИЕ: *Без действующего тарифа невозможно провести компенсацию экономически обоснованных расходов организаций, которые занимаются сбором, обработкой, обезвреживанием, захоронением, утилизацией ТКО.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Реализация предложенных мер позволит снизить долю регионального тарифа, направляемую на полигонное захоронение, в два раза за счет перераспределения высвобождаемых средств в пользу утилизаторов. Это обеспечит значимый экологический эффект посредством вовлечения в переработку не менее 50% неперерабатываемых остатков сортировки ТКО, а также создаст необходимые условия для гарантированного соблюдения новых федеральных нормативов по извлечению вторичных ресурсов (не менее 13–15% массы поступивших отходов) на объектах обработки с 1 сентября 2025 года.*

4. В ст. 1 «Основные понятия» понятие «утилизация отходов от использования товаров» изложить в следующей редакции: «утилизация отходов от использования товаров — использование отходов от использования товаров и (или) вторичного сырья, включая альтернативное топливо, полученного из отходов от использования товаров, для производства товаров (продукции)».

5. Внести изменения в пункты 15 и 17 ст. 24.5. «Экологический сбор», изложив их в следующей редакции:

   «П. 15. Средства в объёме поступившего в федеральный бюджет экологического сбора направляются на обеспечение утилизации отходов от использования товаров (включая использование альтернативного топлива, полученного из отходов от использования товаров) индивидуальными предпринимателями, юридическими лицами, осуществляющими утилизацию отходов от использования товаров, осуществление мер государственной поддержки, оказываемых в том числе российским экологическим оператором в целях строительства, реконструкции объектов капитального строительства, возведения некапитальных строений (сооружений), которые необходимы для осуществления деятельности в области обращения с отходами, утилизации отходов от использования товаров (включая использование альтернативного топлива, полученного из отходов от использования товаров), модернизации указанных объектов, строений (сооружений), на транспортировку альтернативного топлива от места его производства до конечного потребителя, на обеспечение обустройства мест (площадок) накопления отходов, а также на финансирование расходов федерального органа исполнительной власти, уполномоченного Правительством Российской Федерации на осуществление федерального государственного экологического контроля (надзора), по контролю за соблюдением требований по утилизации отходов от использования товаров. Расходование средств поступившего в федеральный бюджет экологического сбора осуществляется в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации».

   «П. 17. Не допускается предоставление средств экологического сбора на обеспечение утилизации отходов от использования товаров юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, осуществляющим утилизацию отходов от использования товаров и не включенным в реестр утилизаторов.

   Настоящий пункт не распространяется на индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, использующих альтернативное топливо, полученное из отходов от использования товаров при производстве товаров (продукции)».

ОБОСНОВАНИЕ: *Отсутствие законодательного механизма государственной поддержки производителей, применяющих альтернативное топливо (АТ) из отходов, сдерживает развитие данного направления. Действующие нормы (ст. 24.5 Закона) не допускают направления средств экологического сбора на компенсацию затрат производителей, использующих АТ из неперерабатываемых отходов, а также на покрытие расходов по его транспортировке. Для формирования необходимой инфраструктуры и создания устойчивых экономических стимулов внедрения АТ целесообразно законодательно закрепить механизм прямого субсидирования затрат промышленных потребителей, обеспечив его финансирование за счет расширения целевых направлений расходования средств экологического сбора.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Внедрение механизма прямого субсидирования затрат цементных предприятий на использование альтернативного топлива обеспечит экономически эффективное решение проблемы неперерабатываемых отходов, что обойдется государству существенно дешевле строительства новой инфраструктуры (мусоросжигательных заводов и полигонов). Концентрация процессов утилизации на крупных объектах цементной отрасли предотвратит появление множества мелких, плохо контролируемых переработчиков горючих отходов, что гарантирует строгий экологический надзор со стороны Росприроднадзора, исключит риски образования вторичных загрязняющих веществ из-за нарушения температурных режимов сжигания и обеспечит высокую экологическую безопасность.*

6. Внести изменения в Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2023 г. № 2394, включив цементный клинкер в перечень продукции по тем группам упаковки и товаров, в отношении которых выявлен дефицит мощностей по утилизации.

7. Согласовать с бизнесом и Минприроды России и направить в Правительство предложения о расширении перечня видов товаров из цемента (изменения в Постановление от 8 июля 2022 г. № 1224 «Об особенностях описания отдельных видов товаров, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при закупках которых предъявляются экологические требования»), при закупках которых предъявляются экологические требования: товарный бетон, сухие смеси, ЖБИ, газобетон, хризотилцементный шифер и цементно-стружечные плиты (ЦСП).

8. Разработать и утвердить механизм субсидирования цементного завода на дооснащение с целью:
   - кондиционирования вторсырья перед подачей в производственный цикл;
   - автоматизации контроля качества вторичного сырья и полупродукта.
   - Размер господдержки предлагается рассчитывать исходя из количества переработанных отходов (зола, шлак, золошлаковые смеси) за счет платы отходообразователей за негативное воздействие на окружающую среду.

9. Разработать и утвердить механизм компенсации транспортных затрат на доставку минеральных добавок от места накопления отходов до цементного завода за счёт платы отходообразователей за негативное воздействие на окружающую среду.

ОБОСНОВАНИЕ: *Низкий уровень использования вторичных ресурсов, увеличение дефицита мощностей для утилизации неперерабатываемых видов пластика. Проекты по выпуску RDF-топлива не являются экономически окупаемыми без мер господдержки, что препятствует достижению целевых показателей ФП «Экономика замкнутого цикла».*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Достижение национальных целей ФП «Экономика замкнутого цикла», сокращение государственных затрат на обслуживание полигонов, создание устойчивого спроса на вторичное сырье, компенсация дефицита мощностей по утилизации трудноперерабатываемых видов пластика, создание новых рабочих мест.*

Наряду с предложениями по нормативно-правовому и организационному обеспечению зелёного строительства, повышения энергоэффективности и экологичности обращения со строительными отходами, для обеспечения системного и долгосрочного положительного эффекта рекомендуется учесть также следующие методологические рекомендации:

- ▷ Утвердить национальные стандарты «зелёного строительства» применительно к объектам социальной инфраструктуры, реализуемым с участием бюджетных средств, что позволит снизить эксплуатационные расходы и уменьшить воздействие объектов капитального строительства на окружающую среду.
- ▷ Предусмотреть преференции при предоставлении субсидий муниципальным образованиям, реализующим проекты с применением принципов «зелёного строительства», для стимулирования повсеместного распространения принципов энергоэффективности и экологичности.
- ▷ Разработать типовые перечни отходов, образующихся при выполнении отдельных видов строительных работ (включая такие типовые операции, как сварка-резка и механическая обработка), и закрепить их в качестве обязательных для включения в проектную либо рабочую документацию.

10.3. Развитие экологичного транспорта

10.3.1. **В целях** устранения правового пробела в системе экологической классификации транспортных средств и обеспечения применения действующих механизмов государственного регулирования к электротранспорту **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минпромторг России, Минтранс России, Евразийская экономическая комиссия (ЕЭК)

Включить в систему экологических классов транспортных средств экологический класс «без выбросов» (БВ), закрепив его в качестве наивысшего класса для транспортных средств, приводимых в движение исключительно электрическим двигателем:

а) Внести изменения в Технический регламент Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (ТР ТС 018/2011), включив класс «БВ» в систему экологических классов.

б) Уточнить определения с целью распространения классификации экологических классов на транспортные средства, приводимые в движение исключительно электрическим двигателем и при эксплуатации которых отсутствуют выбросы, и закрепления экологического класса «БВ» в качестве наивысшего экологического класса.

в) Уточнить, что к экологическому классу «БВ» относятся транспортные средства, приводимые в движение исключительно электрическим двигателем и при эксплуатации которых отсутствуют выбросы.

г) Закрепить, что требования по ограничению выбросов к транспортным средствам экологического класса «БВ» не применяются.

ОБОСНОВАНИЕ: *Действующая система классификации, зафиксированная в ТР ТС 018/2011, основана на нормировании выбросов двигателей внутреннего сгорания (ДВС). Для электромобилей в графе «экологический класс» проставляется прочерк, что создает правовую неопределенность при применении норм Налогового кодекса РФ (транспортный налог), правил дорожного движения (зоны ограничения движения) и регионального законодательства о такси.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Устранение противоречий в правоприменительной практике, обеспечение равных условий для стимулирования использования электротранспорта в регионах РФ.*

10.3.2. **В целях** стимулирования развития экологичного транспорта, ликвидации заторов и формирования комфортной городской среды в промышленных центрах, где выбросы от автотранспорта сопоставимы с промышленными, **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минстрой России, Минтранс России, Минприроды России, Государственная Дума ФС РФ, органы местного самоуправления РФ

1. Внести изменения в Градостроительный кодекс РФ и Постановление Правительства РФ от 27.08.2015 № 890, закрепив статус электрических зарядных станций (ЭЗС) как обязательного элемента инженерной инфраструктуры при вводе в эксплуатацию новых многоквартирных домов, многофункциональных комплексов и плоскостных парковок (установив минимальную квоту в размере не менее 5% от общего количества машиномест).
2. Оптимизировать транспортные потоки и транзитный грузовой транспорт, обеспечив ускоренное проектирование и строительство объездных автомобильных дорог для полного вывода транзитного грузового транспорта из жилых зон и спальных районов крупных промышленных городов.

3. Стимулировать переход на газомоторное топливо и внедрить Интеллектуальные транспортные системы (ИТС), предусмотрев целевые субсидии для замены коммерческого транспорта малого класса (маршрутных такси) на магистральный газомоторный транспорт (метан).
4. Развернуть в промышленных агломерациях систему адаптивного управления светофорными объектами («умные светофоры») на ключевых магистралях для ликвидации заторов — источников пиковых выбросов оксида азота.

ОБОСНОВАНИЕ: *Рост автомобилизации и транзитного грузового потока в промышленных городах привел к тому, что выбросы от автотранспорта стали сопоставимы с промышленными. Отсутствие эффективных объездных дорог и дефицит электрозарядной инфраструктуры сдерживают переход населения на экологически чистый транспорт. Пиковые выбросы оксида азота на перекрестках усугубляют ситуацию в спальных районах, нивелируя усилия по озеленению и формированию комфортной городской среды.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Снижение концентрации диоксида азота на перекрестках городов на 15–20% за счет внедрения ИТС и строительства объездных дорог. Сокращение объёма классических автомобильных выхлопов в спальных районах на 30% за счет развития газомоторного и электрического общественного транспорта и инфраструктуры ЭЗС.*

Наряду с предложениями по нормативно-правовому и организационному обеспечению развития экологичного транспорта, снижения углеродного следа транспортной инфраструктуры и перехода регионов на устойчивые модели мобильности, для обеспечения системного и долгосрочного положительного эффекта рекомендуется учесть также следующие методологические рекомендации:

- Интегрировать транспортный комплекс в качестве сквозного фактора влияния в стратегию реализации всех ключевых экологических инициатив, рассматривая его не как изолированную отрасль, а как неотъемлемую часть достижения национальных целей в области охраны окружающей среды.
- Трансформировать механизмы государственной финансовой поддержки производителей экологичного транспорта, сместив фокус субсидирования на стимулирование конечного спроса и возмещение затрат автопроизводителям по факту реализации техники (по аналогии с успешными программами поддержки газомоторного топлива).
- Внедрить систему обязательного нормативного квотирования при обновлении регионального и муниципального пассажирского парка, установив минимальные доли электробусов и автобусов на газомоторном топливе.
- Синхронизировать мероприятия по развитию экологичного транспорта с целевыми показателями национального проекта «Экологическое благополучие», заложив параметры электрификации и газификации транспорта в федеральные проекты «Чистый воздух» и «Сохранение биоразнообразия и развитие экологического туризма».
- Обеспечить целевое федеральное софинансирование развития сопутствующей инфраструктуры, сосредоточив первоочередные усилия по созданию сетей зарядных станций для электротранспорта в крупных городских агломерациях с населением свыше 200 тыс. человек.
- Расширить программы федеральной поддержки обновления подвижного состава общественного транспорта, распространив их на транспортные средства с электрическим, газомоторным и гибридным приводом для создания устойчивого спроса на отечественную экологичную технику.

- Стимулировать развитие альтернативных и экологичных видов городской мобильности, включая разработку и внедрение мер поддержки для создания безопасной и связанной велосипедной инфраструктуры в городах.

11. РАЗВИТИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ПРИРОДООХРАННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

11.1. Экологическое просвещение и волонтерство

11.1.1. **В целях** формирования комплексной системы экологического образования, воспитания и просвещения как механизма формирования экологической культуры **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России, Минобрнауки России, Минпросвещения России, Минцифры России, Минкультуры России, Росмолодёжь, ППК «РЭО», АСИ

Разработать и принять «Стратегию повышения экологической грамотности, формирования экологической культуры и экологически ответственного поведения в РФ на период до 2036 года», объединяющую усилия всех заинтересованных сторон и включающую механизмы и показатели оценки эффективности такой системы (социологические опросы, экспертные оценки, анализ вовлеченности населения).

ОБОСНОВАНИЕ: *Для формирования комплексной системы экологического образования и воспитания необходима координация сил через стратегический документ, охватывающий все уровни образования и включающий не только количественные, но и качественные показатели оценки (уровень внедрения экологической грамотности, инфраструктурное развитие).*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Определение приоритетов, механизмов и измеримых показателей формирования экологической культуры и экологически ответственного поведения в России до 2036 года.*

11.1.2. **В целях** совершенствования механизмов взаимодействия государства и институтов гражданского общества в сфере экологического просвещения **рекомендуется:**

Минприроды России, Общественный совет при Минприроды России

1. Рекомендовать Минприроды России организовать взаимодействие с заинтересованными организациями по вопросам экологического просвещения на базе соответствующей рабочей группы Общественного совета Минприроды России. Закрепить за рабочей группой функцию координационного центра по взаимодействию с НКО, образовательными и экспертными организациями в сфере экопросвещения, с установлением регулярного формата консультаций (не реже 1 раза в квартал) и механизма систематизации лучших практик.
2. Рассмотреть вопрос введения в общеобразовательных школах дисциплины «Экология России» с разработкой соответствующего учебно-методического комплекта или ввести дисциплину «Экология» с дополнительным включением раздела по экологии России.

ОБОСНОВАНИЕ: *В настоящее время в структуре Минприроды России отсутствует выделенное структурное подразделение, наделённое полномочиями по координации деятельности в сфере экологического просвещения. При этом в Общественном совете при Минприроды России создана рабочая группа по вопросам экологического просвещения, обладающая экспертизой и налаженными связями с профильными НКО. Отсутствие формализованного механизма взаимодействия снижает эффективность использования общественного потенциала при реализации государственной политики в сфере экопросвещения и затрудняет тиражирование успешных региональных практик. Отсутствие системного предмета по экологии в школах не позволяет сформировать базовые знания о бережном отношении к природным ресурсам и родным местам у подрастающего поколения.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ:

- *формирование реестра лучших практик экологического просвещения с участием не менее 50 НКО и образовательных организаций к концу 2026 г.;*

- *проведение не менее 4 консультационных заседаний рабочей группы в год с публикацией протоколов и методических рекомендаций;*
- *разработка типовых методических рекомендаций по организации экопросвещения на региональном уровне с учётом обобщённого опыта общественных и экспертных организаций;*
- *формирование системных знаний об охране окружающей среды у школьников.*

11.1.3. **В целях** повышения доступности экологической информации, развития сети «зелёных библиотек» и обеспечения учёта научно-технических документов экологического профиля **рекомендуется:**

Правительству РФ, Минобрнауки России, Минкультуры России

Учесть в разрабатываемом Минобрнауки России Федеральном проекте «Развитие научно-технических библиотек» (при согласовании с Минкультуры России) следующее:

1. Создать на базе научных и публичных библиотек сеть информационных центров (в статусе центров научно-технической информации) по экологии и природопользованию, аккумулирующих ресурсы государственной системы научно-технической информации по вопросам экологии, экологической безопасности и адаптации к глобальным экологическим проблемам (включая печатные и электронные издания). Обеспечить библиотекам и центрам доступ к лицензионным тематическим базам данных за счёт централизованной подписки.
2. Обеспечить участие библиотек в электронном распределённом сводном каталоге научно-технической литературы и информации ГПНТБ России. Определить состав участников отраслевой государственной системы научно-технической информации экологического профиля (Минприроды России, Росгидромет, Росприроднадзор и др.) для организационной поддержки проектов информационного взаимодействия.
3. Разработать и утвердить модельный стандарт «зелёной библиотеки» (на базе стандарта ГПНТБ России для научно-технических библиотек), включающий функции и сервисы по экологическому просвещению, информационной поддержке «зелёных» проектов и снижению углеродного следа самой библиотеки.
4. Организовать разработку и внедрение программ повышения квалификации для специалистов библиотек и информационных центров по поиску, обработке и предоставлению экологической информации, работе с ресурсами ГСНТИ экологического профиля. Включить соответствующие модули (работа с ресурсами ГСНТИ экологической направленности, учёт фондов по экологии, методы оценки экологической деятельности библиотек) в систему подготовки кадров всех уровней, в том числе в кадровый проект ГПНТБ России «Академия НТБ», в качестве единого обязательного ядра.

Правительству РФ, Минобрнауки России, Минцифры России, Минкультуры России

5. Обеспечить создание электронного распределённого каталога ресурсов научно-технической информации экологической направленности с указанием держателей фондов и их местоположения. Координацию деятельности и функции держателя сводного каталога возложить на ГПНТБ России, организовав на её базе библиотечное, информационное и справочное обслуживание пользователей.
6. Сформировать на основе каталога отраслевую электронную библиотеку и общедоступный датасет для развития аналитических сервисов и систем искусственного интеллекта в сфере экологии. Предусмотреть механизмы интеграции существующих библиотечных, музейных, архивных и ведомственных информационных систем экологического профиля.

7. Исходить из следующих приоритетных направлений развития государственной системы научно-технической информации (ГСНТИ) при создании каталога и отраслевой электронной библиотеки:
   - совершенствование учёта деятельности научно-технических библиотек (НТБ) и органов ГСНТИ, располагающих фондами научно-технической информации, литературы и документации экологического профиля;
   - разработка концептуальной базы развития сводного каталога научно-технической литературы (НТЛ), тематических сводных каталогов, базы данных «Экология ГПНТБ России» и аналитических сервисов для пользователей;
   - разработка модельного стандарта НТБ (функции, услуги, сервисы) для технологического лидерства и информационного взаимодействия в ГСНТИ;
   - развитие взаимодействия участников системы органов ГСНТИ и НТБ, включая создание совета отраслевых НТБ по экологии;
   - формирование и совершенствование терминологической базы и стандартизации ГСНТИ по профилю ГПНТБ и ТК 191 (развитие ГРНТИ экологического профиля).

Правительству РФ, Минобрнауки России, Минцифры России

8. Ввести обязательный ведомственный (отраслевой) экземпляр документа для всех видов научно-технических документов и данных по экологической тематике (включая отчёты о НИР, конструкторскую документацию, базы данных, цифровые модели, результаты мониторинга), определив держателем ГПНТБ России или уполномоченный орган.
9. Разработать и утвердить порядок передачи, регистрации и хранения отраслевого экземпляра с обеспечением свободного доступа для научных, образовательных и общественных организаций.

Минобрнауки России, Минкультуры России

10. Организовать на базе крупнейших научных библиотек (в том числе ГПНТБ России) центры компетенций по формированию фондов экологической литературы (национального и международного), включая механизмы межбиблиотечного обмена и цифровой доставки документов для устранения дефицита, выявленного у 76% библиотек.

ОБОСНОВАНИЕ: *Результаты анкетирования 2024–2025 гг. фиксируют острый дефицит экологической литературы в 76% библиотек РФ и крайне низкую долю «зелёных библиотек» (6%). Ситуация усугубляется фрагментацией ресурсов ГСНТИ: ведомства используют изолированные базы данных, а отсутствие обязательного отраслевого экземпляра документов делает их полный государственный учёт невозможным.*

Разобщённость информационных потоков создает барьеры для реализации национальных экологических проектов. Преодолеть этот кризис позволит создание сети профильных инфоцентров, единого распределённого каталога и отраслевой электронной библиотеки, что обеспечит сквозной учёт научной документации и сформирует единое пространство достоверных экологических знаний.

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Формирование единого информационного пространства и устранение дефицита экологической литературы в библиотечных фондах за счет создания сети профильных центров, электронного распределённого каталога и отраслевой электронной библиотеки. Внедрение стандартов ГСНТИ и введение обязательного отраслевого экземпляра обеспечат полный учёт и унификацию распространения научно-технической документации, а развитие кадрового потенциала и стандартизация статуса «зелёной библиотеки» позволят увеличить долю таких учреждений до 50% к 2030 году, создавая устойчивую основу для экологического просвещения и формирования научно обоснованной гражданской позиции.*

11.1.4. **В целях** вовлечения населения в изучение биоразнообразия, поддержки научных проектов и формирования ответственного отношения к природе на основе принципа «узнай — полюби — сохрани» **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минобрнауки России, Минпросвещения РФ, Минфин России, Минтруд России

1. Закрепить за участием граждан в проектах по изучению биоразнообразия статус общественно значимой деятельности с системой поощрений:
   а) Подготовить на региональном уровне меры стимулирования педагогов дополнительного образования, ведущих активную исследовательскую деятельность по изучению биоразнообразия совместно с обучающимися, например, персональные надбавки к зарплате.
   б) Расширить меры поддержки обучающихся, достигших больших успехов в исследовательской деятельности по изучению биоразнообразии, например, путёвки в «Артек», «Орлёнок», «Океан».
   в) Расширить меры поддержки учреждений дополнительного образования, на базе которых реализуются комплексные исследовательские проекты по изучению биоразнообразия.
2. Обеспечить научным проектам, привлекающим волонтеров и демонстрирующие эффективность, приоритет при получении грантов.
3. Оказать содействие по расширению сетевого взаимодействия организаций дополнительного образования с научными и природоохранными организациями для разработки комплексных региональных проектов по изучению биоразнообразия.
4. Обеспечить публичное освещение таких проектов, целевое финансирование участия ученых и волонтеров в профильных мероприятиях.

ОБОСНОВАНИЕ: *Наблюдается устойчивый разрыв между научным сообществом и населением: экспертные знания о сохранении природы редко транслируются в доступные форматы, а исследовательская деятельность практически не интегрирована в досуговые практики граждан. Признание участия волонтеров в проектах по изучению биоразнообразия общественно значимой деятельностью, внедрение мер поощрения и приоритетная грантовая поддержка таких инициатив позволят трансформировать научные исследования в массовый формат ответственного досуга и стимулировать ученых к популяризации экологии.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Формирование культуры бережного отношения к природе через интеграцию научных исследований в досуговые форматы на основе принципа «узнай — полюби — сохрани». Наставническая функция ученых и профильных специалистов обеспечит системное экологическое просвещение населения, повысит доверие общества к верифицированным экспертным знаниям и нивелирует влияние некомпетентных суждений, транслируемых непрофессионалами.*

Наряду с предложениями по нормативно-правовому и организационному обеспечению формирования экологической культуры населения, развития экологического просвещения, образования и волонтерства, а также повышения уровня экологической безопасности территорий, для обеспечения системного и долгосрочного положительного эффекта рекомендуется учесть также следующие методологические рекомендации:

- Обновлять содержание и материально-техническую базу образовательных программ, внедряя прикладные модули (включая «Экологию быта» и цикл внеурочных занятий «Разговоры о важном»), закупая оборудование для лабораторных занятий и привлекая к просветительской работе партнёров из реального сектора экономики.

- Интегрировать направление «Экология» в национальную систему поддержки одаренной молодёжи, включив его в перечень всероссийских школьных олимпиад и утвердив единую общероссийскую систему начисления дополнительных баллов при поступлении в высшие учебные заведения.
- Формировать на региональном уровне межведомственные рабочие группы с участием профильных министерств (образования, сельского хозяйства, природных ресурсов) для разработки локального образовательного контента, учитывающего состояние окружающей среды и региональные особо охраняемые природные территории.
- Обеспечивать системную поддержку муниципальных центров экологического образования, включая разработку типовых программ повышения квалификации педагогов и федеральное финансирование локальных природоохранных конкурсов, акций и проектов.
- Систематизировать организационное и ресурсное обеспечение экологического волонтерства, выстраивая механизмы межуровневой координации добровольческих объединений и предоставляя грантовую поддержку их инициативам.
- Продвигать на государственном уровне культуру ответственного энергопотребления через реализацию национальной программы просвещения о низкоуглеродной энергетике и обязательное обеспечение региональных и муниципальных массовых мероприятий чистой электроэнергией.
- Стандартизировать инфраструктуру обращения с отходами I–II классов опасности (батарейками, термометрами), утвердив единые алгоритмы их сбора от населения через сетевые магазины с использованием тары НЭК для последующей безопасной утилизации.

11.2. Подготовка кадров для экологической отрасли

11.2.1. **В целях** повышения квалификации специалистов, ответственных за принятие решений в сфере охраны окружающей среды, и приведения требований к образованию в соответствие с современными реалиями экологической безопасности **рекомендуется:**

Минтруд России, Минприроды России, Минобрнауки России, Минпросвещения России, Росприроднадзор, Государственная Дума ФС РФ

Внести изменения в Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»:

1. Изложить ст. 73 в следующей редакции:

   «1. Руководители организаций и специалисты, ответственные за принятие решений при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, которая оказывает или может оказать негативное воздействие на окружающую среду, должны соответствовать квалификационным требованиям в соответствии с положениями профессиональных стандартов в области охраны окружающей среды и экологической безопасности.

   2. Профессиональное обучение и подготовка руководителей организаций и специалистов в области охраны окружающей среды и экологической безопасности, ответственных за принятие решений при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, которая оказывает или может оказать негативное воздействие на окружающую среду, осуществляется в соответствии с законодательством».

   1.1. При рассмотрении данного предложения рекомендуется учесть, что необходимо разграничить требования обязательные стандарты для профильных специалистов и руководящего состава: если для штатных экологов наличие специального образования и повышения квалификации необходимо, то требование о наличии экологического образования для руководителей является избыточным.

2. В ст. 68.2 ввести требование наличия соответствующей экологической квалификации для общественных инспекторов.

ОБОСНОВАНИЕ:

1. *Действующая ст. 73 требует лишь наличия подготовки, а не квалификации по образованию или профстандартам. Отсутствие современных требований и системных описаний профессиональной деятельности не позволяет работодателям правильно формировать должностные обязанности, отвечающие последним изменениям в области технологии проведения природоохранных мероприятий и достигать задач в области экологической безопасности на уровне предприятий, что приводит к нанесению значительного ущерба окружающей среде. Территориальные органы Росприроднадзора подали в 2025 году 1 552 иска о взыскании вреда на 165,6 млрд рублей (рост на 44%).*
2. *Отсутствие специальных знаний у общественных инспекторов по охране окружающей среды создает риски некорректной оценки ситуации и принятия необоснованных решений, что дискредитирует институт общественного контроля*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Снижение причинения вреда окружающей среде, повышение экологической культуры, снижение расходов природопользователей на устранение последствий нарушений, гармонизация образовательных программ с реальными требованиями предприятий и надзорных органов. Повышение качества общественного контроля, снижение количества ложных сообщений о нарушениях.*

11.2.2. В целях повышения качества государственного экологического управления **рекомендуется:**

Правительство РФ, Минприроды России

Рассмотреть вопрос об ограничении приёма на государственную гражданскую службу в федеральные и региональные органы власти по направлениям экологического нормирования и надзора граждан без соответствующей квалификации в области экологии.

ОБОСНОВАНИЕ: *Отсутствие специальных знаний у госслужащих ведет к принятию некорректных нормативных актов и неэффективному надзору. Экологическое нормирование требует узкопрофильных компетенций, которыми не обладают юристы или экономисты без переподготовки.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Повышение качества госуслуг и эффективности контрольно-надзорных мероприятий, снижение количества отмененных подзаконных актов.*

11.2.3. В целях повышения квалификации специалистов, ответственных за принятие экологически значимых решений, устранения пробелов в квалификационных характеристиках и снижения рисков причинения вреда окружающей среде из-за недостаточной компетентности кадров **рекомендуется:**

Правительство РФ

1. Включать при формировании документов стратегического планирования в сфере обеспечения экологической безопасности, планов мероприятий (дорожные карты), относящихся к сфере деятельности Минприроды России, в качестве предлагаемых мер и приоритетных направлений, механизмов реализации государственной политики в сфере обеспечения экологической безопасности, меры, направленные на развитие системы экологического образования, применение в качестве основы для формирования квалификационных характеристик требования профессиональных стандартов.

2. Дополнить федеральные проекты национального проекта «Экологическое благополучие» разделами, связанными с подготовкой кадров в системе основного и дополнительного профессионального образования на основе профессиональных стандартов, с учётом выявленного дефицита (сокращение бюджетных мест на 25% за 5 лет, кадровый голод в заповедной системе — 23%).

Минобрнауки России, Минпросвещения России

3. Обеспечить:
   - ускорение разработки и актуализации ФГОС среднего и высшего профессионального образования на основе профессиональных стандартов (в первую очередь, по утвержденным в 2024-25 гг.: метеоролог, заповедное дело, таксация лесов, инженер лесопользования, охотник промысловый, охотовед, егерь), а также их внедрение в деятельность образовательных организаций;
   - включение в ФГОС современных цифровых компетенций (GIS-компетенции, BIG Data, работа с геопространственными данными и ДЗЗ), необходимых для реализации трудовых функций из профстандартов;
   - увеличение объёма и улучшение качества практики студентов, стимулирование работодателей при приёме студентов на практику (возмещение затрат на организацию практики, налоговые льготы для принимающих на работу);
   - подготовку предложений в Правительство РФ по налоговым стимулам и льготам для работодателей, закрепляющих молодых специалистов на рабочих местах более чем два года (включая механизмы, аналогичные действующим для промышленных предприятий).

Минприроды России, Совет по профессиональным квалификациям в сфере экологии и природопользования

4. Обеспечить регулярное проведение мониторинга рынка труда (не реже одного раза в два года) для выявления актуальных запросов работодателей и использования результатов для определения потребности в количестве и профессиональных качествах кадров для экологии и природопользования, с публикацией ежегодного доклада.

ОБОСНОВАНИЕ: *В 2025 году Росприроднадзор подал 1 552 иска о взыскании вреда на 165,6 млрд руб. (+44% к 2024). Отсутствие современных квалификационных требований и устаревшие справочники (ЕКС, ОКПДТР) приводят к подготовке специалистов, не отвечающих современным требованиям. Поручение Президента РФ от 01.11.2023 № Пр-2192ГС требует обновления и согласованности классификаторов сферы труда и образования.*

ОЖИДАЕМЫЙ РЕЗУЛЬТАТ: *Снижение числа экологических правонарушений за счет повышения квалификации кадров, формирование современного кадрового потенциала, сокращение расходов природопользователей на возмещение вреда.*

Наряду с предложениями по нормативно-правовому и организационному обеспечению подготовки кадров для экологической отрасли, для обеспечения системного и долгосрочного положительного эффекта рекомендуется учесть также следующие методологические рекомендации:

- ▷ Нормативно закрепить механизмы практико-ориентированной подготовки выпускников, обязав социально-ориентированные бизнес-организации и отраслевые корпорации на постоянной основе вовлекать действующих руководителей и специалистов в образовательный процесс через регламентацию наставничества и производственных практик, формируя устойчивую связку «школа — вуз — предприятие» и сокращая адаптационный период молодых специалистов.

- Выстроить системную траекторию ранней профориентации и формирования кадрового резерва для природоохранной отрасли путем включения экологических треков в перечни тематических конкурсов, организации ежегодных профильных смен для победителей на базе детских центров («Артек», «Орлёнок», «Океан», «Смена») и реализации программ стажировок студентов на ООПТ под наставничеством сотрудников заповедной системы.
- Разработать и утвердить на федеральном уровне единую концепцию и методические рекомендации по информационному обеспечению привлечения кадров в дефицитные сектора (лесное хозяйство, система ООПТ), основанные на анализе лучших практик, расчёте стоимости привлечения работника с учётом оттока и транслируемых смыслов, а также предусмотреть целевые бюджетные нормативы на системную HR-коммуникационную работу для Рослесхоза и дирекций ООПТ.
- Интегрировать инфраструктуру проекта «Кадровый мост» в систему кадрового обеспечения национального проекта «Экологическое благополучие», создав специализированные программы профессиональной переподготовки ветеранов боевых действий и членов их семей для работы в сфере охраны окружающей среды, государственного экологического надзора и реализации проектов «Экономики замкнутого цикла», с включением соответствующих модулей в программы социального контракта во всех субъектах РФ и формированием реестра работодателей экологической отрасли.

ГЛОССАРИЙ

BIG Data (большие данные) — структурированные, частично структурированные или неструктурированные большие массивы данных, которые обрабатываются специальными инструментами для анализа, прогнозирования и принятия решений

CBAM (Carbon Border Adjustment Mechanism) — трансграничный углеродный налог Европейского союза

Cercarbono — глобально признанный универсальный стандарт, разработанный для добровольных углеродных рынков

CORSIA (Carbon Offsetting and Reduction Scheme for International Aviation) — система компенсации и сокращения выбросов углерода для международной авиации

ESG (Environmental, Social, Governance) — концепция устойчивого развития бизнеса, учитывающая экологические, социальные и управленческие факторы

FFS (Form-Fill-Seal) — технология упаковки: формование - наполнение - запаивание

GCC (Global Carbon Council) — международный реестр углеродных единиц Глобального Юга

RDF-топливо (Refuse-Derived Fuel) — топливо, получаемое из отходов

АИС — автоматизированная информационная система

АИТ — автономные источники теплоснабжения

АПЛ — автомобильный (малый) лесопатрульный комплекс

АТ — альтернативное топливо

БПЛА — беспилотный летательный аппарат

ВИЭ — возобновляемые источники энергии

ВКХ — водопроводно-канализационное хозяйство

ВМР — вторичные материальные ресурсы

ВОЗ — Всемирная организация здравоохранения / водоохранная зона

ВР — вторичные ресурсы

ГВР — Государственный водный реестр

ГИС — государственная информационная система

ГИСП — государственная информационная система промышленности

ГОСТ — государственный стандарт

ГРНТИ — государственный рубрикатор научно-технической информации

ГРОНВОС — государственный реестр объектов накопленного вреда окружающей среде

ГРОРО — государственный реестр объектов размещения отходов

ГСНТИ — государственная система научно-технической информации

ГТС — гидротехническое сооружение

ГЧП — государственно-частное партнёрство

ГЭО — геолого-экономическая оценка

ГЭС — гидроэлектростанция

ГЭЭ — государственная экологическая экспертиза

ДВС — двигатель внутреннего сгорания

ДЗЗ — дистанционное зондирование Земли

ДНТ — дачное некоммерческое товарищество

ЕГИСЗ — единая государственная информационная система в сфере здравоохранения

ЕГРН — Единый государственный реестр недвижимости

ЕКС — единый квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и других служащих

ЕЭК — Евразийская экономическая комиссия

ЖБИ — железобетонные изделия

ЖБО — жидкие бытовые отходы

ЖСК — жилищно-строительный кооператив

ЗКС — закрытая корневая система (посадочного материала)

ИЖС — индивидуальное жилищное строительство

ИЗАВ — источники загрязнения атмосферного воздуха

ИЗУ — искусственный земельный участок

ИКАО — Международная организация гражданской авиации (International Civil Aviation Organization)

ИОГВ — исполнительные органы государственной власти

ИТС — интеллектуальные транспортные системы

ИТС НДТ — информационно-технические справочники по наилучшим доступным технологиям

Кизвл — критерий сложности извлечения отходов от использования товаров

КОТР — ключевые орнитологические территории

КПО — комплекс переработки отходов

Кпотр — критерий, характеризующий востребованность вторичного сырья, полученного из отходов от использования товаров, для использования при производстве товаров (продукции)

КПЭ — ключевые показатели эффективности

КТМ РФ — Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации

КЭР — комплексное экологическое разрешение

ЛПР — лицо, принимающее решения

МАРПОЛ 73/78 — Международная конвенция по предотвращению загрязнения с судов

МКД — многоквартирный дом

МСЗ — мусоросжигательный завод

МСП — малое и среднее предпринимательство

МТК — малая технологическая компания

НВОС — негативное воздействие на окружающую среду

НДС — нормативы допустимых сбросов

НДТ — наилучшие доступные технологии

НИОКР — научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы

НМУ — неблагоприятные метеорологические условия

НПА — нормативный правовой акт

НТБ — научно-техническая библиотека

НТД — научно-техническая документация

НТЛ — научно-техническая литература

НЭС — научно-экспертные советы

ОВОС — оценка воздействия на окружающую среду

ОДН — общедомовые нужды

ОИВ — органы исполнительной власти

ОИТ — отходы от использования товаров

ОКВЭД — Общероссийский классификатор видов экономической деятельности

ОКПД — Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности

ОКС — открытая корневая система (посадочного материала)

ОНВОС — объекты накопленного вреда окружающей среде

ООПТ — особо охраняемые природные территории

ОПИ — общераспространенные полезные ископаемые

ОРО — объекты размещения отходов

ОСС — отходы строительства и сноса

ОССиГ — отходы строительства, сноса и грунта

ОСТ — отраслевой стандарт

ПГ — парниковые газы

ПДК — предельно допустимая концентрация

ПДКмр — предельно допустимая максимальная разовая концентрация

ПЗЗ — правила землепользования и застройки

ПЗП — прибрежная защитная полоса

ПКП — природно-климатические проекты

ПЛАРН — план предупреждения и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов

ПМООС — перечень мероприятий по охране окружающей среды

ПП РФ — Постановление Правительства Российской Федерации

ППЖ — побочные продукты животноводства

ППЭЭ — программа повышения экологической эффективности

ПТК — производственно-технический комплекс

ПТО УОНВОС — Программно-техническое обеспечение учета объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду

ПФАС — пер- и полифторалкильные вещества

ПЭТ — полиэтилентерефталат

Регоператор — региональный оператор по обращению с твердыми коммунальными отходами

РНО — раздельное накопление отходов

РОП — расширенная ответственность производителей и импортеров товаров и упаковки

РСО — раздельный сбор отходов

САКВ — системы автоматического контроля выбросов

СанПиН — санитарные правила и нормы

СЗЗ — санитарно-защитная зона

СИЗ — средства индивидуальной защиты

СНиП — строительные нормы и правила

СНТ — садоводческое некоммерческое товарищество

СП — свод правил

ТЕР — территориальные единичные расценки

Техрегламент ТС — Технический регламент Таможенного союза

ТК — технический комитет по стандартизации

ТКО — твердые коммунальные отходы

ТСЖ — товарищество собственников жилья

ТСН — территориальные сметные нормативы

ТУ — технические условия

УЭО — уполномоченный экономический оператор

ФГИС — федеральная государственная информационная система

ФГИС ЛК — федеральная государственная информационная система «Лесной комплекс»

ФГИС ОПВК — Федеральная государственная информационная система учета и контроля за обращением с отходами I и II классов опасности

ФГИС УТКО — Федеральная государственная информационная система учёта твёрдых коммунальных отходов

ФГОС — федеральный государственный образовательный стандарт

ФГЭН — федеральный государственный экологический надзор

ФИНВ — федеральный инвестиционный налоговый вычет

ФККО — Федеральный классификационный каталог отходов

ФП — федеральный проект

ЦСВПиГО — централизованные системы водоотведения поселений или городских округов

ЦСМ — центры стандартизации и метрологии

ЦСП — цементно-стружечные плиты

ЦУР — Цели устойчивого развития

ЭЗЦ (ЗЦ) — экономика замкнутого цикла

СПИСОК ИНИЦИАТОРОВ

1. Zharov Group, Адвокатское бюро
2. Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов, АНО
3. Администрация Ангарского городского округа
4. Администрация Волгоградской области
5. Администрация города Братска
6. Администрация города Екатеринбурга
7. Администрация города Краснодара
8. Администрация города Красноярска
9. Администрация города Магнитогорска
10. Администрация города Мурманска
11. Администрация города Нижнего Новгорода
12. Администрация города Новокузнецк
13. Администрация города Норильска
14. Администрация города Тюмени
15. Администрация города Улан-Удэ
16. Администрация городского округа город Стерлитамак
17. Администрация городского округа Тольятти
18. Администрация Минусинского муниципального округаАдминистрация МО «Воркута»
19. Акварайм, ООО
20. Антиборщевик, Общественное движение
21. Аргументы и факты, АО
22. Ассоциации рынка коммерческой недвижимости (АРКН)
23. Ассоциация банков России
24. Ассоциация индустриальных парков России
25. Ассоциация сетевых предприятий питания
26. БентИзол, ООО
27. Верховье, Природоохранный фонд
28. ВНИИ метрологии им. Д. И. Менделеева, ФГУП
29. Водоканал, МУП города Хабаровска
30. Волга Цемент, АО
31. Всероссийское общество охраны природы (ВООП)
32. Всероссийское общество охраны природы (ВООП), Воронежское отделение
33. Газпром, ПАО
34. Голоса за животных, Общественная организация
35. Госпиталь дикой природы, Фонд
36. Государственная публичная научно-техническая библиотека России, ФГБУН
37. Государственный океанографический институт имени Н. Н. Зубова, ФГБУ

38. За сбережение народа, ООД
39. Законодательное Собрание Санкт-Петербурга
40. Институт Генплана Москвы, ГАУ
41. Институт проблем экологии и эволюции имени А.Н. Северцова РАН, ФГБУН
42. Концерн Росэнергоатом, АО
43. Лес, ГК
44. Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики
45. ММРП, АО
46. Научный совет СО РАН по проблемам озера Байкал
47. Национальная Ассоциация Демонтажных Организаций
48. Национальная ассоциация лесовосстановления
49. Неправительственный экологический Фонд им. В.И. Вернадского
50. НИУ «Высшая школа экономики»
51. НОВИКОМБАНК, АО АКБ
52. НП Совет рынка, Ассоциация
53. Платформа А, АО («Современные транспортные технологии»)
54. Правительство Архангельской области
55. Правительство Белгородской области
56. Правительство Вологодской области
57. Правительство Воронежской области
58. Правительство города Москвы
59. Правительство Еврейской автономной области
60. Правительство Забайкальского края
61. Правительство Ивановской области
62. Правительство Иркутской области
63. Правительство Калининградской области
64. Правительство Калужской области
65. Правительство Камчатского края
66. Правительство Кемеровской области-Кузбасса
67. Правительство Кировской области
68. Правительство Краснодарского края
69. Правительство Красноярского края
70. Правительство Липецкой области
71. Правительство Луганской Народной Республики
72. Правительство Новосибирской области
73. Правительство Орловской области
74. Правительство Республики Алтай
75. Правительство Республики Башкортостан
76. Правительство Республики Бурятия
77. Правительство Республики Ингушетия

78. Правительство Республики Калмыкия
79. Правительство Республики Коми
80. Правительство Республики Саха (Якутия)
81. Правительство Республики Татарстан
82. Правительство Ростовской области
83. Правительство Санкт-Петербурга
84. Правительство Саратовской области
85. Правительство Сахалинской области
86. Правительство Свердловской области
87. Правительство Севастополя
88. Правительство Смоленской области
89. Правительство Тамбовской области
90. Правительство Тверской области
91. Правительство Тульской области
92. Правительство Тюменской области
93. Правительство Удмуртской Республики
94. Правительство Хабаровского края
95. Правительство Ханты-Мансийского автономного округа – Югры
96. Правительство Челябинской области
97. Правительство Чеченской Республики
98. Правительство Ямало-Ненецкого автономного округа
99. Президентская платформа «Россия – страна возможностей», проект «Флагманы образования»
100. Промышленность за экологию (РусПЭК), Ассоциация
101. Пункт Е, ООО
102. РАЭКС Аналитика, ООО
103. Ресурс, Ассоциация содействия экономике замкнутого цикла
104. Росводоканал, ООО УК
105. Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, ФГБОУ ВО
106. Российские коммунальные системы, ОАО
107. Российский государственный университет народного хозяйства им. В. И. Вернадского Минсельхоза России, ФГБОУ ВО
108. Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы (РУДН), ФГАОУ ВО
109. Российский экспортный центр, АО
110. Российское экологическое общество, Общероссийская общественная организация по охране и защите природных ресурсов
111. Рывкин Виктор Игоревич, Самозанятый
112. Санкт-Петербургский государственный университет телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича, ФГБОУ ВО
113. Сбербанк, ПАО

114. Секретариат Конвенции ООН по борьбе с опустыниванием (КБО) / UNCCD Secretariat
115. Сибирская генерирующая компания, ООО
116. Сколковский институт науки и технологий «Сколтех», АНООВО
117. Совет по профессиональным квалификациям в сфере экологии и природопользования
118. Союз общественных инспекторов по охране окружающей среды, МОО
119. Союз переработчиков пластмасс, НО
120. Союз участников автосервисной отрасли, НКО
121. Спаси Горенский лес, Общественное движение
122. Сургутнефтегаз, ПАО
123. Улитка Марта, Проект по популярной биологии
124. Уралхим, АО ОХК
125. Урбантех, ГК
126. ФИНГО, Группа
127. Фонд защитников природы
128. Хаус Рус, НАО
129. Цементум центр, ООО
130. Центр всестороннего развития детей «Прогресс», ФГБОУ ДОК
131. Центр дополнительного образования детей, ГОУ ДО Тульской области
132. Центр Содействия Решению Экологических Проблем «Эко-Согласие», РОО
133. Центр экологической политики и культуры, ОрОО
134. Шварц и Партнёры, Адвокатское бюро, СПб
135. ЭКА, Межрегиональная экологическая общественная организация
136. ЭкоАльянс, ООО
137. Эксимо, ООО
138. ЮНЕП (Программа ООН по окружающей среде)